2-24005563-12-2-11012024-1
Dosarul nr. 2-974/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2026 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică, cauza civilă, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ciupac Sergiu, Pascari Ludmila, Banari Diana, Dumitrașco Tamara către Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0120-0135, cu privire la anularea actelor.

A C O N S T A T A T :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 29.12.2023, reclamanții Ciupac Sergiu, Pascari Ludmila, Banari Diana, Dumitrașco Tamara, reprezentați de avocatul Mariana Barașiant, au chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0120-0135, și au solicitat ca instanța de judecată să dispună constatarea nulității procesului verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 31.01.2022, procesului-verbal *****și procesului-verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 28.02.2022.

În motivarea de admitere a acțiunii, au invocat că sunt cetățeni care dețin în proprietate apartamente în complexul locativ amplasat în mun. Chișinău, ***** nr. 1, gestionat de pârât. În toată perioada de la constituirea APC nr.A0120-0135 lunar sunt transmise facturi spre plată către toți proprietarii pentru servicii necomunale cu destinația, aparent, de gestionarea blocului locativ și spațiilor comune.

Enunță că în diferite facturi, pentru diferite perioade apar și dispar sume și poziții și ca urmare reclamanții de mai multe ori s-au adresat la administrația pîrîtului pentru a primi informații despre scopul acestor încasări, modalitatea de calcul, precum și procedura de aprobare a tarifelor respective. În urma adresărilor repetate, au fost recepționate procesele verbale ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 31.01.2022, procesele-verbale *****, *****și ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 28.02.2022, însă au constatat că pîrîtul arbitrar contrar procedurii stabilite, a aprobat poziții de

încasare, precum și cuantumul acestor plăți, fără cel puțin a fi prezentat calculul și fundamentarea acestora.

Au fost aprobate un șir de servicii care urmează a fi achitate lunar de către proprietarii/locatarii complexului locativ. În facturile de plată primite de reclamanți apar și alte poziții de exemplu plata preventivă care nu este menționată în procesele verbale. În aceiași situație sunt și proprietarii locurilor de parcare, fiind impuși să achite servicii nesolicitate în sumele stabilite ilegal și arbitrar. Nu este clar în baza la care norma legală anume pârâtul a decis stabilirea tarifelor prin hotărârile Consiliului de administrație și nu al adunării generale. Consideră că există temeiuri pentru constatarea nulității absolute a proceselor-verbale, solicită admiterea acțiunii(f.d.7-11).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.01.2024 cererea a fost acceptată spre examinare, în procedură generală contencioasă, fixată ședința, înștiințate părțile(f.d.46).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.02.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cerința părții pîrîte cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii(f.d.105-107).

La data de 10.03.2026 de către reprezentantul pârâtului, avocatul Dogotari Danu a fost depusă ***referință*** cu solicitările de respingere a acțiunii ca fiind una neîntemeiată(f.d.127-130).

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reclamanții și reprezentantul acestora, avocatul Mariana Barașiant, împuternicită în baza mandatelor nr. 2067561, nr. 2067562, nr. 2067563 și nr. 2067564 din 15.10.2023, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală. În pledoarii, pe aceiași poziție.

Reprezentantul pârâtului Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0120-0135, avocatul Prepeliță Mihail, împuternicit în baza mandatului nr. 0002096 din 19.05.2026, prin referința anterior depusă de alt avocat și în pledoarii a pledat pentru respingerea acțiunii pentru toate motivele de fapt și de drept invocate(f.d.127-130).

Audiind participanții în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Articolul 67. Intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului) (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. Articolul 82 Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 90 Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces. Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se

compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea

numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul civil Articolul 202. Nulitatea hotărîrii organului persoanei juridice (1) Dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulității hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispozițiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice și, în completare, a dispozițiilor prezentului articol.

(2) Hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulității relative: a) dacă s-a săvîrșit o încălcare esențială a regulilor privind convocarea sau desfășurarea ședinței la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfășurarea ședinței încalcă intenționat regulile de convocare sau, după caz, desfășurare a ședinței, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulității relative chiar și atunci cînd încălcarea este neesențială; b) dacă reprezentantul participantului la ședință nu era împuternicit în mod corespunzător, cu excepția cazului în care împuternicirile au fost confirmate ulterior conform art. 370; c) dacă la desfășurarea ședinței s-au încălcat drepturile unui participant; d) dacă s-a săvîrșit o încălcare esențială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al ședinței, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. Cu toate acestea, nulitatea este înlăturată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței înainte de desfășurarea următoarei ședințe a aceluiași organ; e) dacă nu întrunește alte condiții prevăzute de dispozițiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancționează cu nulitate absolută.

(3) Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se consideră înlăturată dacă hotărîrea a fost confirmată printr-o hotărîre ulterioară valabilă a organului competent al persoanei juridice pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești de declarare a nulității relative. (4) Nulitatea relativă a hotărîrii

organului persoanei juridice poate fi invocată de către: 1) membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărîrea: a) care nu a participat la ședință sau, dacă a participat la ea, a votat împotriva hotărîrii; sau b) care a votat pentru adoptarea hotărîrii ori s-a abținut de la vot, dacă s-a comis o greșeală la calificarea sau numărarea votului exprimat de el; 2) persoana juridică al cărei organ a adoptat hotărîrea; 3) membrul persoanei juridice dacă contestă hotărîrea unui alt organ decît adunarea generală a membrilor.

(5) Dreptul la acțiunea în declararea nulității relative a hotărîrii organului persoanei juridice se prescrie în termen de 6 luni. (6) Hotărîrea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: a) dacă a fost adoptată pe o chestiune care nu era inclusă în ordinea de zi, cu excepția cazului în care la ședință au participat toți membrii cu drept de vot ai organului respectiv și au votat unanim pentru includerea chestiunii respective în ordinea de zi; b) dacă a fost adoptată la un moment cînd ședința nu era deliberativă; c) dacă se referă la o chestiune care nu se află în competența acelui organ; d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri. (7) Nulitatea absolută sau relativă a hotărîrii organului persoanei juridice nu afectează actul juridic încheiat de către persoana juridică, pe baza acelei hotărîri, cu terțul care, la data încheierii actului juridic, nu cunoștea și nici nu trebuia în mod rezonabil să cunoască temeiul de nulitate. (8) În condițiile legii, acțiunea în nulitate absolută sau relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se notează în registrul de publicitate în care este înregistrată persoana juridică. Terțul nu poate invoca, din data efectuării notării, necunoașterea temeiului de nulitate pe care se întemeiază acțiunea notată. (9) Inadmisibilitatea acțiunii în nulitate absolută sau relativă ori tardivitatea ei nu împiedică persoana al cărei drept a fost încălcat prin hotărîrea organului persoanei juridice să ceară repararea prejudiciului conform dispozițiilor legale aplicabile.

Aprecierea instanței:

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept, instanţa de judecată a constatat cu certitudine, că cererea reclamanților Ciupac Sergiu, Pascari Ludmila, Banari Diana, Dumitrașco Tamara cuprinde cadrul legal de *adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice, guvernate de prevederile art. 202 din Codul civil al RM privind nulitatea hotărîrii organului persoanei juridice.

În acest sens, instanţa de judecată, luând în considerație argumentele reprezentantului reclamanților și obiecțiile reprezentantului pârâtului și *având în vedere principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale*, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor,

şedinţele de judecată fiind amânate de mai multe ori, inclusiv, în legătură cu înaintarea cererii reconvenționale, acordarea termenului pentru pregătire, cât și pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art.118 CPC, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În această ordine de idei, instanţa de judecată, *păstrând imparţialitatea şi obiectivitatea, în baza prevederilor art.130,131 CPC,* își întemeiază concluziile pe explicațiile date de părți și reprezentanții acestora asupra circumstanţelor care au importanţă în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, şi evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea pricinii.

Astfel, instanța de judecată i-a în considerație probele prezentate de către părți şi administrate în ședința de judecată, și anume:

- ordine de încasare a numerarului *****septembrie 2023, ***** aprilie 2023, ***** februarie 2023(f.d.20-22);
- cererile reclamanților adresată pârâtului din 22.06.2022 și 11.04.2023(f.d.23,25-27);
- răspunsul pârâtului adresată reclamanților, avizul de convocare a adunării locatarilor din *****, procesul verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 31.01.2022, avizul de convocare a adunării generale a coproprietarilor din ACC nr. 58/125, procesul-verbal *****din 20.02.2022, procesul-verbal ***** din 23.02.2022, procesul-verbal *****din 28.02.2022 și procesul-verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 28.02.2022(f.d.28-43);
- decizia privind înregistrarea persoanei juridice din 27.01.2022, statutul asociației(f.d.84-87,88-99);
- răspunsul ASP din 10.03.2023, decizia privind înregistrarea modificării denumirii din 28.02.2023(f.d.100-101);
- ordine de încasare a numerarului ***** martie 2025, ***** aprilie 2025, *****decembrie 2025(f.d.118-120,139-141).

Dând o apreciere probelor menționate, instanța constată că reclamanții Ciupac Sergiu, Pascari Ludmila, Banari Diana, Dumitrașco Tamara nu a dovedit *temeiurile constatării nulității* procesului verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 31.01.2022, procesului-verbal *****și

procesului-verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 28.02.2022, ca fiind *contrar prevederilor legislației în vigoare.*

Astfel, procedând la analiza proceselor verbale ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 31.01.2022, *****și ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 28.02.2022, instanța constată că pârâtul a demonstrat legalitatea proceselor întocmite, necesitatea fiind în concordanță cu Legea nr. 913/2000.

Contrar prevederilor menționate, cum s-a stabilit în ședința de judecată, reclamanții nu au probat că tarifele aprobate au fost stabilite ilegal și arbitrar cum se încearcă prin afirmații, or, pârâții au respectat procedura, conform Legii condominiului și adunării Consiliului, obiectul principal de activitate al căreia *fiind administrarea imobilelor pe bază de tarife sau contracte*, au întocmit Avize de convocare a adunării locatarilor, au organizat petrecerea adunării generale a membrilor (unele nefiind deliberative pentru neprezența în număr necesar), s-a hotărît pentru asigurarea întreținerii bunului imobil, a spațiilor verzi și a curții comune, de a stabili un tarif reieșind din cota parte a fiecăruia, or, în lipsa acestor măsuri provizorii, întreaga comunitate de locatari ar fi fost lipsită de servicii elementare: pază, curățenie, salubrizare, întreținere, iar blocurile ar fi ajuns în stare de degradare accelerată, insalubritate și nesiguranță, afectând confortul cotidian, sănătatea publică, ordinea și siguranța în condominiu.

Aceste circumstanțe de către reclamanți nu au fost combătute în ședințele de judecată.

Din înlănțuirea logică se deduce faptul, cum a invocat pârâtul *că tarifele* stabilite nu au avut caracter arbitrar sau ascuns, ele au fost comunicate prin proces verbal, însoțite de explicații, cu descrierea serviciilor incluse, iar contribuția fiecărui proprietar a fost proporțională cu cota-parte în condominiu, potrivit art. 7 și 12 din Legea nr. 913/2000.

Instanța din lucrările dosarului, mai scoate în evidență că, reclamanții nu au arătat în ce a constat vătămarea directă cauzată de aceste măsuri provizorii de urgență, că sumele sunt disproporționate, serviciile nu sunt prestate, a fost formal convocată adunarea, de natură să atragă nulitatea acestor procese verbale.

Nu a fost infirmat/negat nici faptul de reclamanți cum au invocat pârâții că Consiliul de administrație s-a aflat în situația obiectivă de a acționa cu măsuri pentru a evita paralizarea totală a structurii juridice nou înființate, măsurile nu doar că au fost justificate și legale ci erau imperative pentru protejarea unui interes colectiv major.

În acest context instanța atestă, că acțiunile și actele, emise de Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0120-0135, au fost legale și instanței nu i-au fost prezentate careva probe, care ar confirma incorectitudinea sau ilegalitatea acestora.

Tot aici instanța va reține ca plauzibile argumentele reprezentantului pârâtului, precum că măsurile adoptate de Consiliul de administrație au fost legale, întemeiate de drept pe art. 15 alin. (2) lit.b) și art. 28 alin. (2) din Legea nr. 913/2000, rezonabile și proporționale, **neîncălcând drepturile locatarilor,** cu limitarea la strictul necesar pentru menținerea funcționalității minime, cu caracter tranzitoriu, în vederea conservării, salubrizării și protejării interesului comun.

Or, din probatoriul cauzei, nu rezultă caracterul arbitrar și ilegal al acțiunilor pârâtului, din contra demonstrează o administrare proporțională și necesară, fapt necombătut de către reclamanții Ciupac Sergiu, Pascari Ludmila, Banari Diana și Dumitrașco Tamara

În plan legislativ, pe fundalul art. 202 Cod civil invocat de reclamanți, instanța de judecată *nu a constatat* încălcări de drepturi *sau încălcări esențiale* a regulilor de informare, lipsa de împuterniciri, convocare, desfășurare, aprobare, condiții imperative a art. 202 Cod civil, ca lege materială.

În aceste condiții, fiind în prezența condițiilor legale de formă și de fond, instanța apreciază etapele parcurse legale și constată cu certitudine legalitatea procesului verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 31.01.2022, procesului-verbal *****și procesului-verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 28.02.2022

În sinteză, reclamantul nu a adus un motiv valabil sau să demonstreze *solicitările disputabile* în speță *arguable claim*, în sensul că o persoană trebuie să aibă o bază rezonabilă și credibilă pentru a susține, prin solicitări, că i-au fost încălcate anumite drepturi sau admise ilegalități.

Mai mult, circumstanțele invocate de reclamanți urmau a fi confirmate prin probe certe și pertinente, care nu au fost prezentate și arătate instanței.

Așa fiind, instanța consideră, că argumentele cererii de chemare în judecată nu prezintă consistență, în confirmarea lor, iar având în vedere probele deduse judecății, circumstanțele cauzei și explicațiile părților, se confirmă cu certitudine lipsa încălcării prevederilor legale la întocmirea proceselor verbale vizate.

În împrejurări în care nu s-au constatat aspecte de nelegalitate, afirmațiile reclamantului, au caracter abstract, și nu pot constitui prin ele însele suport al unei soluții de admitere a acțiunii.

Raportând situația reținută la prevederile legale indicate mai sus, *instanța reține aici cu referire la regulile pertinenței și admisibilității probelor, în baza*

art.121,122 CPC, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma constatarea nulității procesului verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 31.01.2022, procesului-verbal *****și procesului-verbal ***** al ședinței Consiliului de administrare al ACC nr. 58/125 din 28.02.2022.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia respingerii cererii depuse de către Ciupac Sergiu, Pascari Ludmila, Banari Diana, Dumitrașco Tamara, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ciupac Sergiu, Pascari Ludmila, Banari Diana, Dumitrașco Tamara către Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0120-0135, cu privire la anularea actelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului, Judecător *Muruianu Maria*