

Dosarul nr. 1-2110/2026
1-26093343-12-1-22072026

S E N T I N Ț A
în numele Legii

26 august 2026
Chișinău

mun.

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Ghenadie Prețivatîi
Olga Mazur

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)
Apărătorului
Inculpatului

Ana Gherman
Valeria Dodon
Ion Coșciug

A examinat, în ședință de judecată publică, *în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală al Republicii Moldova*, cauza penală privind învinuirea lui

Coșciug Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-ul Strășeni, str. *****, angajat oficial peste hotare în domeniul logisticii, celibatar, studii superioare, fără persoane la întreținere, nesupus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al RM

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 22.07.2026, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ghenadie Prețivatîi;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 22.07.2026 – 26.08.2026, cu asigurarea citării legale a participanților la proces ;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată,

instanța a constatat următoarele:

Coșciug Ion *****, la 23 mai 2021, la ora 13:27, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat lui Dimitroglu Ion suma de 6891 lei, prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldinconbank” SA, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Coșciug Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal - traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Cu privire la infracțiunea imputată, inculpatul Coșciug Ion ***** , asistat de apărătorul său, avocatul Dodon Valeria, la data de 10 august 2026, a înaintat o cerere privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, declarând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și acceptă probele administrate în faza de urmărire penală.

Verificând autenticitatea și caracterul voluntar al cererii formulate, precum și faptul că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, instanța a constatat întrunirea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală. Totodată, inculpatului i-au fost explicate natura și consecințele

examinării cauzei în această procedură, acesta menținându-și cererea și poziția de recunoaștere a faptelor imputate.

În consecință, constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, instanța a admis cererea inculpatului Coșciug Ion ***** și a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Inculpatul Coșciug Ion, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 23 mai 2021, ora 13:27, a efectuat un transfer bancar în sumă de 6 891 lei către Dimitroglu Ion, în scopul obținerii permisului de conducere, persoană cu care a intrat în contact prin intermediul platformei Instagram.

Acesta a relatat că a transferat suma menționată fiind determinat de perspectiva de a fi declarat admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”. Ulterior, s-a prezentat la proba practică în cadrul unei subdiviziuni ASP din mun. Chișinău, unde inițial a obținut calificativul „respins”. După aceasta a fost programat repetat, iar la următoarea susținere a probei practice a obținut calificativul „admis”.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că regretă cele comise.

La întrebările procurorului, inculpatul a precizat că nu își amintește discuția purtată cu Dimitroglu Ion și că acesta nu i-a oferit o garanție expresă privind promovarea probei, însă, din cele comunicate de Dimitroglu Ion, a înțeles că va fi declarat admis.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că nu își amintește cu certitudine cine a inițiat discuția purtată prin intermediul internetului și nici dacă primul mesaj a fost expediat de el sau de Dimitroglu Ion. A menționat că era tânăr și nu verificase dacă Dimitroglu Ion era o persoană reală ori dacă avea în mod efectiv posibilitatea de a-l ajuta. A confirmat însă că perspectiva de a fi declarat admis la proba practică l-a determinat să-i transfere acestuia suma de bani.

Inculpatul a mai declarat că, după ce a obținut calificativul „respins”, a fost reprogramat și s-a prezentat individual la următoarea probă, fără a-l contacta pe Dimitroglu Ion pentru a-i cere explicații. Ulterior, i-a comunicat acestuia printr-un mesaj că a fost respins, iar Dimitroglu Ion i-ar fi răspuns că

„nu poate ajuta”. Inculpatul nu a solicitat restituirea banilor și nu a sesizat poliția.

Totodată, Coșciug Ion a declarat că nu îl cunoaște personal pe Dimitroglu Ion, iar la 12 iulie 2026, fiind reținut și percheziționat la Postul Vamal Leușeni, i s-a comunicat să se prezinte la Centrul Național Anticorupție.

Vina inculpatului Coșciug Ion în săvârșirea infracțiunii imputate este confirmată, pe lângă declarațiile acestuia date în ședința de judecată, și prin totalitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale, acceptate de inculpat prin cererea formulată în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală, și anume prin:

1. Declarațiile bănuितului/învinitului Dimitroglu Ion (f.d. 174-177, 182-188, vol. I), care fiind audiat a declarat că aproximativ prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria "B" (în continuare examen) și a stabilit că programarea altor persoane poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a deschis o pagina pe „Instagram” cu denumirea „programare_examen_auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare, diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale.

Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Banii se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr. *****, pe cardul deținut la BC„Moldova-Agroindbank” SA nr.***** (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale Galai Angela, ***** deschis la BC„Moldincombank”SA cu nr. *****. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic.

Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoană pe nume Petru (identificat ca fiind Anghel Petru) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit ca se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au

întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de ai programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat. Tot atunci Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia.

Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „Admin_mdl” și „anonimul 1123” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practica examenului, începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv.

Banii primiți de la persoanele respective îi transmitea lui Anghel Petru uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și sie o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru a înțeles că acesta se adresează direct către o persoana care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban Ion). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoana care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan, acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni.

Toate persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban Ion nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Coșciug Ion, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu

cunoaște. În discuții cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu poate explica. Conform extrasului din contul bancar nr. ***** al Draguțan Liliei s-a stabilit că la 23.05.2021 Coșciug Ion a depus în cont suma de 6891 lei;

2. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31.03.2021 (f.d.32-46, vol. I), potrivit căruia de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost ridicate documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. *****;

3. Conținutul procesului verbal de cercetare a documentelor din 01.04.2021 (f.d. 47-48, vol. I), potrivit căruia s-a stabilit că contul nr. ***** aparține lui Dimitroglu Ion. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr.***** se constată că în perioada anilor 16.10.2020 – 15.03.2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu Ion la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.*****;

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.06.2021 (f.d. 59-67, vol. I), potrivit căruia de la instituția financiară BC „Moldinconbank” a fost ridicată informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține numitei Lilia Draguțan;

5. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10 iunie 2021 (f.d. 68-70, vol. I), potrivit căruia s-a constatat că contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** ***** în perioada 28.08.2020 – 13.04.2021 la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** ***** , periodic au fost transferate prin diferite metode de plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective;

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021 (f.d. 81-89, vol. I), potrivit căruia, de la BC „Moldindconbank” SA au fost ridicate documentele cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card *****, ce aparține Liliei Draguțan pentru perioada 12.04.2020-29.06.2021 și imaginile foto/video a extragerii mijloacelor bănești transferate la 23.05.2021 de către Coșciug Ion *****, efectuate la 24.05.2021 la ATM0171 a BC „Moldindconbank” SA de către Dimitroglu Ion;

7. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 14 octombrie 2021 (f.d. 91-98, vol. I), potrivit căruia în urma examinării actelor sus indicate s-a stabilit că, contul nr. ***** al deținătorului de card bancar nr. ***** ***** la data de 23.05.2021, ora 13:27, a fost alimentat prin metoda de plată electronică „P2P cu suma de 6891 lei, de pe contul bancar ***** al deținătorului cardului bancar nr. 402811***2340 al BC „Moldindconbank” SA de către Coșciug Ion *****.

De asemenea conform extrasului din contul de card al Drăguțan Liliei nr. ***** deschis la BC „Moldindconbank” SA și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” SA s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 23.05.2021, ora 13:27 de către Coșciug Ion ***** în contul ***** al deținătorului cardului bancar cu nr. ***** *****, au fost extrase/retrase de către Dimitroglu Ion la 24.05.2021, ora 16:38 și 16:39 în două operațiuni în sumă a 6000 lei și respectiv 900 lei, la bancomatul instituției financiare denumit „ATM-171MICB-Ialoveni 2”.

Prin urmare, s-a constatat cu certitudine că utilizator al cardului bancar cu nr. ***** este Dimitroglu Ion și anume el a primit prin extragere de pe cont mijloacele bănești depuse de către Coșciug Ion în scopul determinării persoanelor publice din cadrul ASP să faciliteze susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere;

8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 27 iulie 2023 (f.d. 101-109, vol. I), potrivit căruia a fost ridicat dosarul candidatului Coșciug Ion pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun.Chișinău str. Salcîmilor 28, Coșciug Ion;

9. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 11 decembrie 2023 (f.d. 110-111, vol. I), potrivit căruia în urma examinării

actelor sus indicate s-a stabilit că Coșciug Ion în perioada 19.11.2020 - 21.06.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 23.05.2021 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 6891 lei lui Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că în repetate rânduri nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere;

10. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 29 iunie 2021 (f.d. 121-125, vol. I), percheziție efectuată la domiciliul cet. Galai Angela situat în or. Ialoveni, str. Putnei 16, unde a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Xiaomi-Pocophone F1 ce aparține numitului Ion Dimitroglu;

11. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 11 decembrie 2021 (f.d. 126-127, vol. I) și conținutul procesului-verbal de cercetare din 2 mai 2023 (f.d. 129-169, vol. I), potrivit căruia în cadrul examinării telefonului mobil de model Xiaomi-Pocophone FI ce aparține lui Ion Dimitroglu s-a stabilit că în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 Dimitroglu Ion a expediat lui Galai Angela datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a numitului Coșciug Ion, pentru programarea acestora în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere.

În secțiunea „emails” au fost identificate programările și confirmările programărilor urgente expediate de Agenția Servicii Publice către adresele de e-mail utilizate de către Dimitroglu Ion pentru cet. Coșciug Ion pentru data de 26.05.2021.

Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului Coșciug Ion și-a găsit confirmare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal al Republicii Moldova, și anume adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 din Codul de procedură penală, instanța constată că prezumția de nevinovăție constituie o garanție fundamentală a procesului penal, potrivit căreia orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este considerată nevinovată până când vinovăția sa este dovedită în mod legal și constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Sarcina probării învinuirii revine acuzării, inculpatul nefiind obligat să își dovedească nevinovăția. În consecință, o hotărâre de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar orice dubiu privind învinuirea, care nu poate fi înlăturat prin probe administrate în condițiile legii, urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în *cauza Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei*, hotărârea din 6 decembrie 1988, § 77, a statuat că prezumția de nevinovăție, garantată de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii instanței să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana trimisă în judecată a comis fapta incriminată. Sarcina probei revine acuzării, iar orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. [...] Judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) din aceeași normă legală, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită [...].

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală prevede că, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de

infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

În acest caz, instanța relevă că probele cercetate în ședința de judecată, acceptate de inculpat în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală și apreciate în ansamblu, prin coroborarea lor reciprocă, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta săvârșită de inculpatul Coșciug Ion ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, urmând a fi analizate elementele acestei componente de infracțiune.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, a căror desfășurare normală este incompatibilă cu influențarea persoanelor publice în exercitarea atribuțiilor de serviciu prin oferirea unor remunerații ilicite.

În speță, valorile sociale ocrotite de norma penală au fost lezate prin conduita inculpatului Coșciug Ion ***** , care a transmis mijloace bănești unei persoane care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în vederea determinării acestora să faciliteze promovarea probei practice pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie remunerația ilicită transmisă persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, remunerație care nu îi este legal datorată și care reprezintă contraprestația urmărită pentru exercitarea pretensei influențe.

În acest caz, instanța constată că obiectul material al infracțiunii îl constituie suma de 6 891 lei, transmisă de Coșciug Ion ***** la data de 23 mai 2021, ora 13:27, prin alimentarea contului bancar nr. ***** , aferent cardului bancar nr. ***** , emis pe numele ***** și utilizat de Dimitroglu Ion.

Transmiterea efectivă a acestei sume nu rezultă exclusiv din recunoașterea inculpatului. Ea este confirmată obiectiv prin documentele bancare ridicate de la BC „Moldinconbank” SA și prin procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14 octombrie 2021. Potrivit acestora, la 23 mai

2021, ora 13:27, contul nr. ***** a fost alimentat printr-o operațiune P2P cu suma de 6 891 lei, provenită de pe contul bancar al lui Coșciug Ion *****.

Totodată, extrasul bancar și imaginile foto-video aferente operațiunilor efectuate la bancomat confirmă că suma transmisă de inculpat a fost retrasă ulterior de Dimitroglu Ion. La 24 mai 2021, orele 16:38 și 16:39, acesta a retras 6 000 lei și, respectiv, 900 lei de la bancomatul „ATM-171MICB-Ialoveni 2”. Aceste date confirmă atât transmiterea efectivă a remunerației, cât și intrarea acesteia în posesia persoanei căreia i-a fost destinată.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal se realizează prin promisiunea, oferirea sau darea, personal ori prin mijlocitor, de bani, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje unei persoane care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul determinării acesteia să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cauza examinată, instanța reține modalitatea normativă a „dării”, aceasta fiind și modalitatea concret imputată inculpatului prin rechizitoriu. Astfel, la 23 mai 2021, ora 13:27, Coșciug Ion ***** a transmis efectiv lui Dimitroglu Ion suma de 6 891 lei, cunoscând că acesta susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul structurii competente a Agenției Servicii Publice și urmărind ca, prin exercitarea acestei influențe, să îi fie facilitată promovarea probei practice pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”.

Instanța constată că destinația sumei de 6 891 lei este confirmată printr-un ansamblu convergent de probe. Dimitroglu Ion a declarat că, după ce inițial oferea servicii de programare la examene, a început să propună persoanelor interesate ajutor pentru promovarea probei practice, contra unor sume cuprinse între 300 și 550 euro, susținând existența unor relații prin intermediul cărora putea fi influențată activitatea examinatorilor. Acesta a confirmat mecanismul de încasare a banilor prin conturile bancare pe care le utiliza, inclusiv contul deschis pe numele *****.

Declarațiile lui Dimitroglu Ion sunt susținute de probe obiective. Procesul-verbal de ridicare din 9 iunie 2021 și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10 iunie 2021 confirmă utilizarea contului nr. ***** și alimentarea periodică a acestuia cu diferite sume de bani. Procesul-verbal de

ridicare din 12 octombrie 2021 și procesul-verbal de cercetare din 14 octombrie 2021 individualizează operațiunea efectuată de Coșciug Ion ***** și confirmă transferul sumei de 6 891 lei, precum și retragerea ulterioară a banilor de către Dimitroglu Ion.

Scopul concret al transmiterii banilor este confirmat și prin documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice. Din dosarul candidatului Coșciug Ion și din procesul-verbal de examinare a documentelor din 11 decembrie 2023 rezultă că acesta se afla, în perioada relevantă, în procesul de susținere a probei practice pentru obținerea permisului de conducere, iar anterior nu promovase în repetate rânduri această probă.

Această împrejurare se coroborează cu datele extrase din telefonul mobil Xiaomi-Pocophone F1 utilizat de Dimitroglu Ion. Din procesele-verbale de examinare și cercetare a telefonului rezultă că printre datele persoanelor transmise în vederea programării la examen figurează și cele ale lui Coșciug Ion, fiind identificate inclusiv programări și confirmări expediate de Agenția Servicii Publice pentru acesta, inclusiv pentru data de 26 mai 2021.

Sucesiunea cronologică a evenimentelor prezintă relevanță probatorie. La 23 mai 2021, ora 13:27, Coșciug Ion a transmis suma de 6 891 lei; la 24 mai 2021, Dimitroglu Ion a retras suma respectivă; iar pentru 26 mai 2021 au fost identificate date privind programarea lui Coșciug Ion la examen. Aceste împrejurări, apreciate împreună cu declarațiile inculpatului și ale lui Dimitroglu Ion, confirmă legătura dintre transmiterea banilor și scopul urmărit de inculpat.

Instanța reține și declarațiile date nemijlocit de Coșciug Ion în ședința de judecată. Acesta a confirmat că perspectiva de a fi declarat „admis” la proba practică l-a determinat să transfere suma de 6 891 lei lui Dimitroglu Ion. Faptul că inculpatul nu își mai amintește conținutul exact al discuțiilor purtate sau că Dimitroglu Ion nu i-ar fi oferit o garanție expresă a promovării examenului nu înlătură caracterul penal al conduitei. Relevant este că inculpatul a înțeles că banii erau transmiși în vederea obținerii, prin pretinsa influență a lui Dimitroglu Ion asupra persoanelor competente, a unui rezultat favorabil la proba practică.

De asemenea, pentru existența infracțiunii imputate nu este determinant dacă influența invocată de Dimitroglu Ion a fost exercitată efectiv, dacă

persoanele publice au fost în realitate influențate ori dacă rezultatul urmărit de inculpat s-a produs ca efect al acestei influențe. În limitele acuzației formulate, relevantă este darea banilor unei persoane despre care inculpatul a acceptat susținerea că poate influența persoanele publice, în scopul determinării acestora să adopte conduita urmărită de cel care oferă remunerația.

Prin urmare, faptul că inculpatul a obținut inițial calificativul „respins” nu infirmă existența infracțiunii. Acest rezultat ulterior nu înlătură acțiunea deja realizată prin transmiterea sumei de 6 891 lei în scopul stabilit. În aceeași ordine de idei, împrejurarea că inculpatul nu a solicitat restituirea banilor și nu a sesizat organele de drept după obținerea calificativului „respins” se integrează în ansamblul circumstanțelor cauzei și este compatibilă cu declarația sa potrivit căreia suma fusese transmisă tocmai în perspectiva facilitării promovării examenului.

Sub aspectul ***laturii subiective***, instanța constată că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă. Coșciug Ion ***** a cunoscut destinația banilor și scopul pentru care îi transmitea, a prevăzut caracterul conduitei sale și a urmărit realizarea acesteia. Intenția rezultă nemijlocit din propria declarație a inculpatului, potrivit căreia perspectiva obținerii calificativului „admis” l-a determinat să transfere suma, precum și din cuantumul transferului, momentul efectuării acestuia, situația sa de candidat la examen și ansamblul relațiilor stabilite cu Dimitroglu Ion.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta răspunderii penale. Coșciug Ion *****, născut la *****, întrunea la data comiterii faptei condițiile legale privind vârsta și responsabilitatea, având astfel calitatea de subiect al infracțiunii.

În concluzie, instanța constată că declarațiile inculpatului nu constituie singurul fundament al soluției de condamnare, acestea fiind confirmate prin declarațiile lui Dimitroglu Ion, documentele bancare privind transferul și retragerea mijloacelor bănești, imaginile aferente operațiunilor bancare, dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere, datele privind programările la examen și informațiile extrase din telefonul utilizat de Dimitroglu Ion. Aceste probe sunt concordante asupra elementelor esențiale

ale acuzației și, apreciate în ansamblu, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că, la 23 mai 2021, ora 13:27, Coșciug Ion ***** a dat personal lui Dimitroglu Ion suma de 6 891 lei, acesta din urmă susținând că are influență asupra persoanelor publice competente din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul determinării acestora să faciliteze acordarea calificativului „admis” la proba practică pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”. În consecință, acțiunile intenționate ale inculpatului Coșciug Ion ***** se încadrează juridic în prevederile art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în modalitatea normativă reținută prin rechizitoriu: traficul de influență și anume adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Ana Gherman a indicat că în cadrul ședințelor de

judecată vinovăția inculpatului Coșciug Ion, a fost demonstrată prin totalitatea probelor cercetate, mai mult ca atât luând în considerație că inculpatul și-a recunoscut vinovăția integral de comiterea faptelor imputate, solicită a-l recunoaște vinovat pe Coșciug Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și art.80¹ alin.(2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dodon Valeria, a solicitat ca, la individualizarea pedepsei în privința lui Coșciug Ion *****, instanța să țină cont de circumstanțele favorabile acestuia, și anume că inculpatul se căiește sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune și nu are antecedente penale.

Apărătorul a menționat că inculpatul și-a exprimat disponibilitatea și posibilitatea financiară de a achita amenda, motiv pentru care a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de legea penală.

Cu referire la măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, apărarea a solicitat revocarea acesteia, invocând lipsa unor temeiuri care să justifice menținerea măsurii. În acest sens, apărătorul a arătat că inculpatul este angajat oficial peste hotarele Republicii Moldova și se deplasează în străinătate în scop de muncă, astfel încât menținerea restricției i-ar afecta activitatea profesională și modul obișnuit de viață.

*Inculpatul Coșciug Ion ****** a susținut integral poziția exprimată de apărătorul său. Acesta a declarat că dispune de mijloace financiare pentru achitarea amenzii și că este pregătit să o achite.

În ultimul cuvânt, inculpatul și-a exprimat regretul pentru fapta săvârșită și a declarat că o asemenea conduită nu se va mai repeta.

*La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului **Coșciug Ion** prevăzută art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, traficul de influență, **traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.***

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează că pedeapsa este echitabilă atunci când restricțiile și lipsurile pe care le implică sunt proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și, totodată, suficiente pentru realizarea scopurilor pedepsei penale, inclusiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de persoana inculpatului, de conduita acestuia anterior săvârșirii infracțiunii, de comportamentul manifestat ulterior, precum și de atitudinea sa față de fapta comisă și consecințele acesteia. Sunt relevante, în limitele prevăzute de lege, conduita procesuală și manifestarea regretului sincer.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal. În privința inculpatului Coșciug Ion, instanța de judecată reține circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, precum și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care, la momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

În acest sens, instanța reține că Coșciug Ion, născut la *****, la data săvârșirii infracțiunii, 23 mai 2021, avea vârsta de 18 ani, astfel fiind incidentă circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal. Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, motiv pentru care instanța reține și circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a determinat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi valorificată suplimentar drept circumstanță atenuantă în temeiul art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, întrucât această conduită produce deja efectele juridice specifice procedurii simplificate. Reținerea aceleiași împrejurări și în calitate de circumstanță atenuantă ar conduce la acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal. În privința inculpatului Coșciug Ion, instanța de judecată nu a constatat existența unor circumstanțe agravante.

Având în vedere cumulul circumstanțelor stabilite în procesul examinării cauzei penale, instanța reține că inculpatul Coșciug Ion a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință pentru fapta comisă, iar anterior nu a fost condamnat. Totodată, instanța ține cont de circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, respectiv săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și săvârșirea infracțiunii la vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani, precum și de lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Instanța mai reține că prin infracțiunea săvârșită nu au fost cauzate prejudicii materiale sau morale unor persoane ori autorităților publice, iar datele ce caracterizează persoana inculpatului nu relevă existența unui comportament infracțional anterior. În aceste condiții, fapta examinată prezintă caracterul unui incident izolat în conduita inculpatului.

Prin urmare, raportând natura și gravitatea infracțiunii la circumstanțele concrete ale săvârșirii acesteia, persoana inculpatului, circumstanțele atenuante constatate și necesitatea respectării principiului proporționalității pedepsei, instanța ajunge la concluzia că pentru atingerea scopurilor pedepsei penale nu este necesară aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate.

În consecință, instanța consideră că scopul corectării și reeducării inculpatului Coșciug Ion, precum și cel al prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, poate fi realizat prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, ca pedeapsă alternativă prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în limitele determinate potrivit acestei norme și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal.

Potrivit art. 80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În acest caz, sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal urmează a fi individualizată ținând cont de efectele art. 80¹ alin. (2) Cod penal. Astfel, limita minimă a amenzii prevăzute de norma de incriminare rămâne neschimbată, respectiv 2 000 unități convenționale, iar limita maximă de 3 000 unități convenționale se reduce cu o pătrime, respectiv cu 750 unități convenționale. În consecință, ***noile limite ale pedepsei cu amendă aplicabile inculpatului sunt cuprinse între 2 000 și 2 250 unități convenționale.***

Instanța consideră inoportună aplicarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Coșciug Ion, apreciind că, în circumstanțele concrete ale cauzei, atingerea scopului pedepsei nu impune izolarea acestuia de societate. În acest sens, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de persoana inculpatului, de faptul că acesta a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, de vârsta de 18 ani avută la momentul comiterii faptei, de recunoașterea faptelor imputate, de căința manifestată și de lipsa circumstanțelor agravante.

Raportând aceste împrejurări la limitele pedepsei rezultate din aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, ***instanța consideră echitabilă și proporțională aplicarea pedepsei la limita minimă prevăzută de sancțiunea normei, respectiv amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.***

Având în vedere că, potrivit art. 64 alin. (2) Cod penal, o unitate convențională este egală cu 50 de lei, ***amenda în mărime de 2 000 unități convenționale constituie 100 000 (o sută mii) lei.***

Instanța apreciază că pedeapsa stabilită în acest quantum corespunde gravității faptei și particularităților persoanei inculpatului, fiind suficientă pentru corectarea și reeducarea acestuia, precum și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără ca aplicarea unei pedepse mai severe să fie necesară pentru realizarea scopurilor prevăzute de legea penală.

Deși de la data săvârșirii infracțiunii, 23 mai 2021, și până la data examinării prezentei cauze s-a scurs, calendaristic, o perioadă mai mare de 5 ani, instanța constată că termenul de prescripție a răspunderii penale nu s-a împlinit. Or, potrivit art. 60 alin. (5) Cod penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală. Curgerea prescripției se suspendă și în cazul în care se solicită eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale sau ridicarea

imunității acordate prin lege. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei, din momentul autodenunțării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul ridicării imunității.

În speță, prin ordonanța din 20 decembrie 2023, Coșciug Ion ***** a fost anunțat în căutare (*f.d. 230, vol. I*), iar prin ordonanța din 11 ianuarie 2024 urmărirea penală a fost suspendată în legătură cu sustragerea învinuitului de la urmărirea penală (*f.d. 236, vol. I*). Ulterior, la 13 iulie 2026, după constatarea faptului că inculpatul a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin ordonanța din aceeași dată urmărirea penală a fost reluată (*f.d. 1, vol. II*). În consecință, perioada în care inculpatul s-a sustras de la urmărirea penală nu se include în calculul termenului de prescripție, astfel încât simpla împlinire calendaristică a 5 ani de la data comiterii faptei nu determină intervenirea prescripției răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind revocarea, înlocuirea, încetarea sau aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus asupra necesității menținerii ori aplicării unei măsuri preventive.

Din materialele cauzei rezultă că, prin ordonanța procurorului din 20 decembrie 2023, în privința inculpatului Coșciug Ion a fost aplicată măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile, adusă la cunoștința inculpatului la data de 15 iulie 2026 (*f.d. 8-9, vol. II*).

Totodată, conform art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuیتului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).

La soluționarea chestiunii privind măsura preventivă, instanța ține cont de soluția adoptată asupra fondului cauzei, de natura pedepsei stabilite, precum și de conduita procesuală a inculpatului. Prin prezenta sentință, inculpatului Coșciug Ion îi este aplicată pedeapsa sub formă de amendă, fără privarea de libertate.

Totodată, inculpatul s-a prezentat în fața instanței, iar din materialele cauzei nu rezultă existența unor riscuri procesuale concrete și actuale care să justifice menținerea restricției privind părăsirea teritoriului Republicii Moldova până la rămânerea definitivă a sentinței. În aceste condiții, instanța constată că scopurile urmărite prin măsurile preventive, prevăzute de art. 175 și 176 Cod de procedură penală, pot fi realizate fără menținerea unei asemenea restricții.

Prin urmare, având în vedere aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, conduita procesuală a inculpatului și lipsa unor temeiuri actuale care să justifice restrângerea libertății sale de circulație, instanța consideră necesară revocarea măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Coșciug Ion.

Totodată, conform art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să cuprindă, după caz, hotărârea cu privire la corpurile delict.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 11 decembrie 2023 (*f.d. 189-190, vol. I*) a ofițerului

de urmărire penală s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei: copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet, „BPAY” SRL cu referire la contul de plată nr.***** utilizat de Dimitroglu Ion, ridicate în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970389; copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține numitei Lilia Dragutan, pe suport de hârtie, ridicate de la instituția financiară BC„Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr. 2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr. 2023970389; copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține numitei Lilia Drăguțan în perioada 12.04.2021-29.06.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC„Moldinconbank” de către Dimitroglu Ion la 23.05.2021 transcrise pe un suport material de înfirmății ridicate de la instituția financiară BC„Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr. 2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr. 2023970389; informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „XIAOMI POCOPHONE”, utilizat de Dimitroglu Ion, examinată la 02.05.2023 și anexată la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr. 2023970389; dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău, str. Salcîmilor 28, Coșciug Ion, ridicat în copii de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale 2021970174 prin ordonanța de ridicare din 23.06.2023 și procesului verbal de ridicare din 27.07.2023 și anexată la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr. 2023970389.

Elucidând cele expuse supra și ținând cont de natura mijloacelor materiale de probă, precum și de necesitatea păstrării acestora împreună cu materialele care au stat la baza soluționării cauzei, instanța concluzionează că ***mijloacele materiale de probă enumerate urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale, pe întreaga durată de păstrare a acesteia.***

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 80¹ din Codul penal și art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală al RM,

INSTANȚA DE JUDECATĂ HOTĂRĂȘTE:

Coșciug Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al Republicii Moldova și, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.**

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică condamnatului **Coșciug Ion ******* că, având în vedere că infracțiunea pentru care este condamnat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, respectiv suma de suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, dacă o achită în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În cazul achitării acestei sume în termenul indicat, pedeapsa amenzii se consideră executată integral.

Se revocă măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, aplicată în privința condamnatului **Coșciug Ion ******* prin ordonanța procurorului din 20 decembrie 2023.

Mijloacele materiale de probă copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la contul de plată nr.***** utilizat de Dimitroglu Ion, ridicate în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970389; copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține numitei Lilia Dragutan, pe suport de hîrtie, ridicate de la instituția financiară BC„Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr. 2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr. 2023970389; copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține numitei Lilia Drăguțan în perioada 12.04.2021-29.06.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate

la ATM BC„Moldinconbank” de către Dimitroglu Ion la 23.05.2021 transcrise pe un suport material de înfirmății ridicate de la instituția financiară BC„Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr. 2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr. 2023970389; informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „XIAOMI POCOPHONE”, utilizat de Dimitroglu Ion, examinată la 02.05.2023 și anexată la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr. 2023970389; dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău, str. Salcîmilor 28, Coșciug Ion, ridicat în copii de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale 2021970174 prin ordonanța de ridicare din 23.06.2023 și procesului verbal de ridicare din 27.07.2023 și anexată la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr. 2023970389 - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președinte ședinței
Judecătorul**

Ghenadie Prețivatîi

**Copia corespunde originalului,
Judecătorul**

Ghenadie Prețivatîi