Dosarul nr. 1a-30/26 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă
1-25120489-02-1a-12012026 Judecător Vitalie Fachira

D E C I Z I E

04 noiembrie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca
Judecători: Andrei Mocanu și Adrian Clevada
Grefier Ion Savin
Cu participarea
Procurorului Vasile Oanța
Apărătorilor inculpatului Ștefan Șaptefrați
Inculpatului (prin intermediul videoconferinței) Mihail Osipov

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul apărătorului Cutovici Eugeniu, în interesele lui Osipov Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 16.12.2025 în cauza penală privind condamnarea lui

Osipov Mihail *****,** IDNP: *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul *****, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, anterior judecat,
- prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 21.06.2021 în baza art. 264^1 alin. (4) din Codul penal la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 171 alin. (1); art. 27, art. 145 alin. (2) lit. g), j); art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 12.01.2026 – 04.11.2026.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 16.12.2025, Osipov Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1), art. 27, 145 alin. (2) lit. g), j) și art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare în baza art. 171 alin. (1) Cod penal, 15 ani închisoare în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. g), j) Cod penal și 20 ani închisoare în baza art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) Cod penal.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Osipov Mihail ***** i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 25 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei a fost stabilit din 16 decembrie 2025, cu includerea în acesta a perioadei reținerii și deținerii în stare de arest preventiv, de la 01 februarie 2025 până la 16 decembrie 2025.

Măsura preventivă – arestarea preventivă – a fost menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

De asemenea, de la Osipov Mihail ***** au fost încasate în bugetul de stat cheltuieli judiciare în sumă de 23 378 lei.

Corpurile delicte – o scurtă sportivă de culoare verde în care era îmbrăcată la data de 01.02.2025, ***** *****, în momentul incendierii acesteia, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP *****, s-a dispus restituirea acesteia proprietarului, iar o butelie din plastic străveziе cu volumul de 5 litri cu lichid de culoare galben străveziu cu miros specific de benzină o brichetă de culoare roș, galben, albastru ridicată de la domiciliul lui Mihai Osipov, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP *****, s-a dispus nimicirea acesteia după intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Osipov Mihail *****, la data de 01.02.2025, aproximativ la ora 16:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliu propriu, situat în s. *****, r-ul *****, împreună cu ***** **********, a.n. *****, având scopul întreținerii unui act sexual neconsimțit cu ultima, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, profitând de imposibilitatea de a se apăra și de a-și exprima liber voința din cauza că partea vătămată este persoană social vulnerabilă și prin constrângere psihică, folosind ca mecanism de manipulare abuzul de poziția de vulnerabilitate, exprimată prin proveniența dintr-o familie social-vulnerabilă și lipsa unui loc de trai și a unui loc de muncă, a dezbrăcat-o de haine și lenjeria intimă, după care a introdus penisul în vaginul părții vătămate ***** *****, 2 fapt prin care a întreținut cu aceasta, un act sexual neconsimțit, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202530P0022 din 12 februarie 2025, stabilit concluzia că în frotiurile și tamponul cu conținut vaginal recoltate de la ***** *****, a.n.*****, a fost depistată spermă ceea

ce este caracteristic pentru un raport sexual recent, cauzându-i părții vătămate ***** ***** dureri fizice și suferințe psihice.

Aşadar, acţiunile lui Osipov Mihail ***** au fost calificate în baza art. 171 alin. (1) din Codul penal, violul, adică actul sexual neconsimțit.

Tot el, Osipov Mihail *****, la data de 01.02.2025, aproximativ la ora 16:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliu propriu, situat în s. *****, r-ul *****, împreună cu mama sa, ***** A*****, a.n. *****, cu care conform art. 1331 lit. a) din Codul penal sunt membrii de familie și consăteana ***** **********, a.n. *****, urmărind scopul omorului acestora, dându-şi seama de acțiunile sale prejudiciabile și dorind survenirea consecințelor, acționând cu o deosebită cruzime, cunoscând faptul că mama sa din cauza vârstei înaintate și a stării de sănătate era imobilizată la pat, în urma unui conflict iscat cu numita ***** ***** în cadrul căruia ***** i-a luat apărarea ultimei, din care motiv Mihail Osipov s-a inervat și a luat un recipient din masă plastică cu volum de 5 (cinci) litri, în care se afla benzină. Mihail Osipov acționând în vederea atingerii scopului infracțional de omor săvârșit cu bună ştiinţă profitând de starea de neputinţă cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii; a două persoane; cu deosebită cruzime, a stropit cu combustibilul dat peste ***** ***** și *****, a luat o brichetă și încerca să aprindă combustibilul (benzina). Observând pericolul real, iminent și direct a acțiunilor lui Mihail Osipov, partea vătămată ***** ***** s-a sculat din pat și s-a îndreptat spre ieșirea din domiciliu, în același timp Mihail Osipov a aprins bricheta din care motiv ***** ***** i-au fost cauzate următoarele leziuni conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202530P0022 din 12 februarie 2025: arsură termică a falangei de bază a degetului l mâna dreaptă de gradul 1; arsură termică a falangei de bază a degetului 2 mâina dreaptă de gradul 2, ce au fost cauzate prin acţiunea termică a temperaturilor înalte prin flacără, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, condiţionează o dereglare a sănătăţii până la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, însă partea vătămată ***** ***** reușind să iasă afară din domiciliu a evitat producerea consecințelor letale asupra sa.

Aşadar, acţiunile lui Osipov Mihail ***** au fost încadrate în baza art. art. 27, 145 alin. (2) lit. g), j) din Codul penal, adică tentativa de omor săvârșit asupra a două persoane, cu deosebită cruzime.

Tot el, Osipov Mihail *****, la aceeași dată de 01.02.2025, aproximativ la ora 16:40, aflându-se la domiciliu propriu, situat în s. *****, r-ul *****, împreună cu mama sa, ***** A*****, a.n. *****, cu care conform art. 1331 lit. a) din Codul penal sunt membrii de familie și consăteanca ***** **********, a.n. *****, urmărind scopul omorului acestora, dându-şi seama de acțiunile sale prejudiciabile și dorind survenirea consecințelor, acționând cu o deosebită cruzime, cunoscând faptul că mama sa din cauza vârstei înaintate și a stării de sănătate era imobilizată la pat, în urma unui conflict iscat cu numita ***** ***** în cadrul căruia ***** i-a luat

apărarea ultimei, din care motiv Mihail Osipov s-a inervat și a luat un recipient din masă plastică cu volum de 5 (cinci) litri, în care se afla benzină. Mihail Osipov acționând în vederea atingerii scopului infracțional de omor săvârșit cu bună ştiinţă profitând de starea de neputinţă cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii; a două persoane; cu deosebită cruzime, a stropit cu combustibilul dat peste ***** ***** și *****, a luat o brichetă și încerca să aprindă combustibilul (benzina), timp în care ***** ***** a reușit să fugă, iar mama acestuia, *****, fiind imobilizată la pat, ne având posibilitatea de a se deplasa, a rămas în domiciliu pe patul pe care se afla, fiindu-i cauzat în urma incendierii de către Mihail Osipov a combustibilului (benzină) de pe corpul ei, conform raportului de expertiză judiciară nr.202530C0011 din 05 martie 2025, leziuni corporale sub formă de arsuri vitale de gr. II, III a bărbiei, gâtului, toracelui, abdomenului, membrelor superioare şi inferioare bilateral, pe o suprafaţă de 58 % din toată suprafaţa corpului, ce au fost produse prin acţiunea temperaturilor înalte (flacără), cu aproximativ 5-6 zile până la deces, au caracter vital, au legătură cauzală directă cât și indirectă cu decesul şi conform acestui criteriu la persoanele vii se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătăţii, victima ***** decedând la data de 05.02.2025 în incinta Spitalului raional *****, moartea acesteia, a survenit în rezultatul șocului toxico-combustional, dezvoltat în rezultatul bolii combustionale ceea ce se confirmă prin modificările patologice respective depistate la necropsia medico-legală şi confirmate histologic.

Aşadar, acţiunile lui Osipov Mihail ***** au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal, adică omorul săvârșit cu bună ştiinţă profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, asupra unui membru de familie, cu deosebită cruzime.

2. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, apărătorul Cutovici Eugeniu, în interesele inculpatului Osipov Mihail, a declarat apel în termen, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 16.12.2025, rejudecarea cauzei și pronunțare unei unei decizii de achitare a inculpatului Osipov Mihail, din lipsa faptului infracțiunei, în capătul de acuzare în comiterea inracțiunei prevăzute de art.171 alin.(l) Cod penal; cît și pronunțarea unei decizii de achitare a inculpatului Osipov Mihail, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, în captele de acuzare în comiterea inracțiunilor prevăzute de art.27,145 alin.(2), lit.g), j); 145 alin.(2), lit.e), e1), j) Cod penal, cu obligarea organul de urmărire penală să continuie urmărirea penală în prezenta cauză pentru identificarea faptuitorului.

În motivarea apelului, apărarea a indicat că menține integral poziția inculpatului privind achitarea acestuia în toate cele trei capete de acuzare. Cu privire la art. 171 alin. (1) Cod penal, apărarea susține că raportul sexual dintre Osipov Mihail și ***** ***** a fost consimțit și inițiat de partea vătămată, iar declarațiile acesteia privind pretinsul viol nu sunt coroborate cu alte probe. În acest sens, se invocă faptul că partea vătămată nu a putut indica modalitatea concretă prin care i-ar

fi fost înfrântă rezistența, nu a relatat despre opunerea unei rezistențe și, după pretinsul viol, nu a comunicat celor din jur despre cele întâmplate, rămânând la domiciliul inculpatului. De asemenea, apărarea invocă declarațiile martorului ***** Ion Roman, care a relatat despre comportamentul normal și activ al ***** ***** după raportul sexual, precum și faptul că raportul de expertiză nr. 202530P0022 din 12 februarie 2025 confirmă doar existența unui raport sexual recent, fără a atesta existența unor leziuni în regiunea organelor genitale.

Cu privire la tentativele de omor și omorul consumat, prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. g), j) și art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) Cod penal, apărarea menține poziția de nerecunoaștere a vinovăției și susține existența unor probe insuficiente și a unor divergențe neînlăturate în cadrul cercetării judecătorești. În acest sens, se contestă relevanța declarațiilor martorilor care nu au fost oculari ai izbucnirii incendiului, precum și credibilitatea declarațiilor Godina Veaceslav și Bragarenco Ludmila privind comunicările victimei *****, invocându-se starea fiziologică a acesteia și diagnosticul de „psihoză", asupra căruia a făcut referire medicul anesteziolog Vasiliev Ilia.

Totodată, apărarea supune criticii înregistrarea audio prezentată de acuzare, atât sub aspectul modalității dobândirii acesteia, cât și al conținutului, susținând că fraza prin care inculpatul s-ar fi autoincriminat în incendierea mamei nu se regăsește și nu se deslușește în înregistrarea audiată în ședința de judecată.

În consecință, apărarea solicită achitarea lui Osipov Mihail pe toate capetele de acuzare, invocând lipsa probelor suficiente pentru susținerea vinovăției și existența unor dubii și divergențe care, în opinia sa, nu au fost înlăturate.

3. În ședința instanței de apel avocatul Șaptefrați Ștefan a susținut integral argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea acestuia. Procurorul Vasile Oanța a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea sentinței primei instanțe.

4. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră neîntemeiat apelul apărătorului Cutovici Eugeniu, în interesele lui Osipov Mihail, și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală: „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 din Codul procedură penală, *(1) Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpatul a comis infracțiunile imputate. Astfel, acțiunile inculpatului Osipov Mihail au fost corect încadrate în baza prevederilor de art. 171 alin. (1); art. 27, art. 145 alin. (2) lit. g), j); art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual penale privind administrarea probelor, corespunzător instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor administrate.

5. Astfel, fiind audiat inculpatul Osipov Mihail, în ședința instanței de fond, nu şi-a recunoscut vina în săvârșirea faptei incriminate, declarând că vina în cele incriminate nu o recunoaște. A declarat că locuia în satul *****, r-nul *****, împreună cu mama sa, *****. În ziua incidentului, acesta s-a deplasat la verișoara sa, *****, însă nu a găsit pe nimeni acasă. În timp ce se întorcea 4 spre locuința proprie, s-a întâlnit cu ***** *****, cu care a intrat în ogradă și apoi în casă. La masa acestuia se aflau ***** și ulterior au sosit ***** și *****. A declarant că au consumat vin, aproximativ trei sticle a câte 1,5 litri. ***** i se plângea că nu are unde locui, iar inculpatul i-a spus că, dacă mama lui o va accepta, ar putea veni să aibă grijă de aceasta. După ce ***** a plecat, inculpatul și ***** au plecat împreună la domiciliul său. Mihail a făcut-o cunoscută pe ***** cu mama sa și i-a spus că ar putea avea grijă de aceasta, deoarece el urma să plece la muncă peste hotare. A pus mâncarea la încălzit, a adus lemne, iar ***** l-a ajutat. Inculpatul a afirmat că a aprins focul cu benzină în plită, iar ***** a văzut acest lucru. Ulterior, a dus sticla cu benzină în verandă. Au mâncat împreună în bucătărie, însă inculpatul, văzând că ***** era flămândă, nu a mai mâncat. ***** i-ar fi făcut semne cu tentă intimă. A pus apă la încălzit pentru ca ***** să se spele, iar apoi au întreținut raport sexual, despre care inculpatul a afirmat că a fost benevol. Ulterior, ***** s-a schimbat în alte haine, ale ei fiind puse la spălat. Au discutat despre situația ei, despre copilul pe care îl avea și despre faptul că era însărcinată. Inculpatul i-a spus că, dacă va avea grijă de mama lui, el o va plăti pentru această muncă. După un timp, a venit ***** cu o sticlă de vin. Ei trei au stat în verandă și au consumat vin, după care Ion a plecat. Ulterior, inculpatul a mers în dormitor și s-a culcat în camera unde era mama sa, lăsându-i ***** telecomanda televizorului și spunându-i să aibă grijă să nu se stingă focul. Inculpatul a declarat că nu își mai amintește ce s-a întâmplat după ce a adormit. A relatat că s-a trezit dezorientat, fără a înțelege ce se petrece. A afirmat că nu își amintea cum a avut

loc incendiul, dacă au venit pompierii sau cum a fost stins focul. Își amintea doar fragmente despre faptul că se afla pe drum și apoi la poliție, unde vedea cătușele. Inculpatul a declarat că nu a făcut nimic rău și că, posibil, mama sa i-ar fi spus ***** ceva jignitor, iar aceasta, enervându-se, ar fi provocat incendiul, menționând că această ipoteză este doar o presupunere, deoarece el nu a văzut ceva concret. A confirmat că mama sa era bolnavă, amețea, se simțea rău, stătea mai mult la pat și necesita îngrijiri. În perioada cât el fusese în Germania, mama și-ar fi rupt mâna, iar inculpatul ar fi trimis bani pentru tratament și întreținere. La întrebarea procurorului, inculpatul a comunicat că urma să plece în Germania la lucru, nu avea încă biletul, dar plănuia să plece prin intermediul unor cunoscuți. A declarat că o cunoștea pe *****, dar nu avusese anterior vreo relație cu ea. A menționat că ***** și mama lui nu se cunoșteau înainte de acea seară. A spus că atunci când aprindea focul, ***** se afla lângă el și că sticla cu benzină a dus-o în verandă, sub masă. A afirmat că nu avea certuri serioase cu mama sa, însă uneori se mai contrau pentru că mama îl ruga să nu plece la muncă în străinătate. A confirmat că mama consuma alcool și că aveau discuții pe această temă. A mai declarat că, cu o zi înainte de incendiu, venise de la pădure și își găsise mama căzută în verandă, a ridicat-o și a pus-o în pat, însă mama nu a dorit să cheme salvarea. A precizat că este fumător și că aprindea focul cu chibrituri. Nu își amintea dacă avea brichetă asupra sa în acea zi. Nu își mai amintea să fi văzut-o pe sora sa în ziua incidentului. A menționat că nepotul său i-a adus o scurtă la *****. A relatat că, fiind pe drum, a văzut o mașină de poliție, dar nu își amintea cine se afla în ea. A spus că nu mai avusese astfel de episoade de pierdere a memoriei și că s-a simțit foarte rău în penitenciar. La întrebarea avocatului Lilian Zavalișca, inculpatul a comunicat că ***** a văzut cum aprindea el focul și unde a pus sticla cu benzină, însă el nu i-a spus verbal că folosește benzină pentru aprindere. A afirmat că ***** era pentru prima dată în casa lor. A declarat că aceasta l-a pipăit de mai multe ori, l-a atins pe picior și i-a făcut semne cu tentă sexuală. A spus că i-a cerut ***** să se spele și apoi vor decide. A afirmat că raportul sexual a avut loc în bucătărie, din picioare, deoarece acolo nu exista pat. A menționat că era în stare avansată de ebrietate și nu mâncase nimic. În casă se afla doar mama lui, nicio altă persoană. La întrebările ulterioare ale procurorului, inculpatul a comunicat că ***** nu i-a cerut direct să întrețină raport sexual, însă el a înțeles intențiile acesteia. I-a spus să se spele, iar apoi au întreținut raport sexual, ***** fiind bucuroasă că el a înțeles ce își dorea. A mai declarat că ***** i-a spus că are un copil și un concubin după întreținerea raportului sexual. A confirmat că relația sexuală a avut loc în bucătărie după ce ***** s-a spălat. Inculpatul a afirmat că „vrea să se afle dreptatea”. La întrebarea instanței, inculpatul a comunicat că nu poate comenta conversația audio înregistrată, deoarece nu își amintește să fi discutat astfel. A spus că nu poate descrie sau comenta conținutul înregistrării. A menționat că un vecin, *****, venea la mama sa.

6. Chiar dacă inculpatul vina nu a recunoscut, împrejurările incriminate au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală, și anume:

- declarațiile părții vătămate ***** ***** care a comunicat că, la data de 01.02.2025, se afla la domiciliul lui ***** *****, în satul *****. Aceasta a relatat că au consumat băuturi alcoolice, fiind deja seară târziu, aproximativ orele 21:00–22:00. Ulterior, la domiciliul lui ***** a venit Mihail Osipov, care i-a propus să meargă la el acasă pentru a avea grijă de mama acestuia. A acceptat și s-a deplasat la locuința lui Mihail. Aceasta a comunicat că, la intrarea în casă, în coridor se afla o sticlă de 5 litri cu benzină, pe care inițial a confundat-o cu un detergent. A intrat în casă, a aprins focul în plită și a pus la încălzit un ceaun cu borș. Ulterior, la domiciliu a venit o persoană identificată ca ***** Romanovici, care a adus o sticlă de 3 litri cu vin și a spus că o rudă i-a născut. Mihail și ***** au consumat o parte din vin, după care ***** a plecat. Partea vătămată a precizat că a rămas în locuință împreună cu Mihail, care i-a spus să rămână și să aibă grijă de mama lui, deoarece urma să plece în străinătate. S-a culcat lângă mama lui Mihail, iar inculpatul s-a deplasat în coridor, unde a luat sticla cu benzină și, împreună cu o brichetă luată de lângă televizor, i-a incendiat atât pe ea, cât și pe mama sa. Partea vătămată a declarat că i s-a aprins mâneca dreaptă a hainei, iar mama inculpatului a fost cuprinsă complet de flăcări. A încercat să stingă incendiul cu mai multe găleți de apă, însă fără succes. Ulterior, a fugit la domiciliul lui ***** pentru a lua telefonul, întrucât acesta dormea, și a apelat la 112. Salvatorii au sosit în zona magazinului din sat, iar ulterior la locul incendiului au venit poliția și ambulanța. La întrebarea procurorului, partea vătămată a comunicat că, în timp ce ea alerga după apă, Mihail Osipov stătea lângă ușă și îi spunea să continue să aducă apă, fără însă a încerca să stingă focul. Aceasta a arătat că victima, Maria, mama inculpatului, striga după ajutor. A mai declarat că îl cunoștea pe Mihail dinainte, având relații neutre și că nu mai fusese niciodată la domiciliul acestuia. Nu își amintea să fi vorbit cu Mihail până la sosirea poliției, pompierilor și ambulanței. A afirmat că în acea zi consumase aproximativ două pahare de alcool la ***** *****, dar nu era în stare de ebrietate, însă Mihail consumase alcool. A mai precizat că nu avea unde locui și nici unde munci la acel moment. În seara respectivă, ***** i-ar fi spus că poate rămâne să doarmă la el, dar a mers la domiciliul lui Mihail, întrucât acesta i-a promis o plată pentru a îngriji pe mama lui. Partea vătămată a declarat că în seara aceea a avut un raport sexual cu Mihail, pe care nu l-a dorit. A arătat că Mihail i-a adus un lighean cu apă și i-a spus să se spele, după care a intrat peste ea în cameră, dezbrăcând-o și trăgându-i pantalonii, în ciuda opoziției sale. La venirea poliției, aceasta a stat în mașina organelor de poliție, singură, iar ulterior în aceeași mașină s-a urcat și inculpatul, fără a discuta cu ea. De asemenea, sora lui Mihail a acuzat-o că ea ar fi dat focul, afirmație pe care partea vătămată a respins-o. Partea vătămată a mai declarat că nu se teme de Mihail și că a spus adevărul în declarațiile date poliției. La întrebarea avocatului Lilian Zavalișca, partea vătămată a comunicat că nu își amintea dacă Mihail a spus ceva înainte de a le stropi cu benzină și de a le incendia. A reiterat

că i-a cerut să o lase în pace atunci când încerca să întrețină raport sexual cu ea și nu își amintea dacă inculpatul a încetat la rugămințile ei. A menționat că nu are pretenții morale sau materiale față de inculpat și că nu știe cum ar trebui acesta să fie pedepsit. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, partea vătămată a comunicat că la momentul ajungerii la domiciliul inculpatului era deja întuneric. A arătat din nou că raportul sexual nu a fost 6 benevol, că i-a cerut inculpatului să o lase în pace, însă, în pofida refuzului său, acesta a continuat. Nu își amintea modul în care a convins-o inculpatul să întrețină raport sexual. A declarat că a vorbit despre acest raport sexual cu ***** Romanovici, care venise cu sticla de vin, dar nu își amintea exact momentul în care i-a comunicat acestuia. Nu și-a amintit detalii despre discuții suplimentare cu ***** și a afirmat că nu a încercat să părăsească domiciliul inculpatului după raportul sexual. La sosirea poliției și salvatorilor, inculpatul se afla în camera unde avusese loc incendiul. A menționat că Mihail nu i-a mai făcut alte răutăți în timp ce îi ardea mâna dreaptă și că nu își amintește să fi avut o ceartă în acea seară cu el. A precizat că inculpatul și mama acestuia s-au certat, însă nu își amintește motivul. La întrebările suplimentare ale procurorului, partea vătămată a comunicat că magazinul denumit „*****” era închis la momentul deplasării sale. A afirmat că a vorbit cu *****, căreia i-a cerut să sune la 112 deoarece ea nu avea telefon. A menționat că a introdus mâna în găleata cu apă pentru a-și stinge mâna. A precizat că ***** stătea pe spate la marginea patului, iar ea dormea pe o parte, aproape de perete. Nu a putut indica motivul pentru care Mihail ar fi dorit să le dea foc. La întrebarea avocatului Lilian Zavalișca, partea vătămată a comunicat că nu știa de ce nu a plecat de la domiciliul inculpatului după ce i-a refuzat raportul sexual. A afirmat că nu avea un alt loc unde să înnopteze, deși ***** ***** ar fi putut s-o primească dacă l-ar fi rugat. La întrebarea avocatului Aurelia Parpalac, partea vătămată a comunicat că are mamă, pe nume *****, care locuiește în același sat, însă nu o primea acasă.

- declarațiile martorului ***** ***** care a comunicat că cunoștea pentru ce a fost invitat în sala ședinței de judecată. Din sală îl cunoștea pe Osipov Mihail, pe sora acestuia, *****, și pe *****. La întrebarea procurorului, a comunicat că nu își amintea exact data, însă era o zi de sâmbătă, când se afla în casă cu *****, într-o locuință din satul *****. A declarat că servise vin cu Mihail, iar după ce au terminat sticla, a venit *****, poreclit „*****”, care a întrebat dacă are o țigară și unde merge. Acesta a spus că se duce la fratele său și a fost invitat să servească vin din sticla pe care o consumaseră cu *****. ***** a comunicat că se duce să mai aducă o sticlă de vin de la tanti Iulia și să dea niște zacuscă, ultima i-a oferit pâine, cârnați și alte produse. A arătat că s-a dus acasă, iar ulterior a venit și Ion, poreclit „*****”, care a întrebat ce fac și a fost invitat să servească băuturi alcoolice. În jurul orelor 03:00–04:00 l-a observat pe drum pe Mihail, care l-a întrebat ce fac. I-a spus că servesc băuturi alcoolice, iar Mihail a întrebat dacă poate intra, acesta a intrat și a servit alcool împreună cu ei. A declarat că, în timp ce stăteau la masă, Mihail i-a spus ***** să meargă la el acasă pentru a avea grijă de mama lui, deoarece urma să plece peste

hotare. I-a făcut semne ***** să nu plece cu Mihail, i-a dat peste mână și peste picior, intenția sa fiind să o facă să rămână, menționând că aceasta locuise o lună la el, dar nu i-a făcut nimic. Cu toate acestea, ***** a plecat cu Mihail. Martorul s-a culcat, iar după un timp a venit Ion „*****”, i-a turnat o cană de vin și i-a spus că pleacă. A adormit din nou. A relatat că, în timp ce dormea, ***** a venit și l-a trezit, solicitând telefonul. El i-a spus că nu i-l dă, dar ea l-a luat singură din buzunarul de la mâneca stângă a scurtei lui și a fugit, spunându-i „hai să vezi ce a făcut bosul, Mișa Osipov”. A declarat că nu a mers să vadă ce s-a întâmplat și s-a culcat din nou. A arătat că ***** i-a adus telefonul a doua zi, în jurul orei 10:00–11:00, spunându-i că pe „bosul”, Mihail, l-a luat poliția. Nu i-a relatat ce s-a întâmplat în seara precedentă. La întrebarea polițistului privind proveniența benzinei, a spus că posibil să fie de la pădure. A afirmat că atunci când a venit ***** mirosea puternic a benzină. A mai declarat că în ziua următoare era treaz. ***** i-a spus că Mihail a vrut să o violeze, însă el nu a crezut acest lucru. A întrebat-o de ce mirosea a benzină, iar ea i-a spus că dormea cu mama lui Mihail și că acesta ar fi aruncat benzină peste ele. L-a informat că mama lui Mihail a ars. A menționat că îl cunoștea pe Mihail din copilărie, fiind mai mare cu câțiva ani, și că înainte serveau împreună alcool. A precizat că Mihail, atunci când consuma alcool, nu era agresiv și nu provoca probleme. O cunoștea și pe Maria, mama lui Mihail, la care mergea în ospeție, nu văzuse niciodată ca Mihail să o lovească sau să-i aducă obiecții. A declarat că își amintea când a fost audiat la poliție și că semnăturile îi aparțineau. A afirmat că la acel moment era stresat și a consemnat minciuni. A recunoscut că a făcut declarații false intenționat. A arătat că nu avea unde locui și „stă pe drumuri”. A spus că atunci când ***** a venit la el nu observase ca scurta acesteia să fie arsă. A menționat că în ședința de judecată a spus adevărul și că la polițist, în cabinet, nu a fost influențat de nimeni, însă știa că a mințit în declarațiile anterioare.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că din sala de judecată îi cunoștea pe Mihail Osipov și *****, iar cu Mihail era prieten. Acesta a menționat că nu cunoștea ce s-a întâmplat în ziua incidentului. Martorul a relatat că, în seara respectivă, se deplasa către fratele său, ***** Veaceslav, pentru a obține o țigară. Pe drum a intrat la domiciliul lui ***** *****, cunoscut cu porecla „*****”. Acolo, ***** și ***** serveau vin, iar martorul a consumat și el împreună cu aceștia aproximativ două pahare. Conform declarațiilor sale, în acel moment în încăpere se aflau doar ***** și *****. Ulterior, la un interval scurt de timp, la locul respectiv a venit și Mihail Osipov, care a servit vin alături de ei, după care a luat-o pe ***** și a plecat. Martorul a precizat că ***** s-a culcat, iar el a plecat la fratele său. A menționat că, în acea seară, l-a observat pe ***** cum „i-a făcut din ochi” *****, dându-i parcă de înțeles să nu plece împreună cu Mihail Osipov. Ajuns la fratele său, acesta se afla împreună cu ***** Ion, porecla „*****”, care anterior fusese la locuința lui ***** și a *****. Cei trei au continuat să consume vin, Ion aducând o sticlă de aproximativ 2–3 litri, după spusele martorului. Acesta a menționat că fratele său

fusese în acea seară acasă la Mihail Osipov. Fratele i-ar fi comunicat că Mihail „i-a dat focul mamei sale”. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, martorul a comunicat că fratelui său i-ar fi telefonat cineva și i-a spus că pe drum treceau poliția și ambulanța. Martorul a mai precizat că fratele său fusese la fața locului, însă nu a putut să intre în gospodărie, și este posibil ca de acolo să fi aflat ce s-a întâmplat în realitate.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că Osipov Mihail era vecinul său. În jurul orei 04:00, a aflat de la ***** Slavik despre cele întâmplate. La data de 01 februarie 2025, martorul se afla la domiciliu și a mers ulterior la locuința lui ***** *****, unde se aflau ***** ***** și același *****, consumând băuturi alcoolice. Martorul a precizat că a intrat, a salutat spunând „Noroc”, după care a plecat. În discuțiile avute anterior cu Osipov Mihail, acesta i-ar fi comunicat că urma să plece peste hotare și i-a spus martorului că „să aibă grijă de mama lui”. Totodată, Mihail ar fi propus ca ***** ***** să stea cu el la domiciliu. Martorul a relatat că, atunci când Mihail Osipov se deplasa spre domiciliu, el a văzut cum acesta fotografia ceva în gospodărie. În interior, ***** se afla în pat și i-ar fi spus martorului că o doare piciorul, fără a explica motivul durerii. Martorul a menționat că relațiile dintre Mihail Osipov și mama sa erau bune, acesta nu ridica vocea și nu striga la ea. Ulterior, martorul a aflat de la *****că se produsese un incendiu, însă acesta nu i-a oferit detalii suplimentare. Martorul a văzut că la fața locului au intervenit poliția, ambulanța și pompierii. Din discuțiile avute cu *****, aceasta i-ar fi spus că uneori se auzea gălăgie din gospodărie. Martorul a menționat că a auzit doar o singură dată cum Mihail îi spunea mamei sale: „Du-te, mamă, de-aici și dă-mi pace”. Martorul a relatat că la ***** Veaceslav a auzit afirmația potrivit căreia Mihail Osipov ar fi turnat benzină peste mama sa. Acesta a mai spus că, în timp ce se afla la *****, a auzit-o pe ***** ***** spunând lui Mihail: „Pupă-mă, că o să am un copilaș”, cei doi sărind unul în brațele celuilalt. După ce Osipov și ***** au plecat de la *****, a trecut aproximativ o 8 jumătate de oră, iar apoi a plecat și martorul. A stat cu ei afară fumând o țigară încă 15–20 de minute. Martorul a precizat că ***** ***** purta aceleași haine ca atunci când se afla în casa lui *****. Referitor la incendiul produs, martorul a declarat că a discutat doar cu *****. La întrebarea procurorului, martorul a comunicat că semnătura din procesul-verbal întocmit de polițist îi aparține.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că îl cunoaște pe inculpatul Mihail Osipov, acesta fiind vecinul ei. În ziua incidentului, ***** a venit la domiciliul său și i-a comunicat soțului că cineva ar fi dat foc Mariei Osipov, vecina lor. Ulterior, martorul a aflat că doar ***** a fost incendiată. A arătat că anterior avusese discuții cu Mihail Osipov, care i-a solicitat să aibă grijă de mama lui. La data de 01 februarie 2025, a văzut-o pe ***** deplasându-se pe picioarele sale. Potrivit celor cunoscute de martor, benzina folosită ar fi fost procurată de Mihail Osipov. Referitor la relațiile dintre Mihail și mama sa, a relatat că „a auzit de la femeile din sat” că acesta ar fi supărat-o sau ar fi jignit-o uneori. De asemenea, a menționat că l-a observat în unele

ocazii pe Mihail mergând prin sat în stare de ebrietate. Martorul a confirmat că ***** ***** se afla la fața locului în ziua incidentului. La momentul în care procurorul a dat citire proceselor-verbale întocmite de poliție, martorul a confirmat că acestea corespund celor declarate anterior. A mai precizat că, din câte cunoaște, Mihail obișnuia să se ia la bătaie cu persoane mai slabe decât el. La întrebarea avocatului Lilian Zavalișca, a declarat că nu a auzit niciodată despre cazuri de viol în care ar fi fost implicat Mihail Osipov.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că îi cunoștea pe Mihail Osipov, pe ***** și pe ***** *****. La întrebarea procurorului, a comunicat că o cunoștea pe ***** și că s-a întâlnit cu aceasta în mai multe ocazii. Relațiile dintre ele erau tensionate, martorul menționând că „se împăcau rău”. Potrivit martorului, după anul 2022 s-a întâlnit din nou cu *****, însă nu a putut indica cu exactitate data. Cu acea ocazie, Maria i-ar fi spus că Mihail Osipov o bate, reproșându-i că „din cauza ei nu se poate însura”. A relatat că-l vedea uneori pe Mihail Osipov în stare de ebrietate, însă nu cunoștea cum se comporta acesta în astfel de momente și nu a auzit să strige prin preajma casei. A precizat că nu știa dacă Mihail își bătea mama. Aceasta a mai menționat că ***** nu s-a plâns niciodată că ar fi fost lovită pentru că nu gătește mâncare sau că nu ar putea găti din cauza dificultăților de deplasare. Martorul a explicat că avusese conflicte cu *****, pe motiv că aceasta o acuza că ar fura bunuri din gospodărie. A declarat că își amintea ce a spus în cadrul audierii la poliție. A relatat că, într-o ocazie, s-a întâlnit cu Maria pe drum, iar aceasta i-a spus că fiul o bate, însă martorul nu a crezuto, considerând că Maria „tot timpul spunea minciuni”. În altă împrejurare, Maria i-ar fi spus că îi sunt furați banii. Martorul a afirmat că nu a declarat la poliție că Mihail ar fi bătut-o pe mama sa pentru că nu gătea mâncare. Aceasta a menționat că în prezent spune adevărul și a specificat că polițistul nu i-a citit ceea ce a fost consemnat în declarația inițială. La întrebarea avocatului Lilian Zavalișca, a comunicat nu discutase, până în ziua audierii, cu rudele apropiate ale familiei Osipov.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că în luna februarie 2025, activa în cadrul Secției Situații Excepționale *****. La începutul lunii februarie 2025, echipa din care făcea parte a primit un apel de la 112, fiind anunțat că în satul ***** s-a produs un incendiu. Martorul a precizat că situația urma să fie clarificată la fața locului. Echipa s-a deplasat spre satul *****, însă inițial nu a reușit să identifice gospodăria. Au contactat numărul de telefon de la care fusese efectuat apelul la 112, iar după voce a părut a fi un copil minor. Minorii au încercat să iasă înaintea echipajului, însă nu s-au intersectat. În final, echipa a reușit să se orienteze și să ajungă la locul incendiului. Martorul a arătat că, odată ajunși, au intrat în ograda casei. Lângă locuință se afla o anexă, iar flacără nu mai era prezentă, se observa apă la sol, iar în cea de-a doua odaie era mult fum. În interior se aflau două persoane: pe un pat stătea un bărbat, iar pe alt pat se afla o femeie. Patul pe care se afla femeia era ars, pe jos erau haine arse, iar încăperea prezenta deteriorări. După un timp a sosit echipajul

medical, care a tăiat din hainele rămase pe femeie, a aplicat unguente și a transportat-o pe targă, fiind apoi evacuată în exterior cu ajutorul pompierilor pentru a fi transportată la spital. Poliția a preluat bărbatul aflat în casă pentru investigarea circumstanțelor. Deoarece nu mai exista pericol în locuință, echipa de pompieri a părăsit locul, iar poliția a rămas pentru continuarea cercetărilor. Echipa medicală a plecat, de asemenea. La întrebarea procurorului, martorul a comunicat că el a fost prima persoană care a intrat în domiciliu. Femeia se afla învelită cu o plapumă, iar bărbatul era învelit peste cap încă din momentul intrării. Ulterior, bărbatul s-a dezvelit. Martorul a relatat că, pe drum, fetele care îi ghidau către locuință au povestit că „s-a aruncat benzină prin casă și s-a incendiat casa". La întrebarea instanței, martorul a comunicat că bărbatul din sala de judecată semăna cu cel găsit la fața locului, însă nu era sigur, deoarece intervenția avusese loc pe timp de noapte. La întrebarea procurorului, martorul a comunicat că în casă se aflau doar două persoane, bărbatul și femeia arsă. Fata care i-a ghidat către casă a afirmat că se afla și ea acolo, că s-a speriat și a luat un taz cu apă pentru a stinge flacăra, după care a sunat la 112. Martorul a observat că fata era servită cu alcool și chiar a căzut din mașină când a încercat să coboare. Martorul a reiterat că bărbatul era învelit cu o plapumă peste cap și nu putea spune dacă dormea sau nu. Procurorul a prezentat martorului declarațiile date în faza urmăririi penale, iar martorul a recunoscut semnăturile sale. Martorul a confirmat că, la momentul intrării în locuință, bărbatul era deja învelit peste cap și că acesta nu a făcut alte acțiuni. La întrebarea avocatului Lilian Zavalișca, martorul a comunicat că nu a simțit miros de benzină de la fata pe care a luat-o în mașină. A menționat că nu i-a acordat însă o atenție deosebită. Aceasta vorbea mult, era agitată și se afla în stare evidentă de ebrietate, relatând în mod repetat că incendiul ar fi avut loc „la o poartă albastră". La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, martorul a comunicat că în preajmă se aflau două fete, dintre care una părea minoră, aproximativ 7–8 ani după aspect. Martorul a precizat că nu a participat la întocmirea actelor procesuale pe caz. Inspectorii responsabili de documentare nu au venit în acea seară, deoarece programul lor de lucru se finalizase. La întrebarea procurorului, martorul a comunicat că o cameră de luat vederi se afla la fața locului în seara incidentului, însă nu cunoaște unde se află aceasta în prezent.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că a activat la IMSP CNAMUP SAMU ***** din 08.10.2002, în funcția de felcer, atribuțiile sale constând în acordarea asistenței medicale de urgență prespitalicească în situații medicochirurgicale critice. În ziua incidentului, aceasta se afla de serviciu în echipa de urgență și a fost apelată prin serviciul 112, fiind informată că în localitatea ***** a izbucnit un incendiu, fără date despre eventuale persoane rănite. Echipa s-a deplasat la fața locului, însă adresa a fost identificată cu întârziere. În apropiere au fost întâmpinați de o minoră de 14–15 ani, care i-a indicat locul aflării casei. La o intersecție s-au întâlnit cu pompierii, care ajunseseră primii. Pompierii au pătruns inițial în locuință, iar ulterior unul dintre ei a ieșit și i-a chemat pentru acordarea

primului ajutor. Martorul, împreună cu infirmierul *****, posibil, deoarece nu își amintea cu certitudine, și cu șoferul *****, a intrat în casă. Victima a fost observată culcată pe un pat, prezentând arsuri extinse, în încăpere persista un miros puternic de benzină. Aceasta striga de durere, iar lângă patul ars se afla un alt pat care nu era afectat de incendiu. Martorul a început acordarea ajutorului medical și a solicitat aducerea unui cearșaf curat și a unui lighean cu apă. În acel moment, de pe celălalt pat s-a ridicat un bărbat de aproximativ 40 de ani, necunoscut martorului și al cărui aspect fizic nu și-l amintea. Bărbatul s-a deplasat rapid și a adus cele solicitate. Ulterior, în încăpere au intrat două femei, dintre care una l-a certat pe bărbat întrebându-l ce a făcut. Acesta a răspuns: „Ce i-a dat ea în viață?”, iar femeia a replicat: „Ți-a dat viață”. Martorul a dedus că femeia respectivă era fiica victimei, însă nu își amintea aspectul acesteia. Victima a fost preluată și transportată în ambulanță. Pe drum, martorul a întrebat-o dacă bărbatul care se afla în casă era fiul ei. După un oftat și o pauză de câteva secunde, victima a răspuns: „El este copilul meu”, exprimând regret și durere sufletească. În timpul transportării, aceasta a mai afirmat: „Doamne, cum să vezi cu ochii tăi cum arzi”, tot într-o stare evidentă de suferință. Ajunși la secția de internare, martorul a observat că victima prezenta o fractură de femur, însă aceasta nu mai era în stare să indice de când provine leziunea. Martorul a declarat că din spusele victimei a înțeles că aceasta ar fi afirmat că fiul său i-a dat foc. Pacienta a vorbit foarte puțin, dar a răspuns adecvat la întrebările adresate, comunicându-și numele, prenumele și anul nașterii. La întrebarea avocatului Lilian Zavalișca, a comunicat că nicio altă persoană nu s-a adresat pentru ajutor medical în legătură cu acest caz. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, a comunicat că diagnosticul inițial stabilit a fost de arsură termică de gradele II–III, fără a cunoaște suprafața exactă a arsurilor. Martorul a precizat că victima era arsă pe tot corpul, hainele îi erau arse, iar patul pe care se afla era, de asemenea, ars. Martorul a mai explicat că nu avea cunoștință despre existența vreunei psihoze la victimă, nimeni nu i-a comunicat acest fapt, iar personalul medical nu are dreptul să adreseze astfel de întrebări.

- declarațiile martorului Tatiana Cristea care a comunicat că activa în calitate de soră medicală la Spitalul *****. Aceasta nu și-a putut aminti data exactă a incidentului. Posibil ca pacientul să fi fost adus de echipa de salvare. Martorul a precizat că, la momentul preluării pacientului, nu discuta cu personalul de salvare despre persoana a*****. Aceasta nu cunoștea unde a fost internată ***** și nu știa dacă polițiștii au venit la pacientă, neavând discuții cu aceștia. Procurorul a prezentat declarațiile martorului din faza urmăririi penale, iar martorul a recunoscut semnăturile sale de pe documentele respective. A declarat că nu-și amintește să fi comunicat la faza urmăririi penale informațiile cuprinse în procesul verbal. Aceasta a menționat că nu își amintește ce a spus atunci polițistului, nu ține minte dacă a discutat cu felcerul Bragarenco și a afirmat că acum spune adevărul.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că activa în calitate de șef al Secției Chirurgie din Spitalul *****. Acesta a menționat că o doamnă vârstnică din

***** a fost internată în luna ianuarie 2025 cu diagnosticul de arsură termică prin flacără. Procurorul a întrebat martorul, iar acesta a comunicat că, în secția de terapie, a discutat cu pacienta, iar aceasta a afirmat că fusese stropită cu benzină de către fiul său. Martorul nu și-a amintit numele exact al pacientei, dar a precizat că aceasta spusese că fiul făcea abuz de alcool și că presupune că era vorba de *****. Inițial, pacienta a intrat în șoc, iar după aproximativ o săptămână și jumătate până la două săptămâni a prezentat simptome de toxemie. La întrebarea avocatului Lilian Zavalișca, a comunicat că pacienta nu a indicat alte persoane suplimentare și că a fost examinată și de un alt medic. La întrebarea avocatului Aurelia Parpalac, a comunicat că, la poliție, nu a menționat că pacienta ar fi fost în stare de psihoză, fiind adecvată și vorbind clar. Martorul a precizat că, în cazul prezentării fișei medicale, se vor putea face declarații mai amănunțite. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, a comunicat că starea pacientei era destul de gravă, având în vedere suprafața mare a arsurilor, fără a-și aminti procentul exact, și că aceasta era în stare de șoc. Martorul a afirmat că zilnic efectua pansamente și că nu a evidențiat starea de psihoză la pacientă, susținând cele declarate anterior organelor de poliție.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că activa în Spitalul ***** în calitate de medic în Anestezii și Terapie Intensivă. În primăvara anului 2025 a fost internată o persoană pe nume Osipov, cu diagnosticul de „Boala Arșilor”, aflându-se într-o stare extrem de gravă. Procurorul a întrebat martorul, iar acesta a comunicat că nu își amintea ce alți medici au examinat persoana în cauză. La internare, dacă pacientul este conștient, se indică acuzele și ceea ce îl deranjează sau doare. Martorul nu își amintea dacă pacienta era conștientă, dar a precizat că aceasta se afla sigur în șocul arșilor. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, a comunicat că boala arșilor are trei faze principale: prima – faza șocului, a doua – baza de toxemie, a treia – pielea lipsește, partea fiind deschisă infecțiilor. Martorul a explicat că noțiunea de psihoză reprezintă o tulburare a creierului, vizibilă prin mișcări necoordonate și lipsa capacității de a înțelege sau exprima corect ceea ce spune, pacientul în psihoză nefiind capabil să înțeleagă ce face sau ce vorbește. La întrebarea avocatului Aurelia Parpalac, a comunicat că psihoza mixtă presupune înțelegerea a tot, cu excepția creierului. Martorul nu a ținut minte starea primară a pacientei și a menționat că este posibil ca aceasta să fi fost în stare de psihoză.

7. La baza sentinței adoptate, instanța de fond a pus și un set de mijloace materiale de probă, care au fost cercetate nemijlocit, inclusiv verificate suplimentar de instanța de apel, după cum urmează:

– Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 01.02.2025, cu anexarea planșei fotografice, prin care s-a consemnat acțiunea de urmărire penală de cercetare a locului comiterii infracțiunii și anume a domiciliului familiei ***** și a feciorului său Osipov Mihail, amplasat în sat. *****, r-nul *****, de unde au fost ridicate: o butelie cu volumul de 5 litri cu lichid de culoare galbenă, o brichetă de culoare roșie-galben și albastru. f. d. (vol. I, 08-17)

– Dosarul nr. 3 privind determinarea cauzei probabile și focarului incendiului a construcției auxiliare a casei de locuit, care aparține la *****, izbucnit în sat. *****, r-nul *****, care a avut loc la data de 01.02.2025, parvenit de la secția Situații Excepționale *****, prin care s-a stabilit că cauza probabilă de producere a incendiului este aducerea sursei de foc din exterior (incendierea intenționată) f. d. (vol. I, 24-39)

– Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 03.02.2025, cu anexarea tabelului fotografic, prin care s-a efectuat examinarea scurtei sportive de culoare verde în care ***** ***** era îmbrăcată la data de 01.02.2025, în momentul când a fost stropită cu combustibil și incendiată de către Osipov Mihail. În urma examinării scurtei date s-a stabilit că în regiunea mânicii a mânii drepte a scurtei se observă multiple urme de deteriorare a materialului în formă de topitură. Materialul topit parțial este de culoare mai întunecată ca materialului din care este confecționată scurta, se simte un miros specific de combustibil. f. d. (vol. I, 54-56)

– Procesul-verbal de examinare a înregistrării video-audio data de 13.08.2025, ridicată de la angajatul de poliție al IP *****, Adrian Dodon. În procesul reproducerii înregistrărilor video, s-a constat că înregistrarea are durata de 05.00 minute. Secunda 01, în cadru apare ceva neclar neconturat ulterior fonul imaginii video fiind de culoare negru. Pe fon se aude glas de bărbat ce s-a adeverit a fi glasul lui Osipov Mihail și glas de femeie care este glasul lui ***** *****. ***** comunică că are nevoie să iasă din automobil pentru așsi satisface necesitățile fiziologice. Pe fondal se aude zgomot de lovitură. La rîndul său Osipov M. intervine cu cuvinte necenzurate și o amenință să înceteze acțiunile sale și o amenință cu răfuială fizică. Sec. 26 - Osipov M., se adrsează către ***** cu cuvintele ”...Ai chemat mintura ?.. iaca mintura ția venit..”,” ..hai că mama e în spital ... pid@rasc@....ce ești tu...”, Sec 34 - Se aude glasul lui ***** *****, care îi reproșează lui Osipov Mihail, cu cuvintele ”...dap așa ai făcut-o tu !!... ai turnat benzină !.. vseo ..taci!..” . Osipov M. îi răspunde cu cuvintele ”....eu amuș o să-ți dau benzină ... scatină ce ești... ai mîncat c!cat..”, ”I-am dat sportivii… tu știi cît costă sportivii eștea… 200 euro !!!..”.. min. 1-19 sec. - Osipov Mihail, se adresează către Mardari A., cu cuvintele ”.. a ars casa, benzina tot ok....cu ajutorul tău totul e ok....lască tot așa... pe mine mă închide pentru că am dat focul cu benzină..” f. d. (Vol. I, 64)

– Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202530C0011 din 05 martie 2025: conform cărui: 1. Moartea lui *****, a.n. *****, a survenit în rezultatul şocului toxico-combustional, dezvoltat în rezultatul bolii combustionale ceea ce se confirmă prin modificările patologice respective depistate la necropsia medico-legală şi confirmate histologic. 2,3. La examinarea medico-legală a cadavrului lui *****, s-au depistat: arsuri vitale de gr. II, III a bărbiei, gâtului, toracelui, abdomenului, membrelor superioare şi inferioare bilateral, pe o suprafaţă de 58 % din toată suprafaţa corpului, ce au fost produse prin acţiunea temperaturilor înalte (flacără), cu aproximativ 5-6 zile până la deces, au caracter vital, au legătură cauzală directă cât si

indirectă cu decesul şi conform acestui criteriu la persoanele vii se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. 4,5,6. Careva leziuni corporale caracteristice violului la nivelul organelor genitale şi anusului, nu s-au depistat. În frotiurile şi tamponul cu conținut vaginal s-a depistat spermă, ceea ce denotă faptul că pătimita *****, a întreținut raport sexual recent. Careva date procentuale ale prezentei alcoolului etilic în sânge la momentul internării, nu sunt indicate. f. d. (Vol. I, 70-76)

– Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202530P0022 din 12 februarie 2025, 1.2 În baza datelor examinării primare medico-legale a lui ***** *****, a.n.*****, s-au depistat: arsură termică a falangei de bază a degetului l mâna dreaptă de gradul 1; arsură termică a falangei de bază a degetului 2 mâna dreaptă de gradul 2, ce au fost cauzate prin acțiunea termică a temperaturilor înalte prin flacără, posibil în timpul şi circumstanțele indicate în ordonanţă, condiţionează o dereglare a sănătății până la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. 3. La examenul ginecologic a lui ***** ***** s-au constatat 3 rupturi vechi a membranei himenale, de apreciat cu certitudine timpul producerii ei la moment nu este posibil. Leziuni recente în regiunea organelor genitale şi anus nu s-au depistat. 4. În frotiurile şi tamponul cu conținut vaginal recoltate de la ***** *****, a.n.*****, a fost depistată spermă, cea ce este caracteristic, pentru un raport sexual recent. f. d. (vol. I, 80-81)

– Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202534A0229 din 27 februarie 2025, prin care s-a stabilit că, Osipov Mihail nu suferă de maladie psihică, este fără dereglări psihice. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, Osipov Mihail, se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă fără simptomatică psihotică (alcotest Drager din 01.02.2025, ora 19:15-1,27 mg/1), conform stării psihice, avea capacitatea de a-și dea seama şi dirija cu acțiunile sale păstrată, a fost apt să perceapă corect anumite circumstanțe ale cazului dat, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția lui Osipov Mihail, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută, şi poate să suporte pedeapsa penală. Conform stării psihice Osipov Mihail nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical. f. d. (Vol. I, 146-152)

– Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202537A0198 din 17 iulie 2025, în cadrul cărui a fost stabilit că, ***** ***** prezintă diagnosticul de: ”Retard mental uşor”. Conform stării psihice, ***** *****, era capabilă să conștientizeze conținutul evenimentelor a consecințelor acestora şi este aptă să facă declarații despre acestea. ***** ***** manifestă grad sporit de sugestibilitate. La momentul examinării, nu se constată indici de imaginație sporită, exagerarea celor percepute, semne ale fanteziei patologice. Analizând actele medicale prezentate, precum şi examinarea actuală nu se constată date obiective ca ***** ***** să fi suferit careva agravări ale stării în urma acțiunilor descrise în cauza penală. f. d. (vol. I, 159-163)

– Raportul de evaluare psihologică întocmit de către Centrul de asistență și protecția a victimelor și potențialelor victime ale traficului de ființe umane din data

de 31.07.2025, întocmit de către psihologul clinician ***** în privința părții vătămate ***** *****, prin care s-a stabilit concluzia: reieşind din tabloul clinic psihologic al lui ***** *****, desemnat la momentul examinării, se identifică labilitate emoțională, dificultăți în gestionarea stărilor afective intense, pulsivitate sporită, control scăzut asupra imboldurilor și tentațiilor. Prezintă o atitudine negativă fața de societate, dezamăgire în speranțe neîmplinite, care se transformă în agresivitate faţă de mediul care o frustrează. Își asumă un aer nepăsător de încredere în sine, exprimându-și disprețul față de cei care î critică comportamentul. Tolerează dificil o reglementare strictă a activităților. În relațiile cu ceilalți are un comportament impulsiv, cu prezența agresiunilor, preponderent verbale. Îşi ascunde trăirile interioare sub masca indiferenței și încrederii în sine, afișează o atitudine demonstrativă şi disprețuitoare. Acestea în complexitatea lor, reprezintă mecanismele de apărare ale beneficiarei. Reieșind din tabloul clinic psihologic al lui ***** *****, desemnat la momentul examinării, şi relatările despre evenimentele întâmplate, urmare a acțiunilor din partea lui Osipov Mihail, nunita a dezvoltat o stare de frică, neliniște, tensionare interioară. La relatarea circumstanțelor cazului cercetat, comunică că mai mult a afectat-o incendiul, decât actul sexual neconsimțit, și acum „îmi mai amintesc cum ardea mama lui Mișa, era straşnic”. Reieșind din relatările lui ***** ***** despre evenimentele întâmplate la data de 01.02.2025, se identifică că numita a fost supusă abuzului sexual, manifestat printrun act sexual neconsimțit, abuzului fizic - prin acțiunile de incendiere şi abuzului psihologic - prin expunerea la situații cu impact emoțional profund (incendierea lui *****). Reieșind din tabloul clinic psihologic al lui ***** *****, desemnat la momentul examinării, şi relatările despre evenimentele întâmplate, numita nu prezintă consecințe ale traumei psihologice asociate abuzului sexual. Reieșind din expunerile lui ***** ***** în raport cu evenimentele întâmplate la data de 01.02.2025, se identifică că Osipov Mihail a folosit ca mecanism de manipulare abuzul de poziția de vulnerabilitate a numitei, vulnerabilitate exprimată prin proveniența dintr-o familie social-vulnerabilă, disfuncțională, lipsa unui loc de trai și a unui loc de muncă și insuficiența resurselor materiale, iar acestea, în complexitatea lor, au determinat-o pe ***** ***** să accepte propunerea lui Osipov Mihail. Tabloul clinic psihologic al lui ***** ***** nu desemnează indici de imaginație sau sugestibilitate sporită. f. d. (vol. II, 25-29)

– Corpuri delicte: o butelie din plastic străvezie cu volumul de 5 litri cu lichid de culoare galben străveziu cu miros specific de benzină; brichetă de culoare roș, galben, albastru ridicată de la domiciliul lui Mihai Osipov; o scurtă sportivă de culoare verde în care era îmbrăcată la data de 01.02.2025, ***** *****, în momentul incendierii acesteia, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP *****.

– Mijloc material de probă: înregistrarea video-audio stocată pe un CD, ridicată de la angajatul de poliție al IP *****, Adrian Dodon, cu discuția dintre Mihail Osipov și ***** *****, avută în automobilul de serviciul al poliției, la data de 01.02.2025. f. d. (vol. I, 66)

Completul de judecată conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 din Cod de procedură penală, demonstrează incontestabil situaţia de fapt stabilită și dovedesc integral vinovăţia inculpatului Osipov Mihail de comiterea infracţiunilor incriminate.

8. Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Osipov Mihail, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, poziția inculpatului Osipov Mihail, potrivit căreia nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

Prin urmare, completul de judecată, analizând întregul material probator administrat în cauza penală, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, apreciază că probele examinate sunt pertinente, concludente, utile și veridice, iar în ansamblul lor se coroborează reciproc, demonstrând integral vinovăția inculpatului Osipov Mihail în comiterea infracțiunilor incriminate. Astfel, acțiunile acestuia întrunesc semnele faptelor infracționale prevăzute de art. 171 alin. (1); art. 27, art. 145 alin. (2) lit. g), j); art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal**.**

9. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Osipov Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) din Codul penal, completul de judecată reține că obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute la art. 171 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale privind libertatea sexuală și inviolabilitatea sexuală a persoanei. Obiectul juridic special este libertatea de a consimți la raporturi sexuale. Obiectul material este corpul persoanei.

În acest context, instanța atestă că prin acțiunile sale intenționate Osipov Mihail a atentat asupra inviolabilității sexuale a ***** *****, prin comiterea unui raport sexual neconsimțit.

Latura obiectivă a infracțiunii de viol, conține elementul material care constă în pătrunderea penisului în vaginul victimei, realizată: prin constrângere fizică; prin constrângere psihică; ori prin profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de ași exprima voința. Condiția fundamentală este lipsa consimțământului real, liber și conștient al victimei.

În cazul de față, instanța de judecată atestă că din probele administrate rezultă că acțiunea tipică s-a materializat prin: deposedarea forțată de haine și lenjerie, aspect confirmat de declarațiile constante ale părții vătămate ***** *****; interpunerea unei constrângeri psihice, manifestate prin amenințări, control, stare de dominare, izolarea victimei în domiciliul inculpatului, profitarea de lipsa ei de resurse, situația socialvulnerabilă și dependența de inculpat; actul sexual propriu-zis, confirmat medico-legal prin depistarea spermei în frotiurile vaginale (Raportul nr. 202530P0022

din 12.02.2025). Astfel, se constată că acțiunea tipică a violului este pe deplin realizată.

Instanța mai precizează că dincolo de faptul că inculpatul nu a recunoscut fapta care i-a fost incriminată, aceasta a fost probată de către acuzare prin declarațiile părții vătămate făcute în ședința de judecată, potrivit cărora aceasta a declarat că: *„în seara aceea am făcut sex cu Mihail Osipov. Eu nu am vrut asta ... I-am spus doar să mă lase în pace. Ne cătând la asta a fost între noi sex.”*

Cu referire la acțiunea adiacentă instanța atestă că aceasta poate avea loc prin una dintre cele trei modalități: (1) constrângerea fizică; (2) constrângerea psihică; (3) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința. Aceste modalități se deduc din prevederile art. 132^2 alin. (3) din Codul penal, potrivit căruia se consideră neconsimțit actul sexual sau acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

În cazul din speță, procurorul i-a incriminat inculpatului comiterea acțiunilor de viol prin profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra și de a-și exprima liber voința din cauza că este persoană social vulnerabilă și prin constrângere psihică, folosind ca mecanism de manipulare abuzul de poziția de vulnerabilitate, vulnerabilitate exprimată prin proveniența dintr-o familie social-vulnerabilă și lipsa unui loc de trai și a unui loc de muncă, partea vătămată în ședința de judecată a declarat că „atunci nu aveam unde trăi”.

Urmarea prejudiciabilă constă în crearea unei stări de suferință fizică și psihică părții vătămate este probată prin relatările acesteia, evaluarea psihologică (stare de frică, anxietate) și raportul medico-legal privind leziunile postcontact sexual.

Legătura de cauzalitate este directă și neîntreruptă, aceasta constă în constrângerea, urmată de actul sexual neconsimțit, în final apare urmarea prejudiciabilă.

Latura subiectivă a infracțiunii de viol se caracterizează prin vinovăția sub formă de intenție directă, făptuitorul prevăzând lipsa consimțământului și urmările imediate ale acțiunii.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. În această speță Osipov Mihail întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (2) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Osipov Mihail, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică faptele prejudiciabile ale acestuia drept infracțiunea

concretă de la art. 171 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

Din probele administrate în cauză, instanța reține că, în aceeași seară, inculpatul Mihail Osipov a întreținut un raport sexual forțat cu partea vătămată ***** *****. Aceasta a declarat constant că: *„nu a dorit raportul sexual, i-a spus inculpatului să o lase în pace, inculpatul a dezbrăcat-o și a obligat-o să întrețină relații sexuale, se afla într-o situație de vulnerabilitate (nu avea locuință, mijloace, loc de muncă, se afla în casa inculpatului sub controlul acestuia).”*

Declarațiile părții vătămate sunt coerente și se coroborează cu poziția martorilor, care confirmă starea de vulnerabilitate și comportamentul de dominare al inculpatului, faptul că inculpatul a invocat intențiile sexuale ale victimei, afirmație nesusținută de probe și contrară relatării ferme a ***** *****, atitudinea inculpatului de minimizare, oscilații narative și încercări de a prezenta raportul ca fiind benevol.

Având în vedere opoziția verbală a părții vătămate, starea ei de vulnerabilitate, consumul de alcool al inculpatului, izolarea în domiciliu și constrângerea fizică exercitată, instanța constată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) din Codul penal – viol, săvârșit prin constrângere fizică și psihică asupra unei persoane aflate în imposibilitate de a se opune în mod real.

În concluzie, luând în considerare totalitatea probelor (declațiile victimei, declarațiile martorilor, probele materiale), instanţa apreciază că vinovăţia inculpatului este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil cu privire la elementele infracţiunii reținute la art. 171 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Osipov Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 145 alin. (2) lit. g), j) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că obiectul juridic al infracțiunii prevăzute art. 27, art. 145 alin. (2) lit. g), j) din Codul penal îl constituie relațiile sociale care ocrotesc dreptul fundamental la viață.

În acest context, instanța atestă că prin acțiunile sale intenționate Osipov Mihail a atentat asupra dreptului fundamental la viață al ***** *****, prin incendierea acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii descrise, se exprimă prin acțiuni directe și apte, în mod obiectiv, să producă moartea victimei/victimelor.

Tentativa presupune că rezultatul letal nu a survenit din cauze independente de voința făptuitorului. Pentru lit. g), acțiunea este îndreptată asupra a două sau mai multe persoane. Pentru lit. j), acțiunea se caracterizează printr-o violență extremă, producerea deliberată a suferințelor fizice intense sau comportament sadic.

Urmarea prejudiciabilă, în cazul tentativei de omor, constă în punerea în pericol a vieții.

Legătura de cauzalitate există între acțiunea violentă și rezultatul care nu s-a produs.

În speță, instanța de judecată atestă că tentativa de omor presupune acțiuni directe, imediate, orientate spre suprimarea vieții unei persoane, care nu duc la consumarea rezultatului pentru cauze independente de voința inculpatului.

Din probele administrate rezultă că acțiunile s-au realizat de inculpat prin faptul că a stropit corpul ***** ***** cu benzină, pe suprafața hainelor; a aprins bricheta producând flacără în proximitatea directă a victimei; a cauzat arsuri la nivelul mâinii drepte (gradul I și II – raportul de expertiză judiciară cu nr. 202530P0022 din 12 februarie 2025); a declanșat incendiul în încăpere.

Victima a reușit să fugă și să-și stingă hainele, evitând moartea exclusiv datorită acțiunii sale, fapt calificat ca circumstanță independentă de voința inculpatului.

Deși moartea nu s-a produs, elementul material este complet, iar urmarea imediată (leziuni arse, panică, afectare fizică) se află într-o legătură cauzală certă cu acțiunile inculpatului.

Instanța mai precizează că dincolo de faptul că inculpatul nu a recunoscut fapta care i-a fost incriminată, aceasta a fost probată de către acuzare prin declarațiile părții vătămate făcute în ședința de judecată, potrivit cărora aceasta a declarat că: *„Mihail s-a dus în coridor, a luat sticla cu benzină, a luat de lângă televizor bricheta și a dat foc mie și la mama lui, la mine s-a aprins mâneca dreaptă de la coftă ... Am băgat mâna în căldarea cu apă, astfel mi-am stins mâna.”*

Tentativa la omor este săvârșită numai cu intenție directă sau indirectă orientată spre uciderea victimei. Intenția trebuie să cuprindă atât scopul suprimării vieții, cât și circumstanțele calificative (pluralitatea persoanelor, cruzimea).

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. În această speță Osipov Mihail întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (2) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Osipov Mihail *****, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică faptele prejudiciabile ale acestuia drept infracțiunea concretă de la art. 27, art. 145 alin. (2) lit. g), j) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

Din probele administrate în cauză, instanța reține că, inculpatul a turnat benzină și asupra ***** *****, provocând aprinderea hainelor acesteia, rezultatul letal fiind evitat doar prin reacția promptă a părții vătămate care a fugit după apă și și-a stins singură hainele. Modul de operare este identic cu cel aplicat asupra mamei sale, ceea ce demonstrează intenția directă a inculpatului de a suprima viața și a ***** *****.

În concluzie, luând în considerare totalitatea probelor (declararea victimei, coroborările martorilor, probele materiale), urmarea letală nu s-a produs din cauze independente de voința inculpatului, instanţa apreciază că vinovăţia inculpatului este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil cu privire la elementele infracţiunii reținute de art. 27 raportat la art. 145 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Osipov Mihail ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal, completul de judecată reține că obiectul juridic al infracțiunii prevăzute art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal îl constituie dreptul la viață. Prin agravantele lit. e) și e1) se ocrotește valoarea socială suplimentară legată de protecția persoanelor vulnerabile și a relațiilor de familie. La lit. j) se protejează valorile sociale legate de interzicerea comportamentului inuman și sadic.

În acest context, instanța atestă că prin acțiunile sale intenționate Osipov Mihail a atentat asupra dreptului fundamental la viață al mamei sale *****, prin incendierea acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii descrise, se exprimă prin acțiunea sau inacțiunea care produce moartea unei persoane.

În cazul lit. e) victima este minor, femeie gravidă sau persoană aflată într-o stare de neputință evidentă sau cunoscută, ceea ce sporește caracterul antisocial al faptei.

În cazul lit. e1) victima este membru de familie, iar atingerea adusă vieții tulbură valorile familiale.

În cazul lit. j) fapta este comisă cu o deosebită cruzime, implicând violențe excesive, suferințe prelungite sau comportament sadic.

Urmarea prejudiciabilă este decesul victimei.

Legătura de cauzalitate trebuie să fie directă între acțiunea făptuitorului și moarte.

La caz, instanța de judecată atestă că în structura omorului calificat, elementul material constă în orice acțiune de natură să suprime viața unei persoane, iar calificativele din lit. e), e^1) și j) presupun: lit. e) – omor săvârșit prin incendiere / alte modalități care implică folosirea focului; lit. e^1) – omor săvârșit profitând de starea de neputință a victimei; lit. j) – omor săvârșit asupra unui membru de familie.

Instanța constată că inculpatul a desfășurat următoarele acțiuni care constituie modalitatea faptică a infracțiunii – incendierea, și anume a luat recipientul cu benzină de 5 litri din casă, a stropit corpul victimei aflate imobilizate la pat, a utilizat bricheta pentru a aprinde combustibilul, a declanșat un incendiu cu flacără deschisă în interiorul locuinței. Aceste acțiuni se încadrează exact în modalitatea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e) – omor prin incendiere.

Profitarea de starea de neputință (lit. e^1) este demonstrată prin existența multiplelor probe care confirmă că victima era în vârstă (născută în *****), mobilitatea acesteia era sever redusă, era imobilizată la pat, nu putea fugi, nu se putea

apăra și nu putea stinge focul. Astfel, acțiunea inculpatului a fost dirijată deliberat împotriva unei persoane incapabile de autoapărare, întrunind calificativul prevăzut de lit. e[1]).

Comiterea infracțiunii asupra unui membru de familie (lit. j) rezultă din calitatea victimei, or, conform art. 133[1] Cod penal, victima este mama inculpatului. Caracterul de „membru de familie" este intrinsec.

În speța dedusă judecății, urmarea prejudiciabilă este moartea victimei, probată prin: raportul medico-legal care stabilește decesul prin șoc toxico-combustional (raportul de expertiză judiciară cu nr. 202530C0011 din 05 martie 2025), arsurile vitale de gradul II– III pe 58% din suprafața corpului, focarul de incendiu determinat ca fiind „cu sursă de foc adusă din exterior".

Legătura cauzală este directă, or acțiunile inculpatului au contribuit la arderea violentă ce a rezultat în boala combustională ce a dus deces.

Din totalitatea probelor administrate rezultă că, în seara de 01.02.2025, inculpatul Mihail Osipov, aflându-se în locuința sa din satul ***** raionul *****, după consum de alcool și pe fondul unor relații conflictuale repetate cu mama sa, a recurs la acțiuni intenționate de natură să suprime viața acesteia.

Instanța reține că partea vătămată supraviețuitoare, ***** *****, a declarat în mod constant că inculpatul a preluat sticla cu benzină din coridor, a luat bricheta de lângă televizor, a stropit atât victima *****, cât și pe ea însăși, după care a aprins intenționat focul, producând arderea violentă a persoanelor aflate în încăpere.

Declarațiile acesteia sunt detaliate, coerente, necontradictorii și se coroborează cu toate celelalte probe obiective ale cauzei.

Relatarea părții vătămate se confirmă pe deplin din declarațiile pompierului *****, care a descris scena incendiului, poziția victimelor, natura arsurilor, mirosul pregnant de benzină și pasivitatea inculpatului, găsit învelit cu o pătură peste cap; declarația felcerului *****, care a preluat victima arsă și care a confirmat că ***** era lucidă, adecvată, a răspuns la întrebările medicului privind datele sale de identitate și a afirmat explicit că *„fiul ei i-a dat focul",* afirmație consecventă cu starea de luciditate constatată, situația de fapt constatată de echipa de intervenție, respectiv hainele complet arse ale victimei, zonele incendiate ale imobilului, modul de ardere, precum și faptul că numai victima prezenta arsuri profunde, inculpatul neavând nicio urmă de afectare termică, ceea ce exclude ipoteza unui incendiu accidental, raportul de expertiză medico-legală, care stabilește cauzalitatea directă între acțiunea de incendiere și decesul victimei, precum și gradul de suferință prelungită până la momentul decesului.

Declarațiile martorilor ***** *****, ***** și altor persoane audiate, care au ezitat, s-au contrazis sau au retractat parțial cele declarate în faza de urmărire penală, nu sunt de natură să răstoarne probatoriul cert, deoarece aceștia nu au perceput în mod nemijlocit acțiunea de incendiere, au fost sub influența alcoolului, erau în relații

apropiate cu inculpatul, au recunoscut expres că *„au mințit”* sau *„nu-și mai amintesc”*.

Probele decisive rămân cele obiective, și anume constatările pompierilor, cele ale personalului medical, declarația victimei înainte de moarte și declarația părții vătămate, toate convergând univoc către aceeași concluzie.

Omorul calificat se comite cu intenție, directă sau eventuală. Intenția trebuie să cuprindă și elementele care determină agravarea: cunoașterea stării victimei (minor, gravidă, neputință), existența relației de familie, acceptarea modului de operare extrem de violent.

Instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, întrucât: a procurat, păstrat și utilizat benzină în interiorul locuinței; a stropit victimele și a aprins focul; a manifestat o atitudine indiferentă, neintervenind pentru stingerea incendiului, deși victima striga *„ajutați-mă, stingeți-mă”,* a rămas pasiv lângă ușă, fără a depune vreun efort pentru salvarea persoanelor incendiate.

Instanța reține că, în înregistrarea audio-video analizată în ședință, inculpatul Mihail Osipov afirmă expres: *„pe mine mă închide pentru că am dat focul cu benzină”.* Această declarație, făcută spontan, în afara oricărei proceduri de audiere, fără presiune și fără a anticipa că este înregistrat, constituie o recunoaștere extrajudiciară a acțiunilor de incendiere, confirmând în mod direct atât acțiunea materială a stropirii cu benzină și aprinderii acesteia, cât și reprezentarea de către inculpat a caracterului penal al faptei și a consecințelor acesteia.

Declarația este în deplină concordanță cu celelalte probe administrate în cauză motiv pentru care instanța îi acordă o valoare probatorie superioară declarațiilor inculpatului prin care acesta a negat vinovăția.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. În această speță Osipov Mihail întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (2) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Osipov Mihail, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică faptele prejudiciabile ale acestuia drept infracțiunea concretă de la art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

Din probele administrate în cauză, instanța reține că, inculpatul a turnat benzină asupra mamei sale *****, provocând aprinderea hainelor acesteia, rezultatul letal nefiind evitat din motivul existenței stării de neputință cunoscută și evidentă a victimei. Modul de operare este identic cu cel aplicat asupra ***** *****, ceea ce demonstrează intenția directă a inculpatului de a suprima viața și a manei sale.

În concluzie, luând în considerare totalitatea probelor (declarațiile victimei, declarațiile martorilor, probele materiale), instanţa apreciază că vinovăţia inculpatului este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil cu privire la elementele infracţiunii reținute de art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal.

În acest context, Colegiul penal apreciază critic solicitările părții apărării privind achitarea inculpatului Osipov Mihail. Argumentele invocate de apărare reprezintă o apreciere subiectivă a situației de fapt și o versiune proprie care este infirmată prin ansamblul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul judecării cauzei în instanța de apel. Aceste probe au fost apreciate de Colegiul penal potrivit propriei convingeri, formate în urma examinării nemijlocite, complete și coroborate a acestora, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

În aceste circumstanțe, completul de judecată consideră că apelul apărării este unul declarativ și nefondat, şi constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

10. Totodată, față de lucrul judecat de primă instanță, instanța de apel constată o motivare amplă și temeinică cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Colegiul penal reiterează, că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

11. În continuare, instanța de apel constată că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a acordat eficiență deplină prevederilor art. 61, art. 75, art. 76 și art. 77 din Codul penal, ținând seama de toate circumstanțele relevante ale cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele atenuante prezente și lipsa celor agravante, de personalitatea inculpatului și de posibilitățile reale de corectare și reintegrare socială a acestuia.

Colegiul penal reține că, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Osipov Mihail *****, instanța de fond a ținut cont de faptul că infracțiunile prevăzute de art. 171 alin. (1), art. 27, 145 alin. (2) lit. g), j) și art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal fac parte din categoria infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave și dezvoltă un grad ridicat de pericol social. Totodată, prima instanță a explicat că la stabilirea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea inculpatului și de influența pedepsei aplicate, reținând că Osipov Mihail ***** se caracterizează negativ, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, iar în calitate de circumstanță agravantă a fost reținută săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului. Instanța de fond a apreciat că gravitatea faptelor comise, care au atentat la inviolabilitatea sexuală, viața și integritatea persoanei, precum și modalitatea de comitere a acestora, justifică aplicarea unei pedepse penale severe, menită să asigure atât prevenția generală și specială, cât și restabilirea echilibrului social grav perturbat prin acțiunile inculpatului.

Verificând legalitatea și temeinicia acestei concluzii, Colegiul penal constată că instanța de fond a procedat corect, dispunând aplicarea în privința inculpatului Osipov Mihail ***** a unei pedepse de 5 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (1) din Codul penal, 15 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, art. 145 alin. (2) lit. g), j) din Codul penal și 20 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal, iar prin cumul parțial al pedepselor stabilite, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, a fost stabilită pedeapsa finală sub formă de închisoare pe un termen de 25 de ani. Or, completul de judecată nu a constatat vreo eroare de fapt sau de drept care să afecteze legalitatea și corectitudinea sentinței contestate.

Instanța de apel apreciază că categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de fond, sunt în acord cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă, urmările produse, toate circumstanțele relevante ale cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, circumstanțele atenuante reținute, personalitatea inculpatului, precum și posibilitățile reale de corectare și reintegrare socială a acestuia.

În acest sens, Colegiul penal notează că, la individualizarea pedepsei penale, urmează a fi identificat un just echilibru între pedeapsă, pe de o parte, și gravitatea faptei și personalitatea făptuitorului, pe de altă parte. Acest echilibru este necesar pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Instanța de apel atestă că, potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, având drept

scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Totodată, conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină seama de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei, instanța de fond a aplicat în mod corect prevederile art. 61, art. 75, art. 76 și art. 77 din Codul penal, având în vedere ansamblul circumstanțelor relevante ale cauzei, inclusiv gravitatea infracțiunilor săvârșite, acestea fiind incluse în categoria infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave, lipsa circumstanțelor atenuante, existența circumstanței agravante constând în săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului, precum și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, Osipov Mihail caracterizându-se negativ, nefiind angajat oficial în câmpul muncii și având antecedente penale stinse.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că inculpatul Osipov Mihail poate fi corectat și reeducat cu stabilirea pedepselor cu închisoarea pe un termen de 5 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) din Codul penal, 15 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 145 alin. (2) lit. g), j) din Codul penal și 20 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal, iar prin cumul parțial al pedepselor stabilite, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei finale sub formă de închisoare pe un termen de 25 ani, apreciind această formă și cuantum al pedepsei ca fiind echitabile și proporționale faptelor comise.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat apelul apărătorului Cutovici Eugeniu, în interesele lui Osipov Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 16.12.2025, astfel că acesta urmează a fi respins, cu menținerea sentinței fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 417 – art. 418; art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul apărătorului Cutovici Eugeniu, în interesele lui Osipov Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 16.12.2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Osipov Mihail privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 171 alin. (1); art. 27, art. 145 alin. (2) lit. g), j);

art. 145 alin. (2) lit. e), e1), j) din Codul penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca

Judecători Andrei Mocanu

Adrian Clevada