Dosarul nr. 1-102/2026
PIGD 1-26024529-15-1-27022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Elena Tomoianu
Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Apărătorului inculpatului, avocatul Oleg Botnari
Inculpatului Grigore Rusu

examinând în şedinţă de judecată publică, conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Rusu Grigore, IDNP *****, născut la *****, locuitor *****, raionul Cahul, anterior judecat cu antecedente penale stinse, cu studii medii, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, la medicul narcolog și psiholog nu se află, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii pre*****ute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: *27 februarie 2026 – 18 iunie 2026.*

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Rusu Grigore, la data de 03 ianuarie 2026 aproximativ la orele 20.10 min., fără să deţină permis de conducere, a condus automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** pe strada s. Larga Nouă r. Cahul fiind stopat şi propunându-i de a fi supus testării alcooscopice cu aparatul ’’Drager”, Rusu Grigore a refuzat categoric încălcând pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor

biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Rusu Grigore a fost calificată ca „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”*, și încadrată în baza **art.264[1] alin.(5)** Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Rusu Grigore*, fiind asistat de apărătorul său, *avocatul Botnari Oleg*, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Todos Victor, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Rusu Grigore privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] din Codul de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva împiedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat, *inculpatul Rusu Grigore,* în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat, printr-o expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, că, la începutul lunii ianuarie 2026 se deplasa din s. Larga, r. Cahul, ora 00:00 cu automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****. În timpul deplasării a fost stopat de către colaboratorii de poliție, unde fiindu-i propus să fie testat a refuzat, din motiv că a consumat alcool și nu a dorit să fie testat. Permis de conducere nu deține. Recunoaște vina și se căiește sincer de cele comise. În cazul în careva va fi recunoscut vinovat de cele comise, solicită pedeapsa sub formă de închisoare cu termen probă din motivul că nu are posibilitatea de a achita amenda.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Rusu Grigore în comiterea infracțiunii incriminate pre*****ute de art. 264[1] alin. (5)

Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată, şi anume, prin:

-Declarațiile martorului Bogoev Alexandr, care la întrebările adresate a comunicat ca este angajat în calitate de subofiţer superior al Direcţiei Patrulare Sud CH-TR- VL al INSP. La data de 03.01.2026 la ora 19:00 min., a intrat în serviciul de 12 ore împreuna cu colegul Dănăilă Constantin. La aceiaşi dată, în jurul orelor 20:00, aproximativ, patrulând prin satul Larga Nouă, raionul Cahul, pe drum public, din sens opus, a observat un mijloc de transport, de model *****, care se deplasa haotic și cu viteză redusă. Suspectând faptul că conducătorul auto s-ar afla la volanul mijlocului de transport sub influenta băuturilor alcoolice, prin intermediul semnalul luminos, a solicitat conducătorului auto să se oprească, fapt cu care ultimul s-a conformat. Colegul său, s-a apropiat primul de vehiculul stopat, iar în urma sa, s-a apropiat si el. A observat faptul că în vehicul se aflau două persoane, conducătorul auto si un pasager. În baza actelor prezentate, conducătorul auto a fost identificat ca Rusu Grigore, născut la data de *****. Din discuțiile cu conducătorul auto, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros specific de alcool. De către colegul său, Rusu Grigore i-a fost solicitat ă fie testat alcoolscopic, la care ultimul a comunicat că nu dorește să sufle în aparatul ,,Drager". De către colegul Dănăilă Constantin, conducătorului auto i-a fost adus la cunoștință, limitele admisibile ale concentrației alcoolice cât și faptul că pentru refuz de la testarea alcoolscopică, îi va fi pornită o cauză penală. Cu toate acestea, Rusu Grigore a comunicat că refuză să fie testat alcoolscopic. Tot Rusu Grigore, a comunicat că înainte de a urca la volan, a consumat băuturi alcoolice. Momentul stopării şi al testării cu aparatul Drager, a fost înregistrat audio-video de către colegul său secvenţe pe care le prezintă la materialele cauzei penale***./f.d.13-15/***

-Declarațiile martorului Dănăilă Constantin, care la întrebările adresate a. comunicat că este angajat în calitate de subofiţer al Direcţiei Patrulare Sud CH-TR-VL al INSP. La data de 03.01.2026 la ora 19:00 a intrat în serviciul de 12 ore împreună cu colegul Bogoev Alexandr. La aceiaşi dată, în jurul orelor 20:00, aproximativ, aflîndu-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu, conform graficului de dislocare a echipajelor, în satul Larga Nouă, raionul Cahul, pe drum public, au observat un mijloc de transport, de model *****, care se deplasa haotic şi cu viteză redusă. Suspectînd faptul că conducătorul auto s-ar afla la volanul mijlocului de transport sub influenta băuturilor alcoolice, prin intermediul semnalul luminos, au solicitat conducătorului auto să se oprească, fapt cu care ultimul s-a conformat. Apropiindu-se de mijlocul de transport stopat, a observat că în vehicul se aflau două persoane, conducătorul auto şi pasagerul care era aşezat pe bancheta din fata, care nu a fost identificat, în baza actelor prezentate, conducătorul auto a fost identificat ca Rusu Grigore, născut la data de *****. Din discuţia cu conducătorul auto, din cavitatea bucală a acestuia, a simţit un miros specific de alcool. Atunci el a pregătit aparatul Drager pentru a efectua testarea alcoolscopică în privinţa conducătorului auto. Fiindu-i solicitat să fie testat, Rusu Grigore a comunicat că nu doreşte să sufle în aparatul Drager. De către el, fiind întrebat care este motivul pentru care refuză testarea alcoolscopică, Rusu Grigore a comunicat că anterior a consumat alcool iar pe aparat o să arate concentraţia. Atunci el l-a întrebat ce a consumat, la care Rusu Grigore a comunicat că a servit 2-3 pahare de alcool, de care

tip nu a comunicat. Atunci el i-a adus la cunoştinţă, limitele admisibile ale concentraţiei alcoolice cît si faptul că pentru refuzul de la testarea alcoolscopică, îi va fi pornită o cauză penală. Cu toate acesta, Rusu Grigore a comunicat că refuza sa fie testat alcoolscopic. Momentul stopării și al testării cu aparatul Drager, a fost înregistrat audio-video de către mine, secvenţe pe care le prezintă la materialele cauzei penale***./f.d.16-18/***

-Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 05 ianuarie 2026 pe faptul că la data de 03 ianuarie 2026 ora 20.10 min, Rusu Grigore conducea mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** pe strada s. Larga Nouă r. Cahul fiind stopat şi propunându-i de a fi testat cu aparatul „Drager" acesta a refuzat***./f.d.04/***

-Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 03.01.2026./f.d.06/

-Ordonanţă şi proces verbal de ridicare din 12.01.2026 prin care de la Dănăilă Constantin a fost ridicat un CD cu înregistrări video a momentului stopării lui Rusu Grigore***./f.d. 19-20/***

-Proces verbal de examinare a obiectului din 13.01.2026 prin care a fost examinat CD cu înregistrările video ridicate de la Dănăilă Constantin***./f.d.21-25/***

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Dănăilă Constantin și Bogoev Alexandr, făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Rusu Grigore corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Rusu Grigore a săvârșit fapta incriminată.

Calificarea faptei.

Prin fapta săvârșită, Rusu Grigore a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și fără ca să dețină permis de conducere, care îl constituie *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea privind siguranța traficului rutier, *dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său*.

Potrivit pct.10 subpunctul (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;*

De asemenea, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Conform pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Conform art. 134[12] Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

În ce privește <u>*latura obiectivă*</u> a infracțiunii specificate la alin.(5) art.264[1] Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, Rusu Grigore a refuzat de a fi testat cu aparatul ‚Drager", și se confirmă faptul dat prin procesul-verbal privind constatarea refuzului.

Faptul conducerii vehiculului de Rusu Grigore se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – procesul-

verbal privind constatarea refuzului și eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică/f.d.6/.

La fel, potrivit informației din sistemul informațional „Acces-Web”, Rusu Grigore, nu deține permis de conducere *(f.d.32)*.

Corespunzător, stabilind faptul refuzului de către Rusu Grigore de a fi testat alcoolscopic și fără ca să dețină permis de conducere, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Rusu Grigore, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 49 ani și, conducând mijlocul de transport refuzând să fie testat alcoolscopic, fără ca să dețină permis de conducere, era conștient de consecințele, prin urmare, acesta este *subiect al infracțiunii* prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Rusu Grigore sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – *refuzul, eschivarea, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, faptele prevăzute la alin. (3) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Rusu Grigore de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 264[1] [...]și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea* ***cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială*** *a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani și 9 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Rusu Grigore, este divorțat, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii oficial, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru *(f.d 40, 42),* anterior a fost judecat (*f.d.34-34 verso*).

Circumstanțe *atenuante* în privința inculpatului Rusu Grigore nu au fost stabilite, însă ca circumstanță agravantă s-a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Rusu Grigore, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Corespunzător, instanța consideră că o altă pedeapsă decât închisoare nu ar fi în stare să atingă scopul pedepsei și legii penale, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică sau provocată de substanțe stupefiante. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.

Însă, având în vedere faptul că încadrarea inculpatului în mediul carceral în condițiile specifice, ar fi în măsură să influențeze negativ asupra procesului reintegrării acestuia în societate, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Rusu Grigore, să execute pedeapsa cu închisoare stabilită.

Motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Totodată, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a obliga pe Rusu Grigore că în perioada de probaţiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Rusu Grigore, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la mijloacele material de probă, conform art. 162 din Codul de procedură penală – proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz sau eschivare din 03.01.2026; extras din baza de date „Acces" pe numele lui Rusu Grigore, IDNP *****; Pachetul nr.1 ce conține CD-R Verbatim pe care sunt stocate 2 secvențe video - recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 13 ianuarie 2026 ***/f.d.24/*** - *urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal*.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Rusu Grigore, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 alin.(2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui **Rusu Grigore**, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (*doi)* ani, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționate și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal se obligă **Rusu Grigore** în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică în privința lui **Rusu Grigore** măsura preventivă – *obligare de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă*.

Mijloacele materiale de probă - proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz sau eschivare din 03.01.2026; extras din baza de date „Acces" pe numele lui Rusu Grigore, IDNP *****; Pachetul nr.1 ce conține CD-R Verbatim pe care sunt stocate 2 secvențe video - recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 13 ianuarie 2026 ***/f.d.24/*** - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**