**Dosarul nr. 2-1676/2025 (*Nr.* 2-25045798-09-2-04042025)**

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

15 decembrie 2025 mun.Bălţi

**Judecătoria Bălți sediul Central**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Tilipeț
Grefier Tatiana Cotos-Melnițchi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL, reprezentată de avocatul Ilia Gurău, către Palamarciuc Igor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

**constată:**

**Pretențiile reclamantului:**

La data de 04 aprilie 2025 (prin intermediul poștei terestre), „Incaso" SRL, reprezentată de avocatul Ilia Gurău, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă către Palamarciuc Igor, solicitând încasarea datoriei în sumă de 3.240,00 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500,00 lei, a taxei de stat în sumă de 250,00 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data 08.04.2022 între OCN „Aventus Finance" SRL, în calitate de împrumutător, și Palamarciuc Igor, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 253862 la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md. Totodată pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă Contractului de împrumut, dobânda și penalități, care se raportează duratei de întârziere.

Potrivit contractului de împrumut, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și dobânzii în termenul indicat. Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o penalitate pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă. Necătând la respectarea obligației asumate de către OCN „Aventus Finance" SRL de acordare a împrumutului, Palamarciuc Igor până la ziua de azi nu a rambursat suma creditului.

Ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între OCN „Aventus Finance" SRL și ÎM „Incaso" SRL, a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut nr. 253862, iar împrumutatului i-a fost expediată Notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței. Totodată, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre cesiunea creanței și despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de returnare creditului, penalității calculate conform contractului în beneficiul ÎM „Incaso" SRL.

Menționează că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Palamarciuc Igor față de ÎM „Incaso" SRL constituie 3.240,00 lei.

În drept își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza art. 1242-1429 Cod Civil,

Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.

**Acte procedurale:**

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din **08 aprilie 2024**, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL, reprezentată de avocatul Ilia Gurău, către Palamarciuc Igor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din **13 noiembrie 2025** s-a dispus a schimba ordinea de examinare a cauzei date, din ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, în ordine generală./f.d.36/

Totodată, la 13.11.2025 prin altă încheiere a fost fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 15.12.2025 ora 09:00, iar în temeiul art.118 alin. (5) CPC, s-a propus reclamantului să prezinte instanței de judecată în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, Actul de primire-predare a creanțelor cesionate (prezentat la înaintarea acțiunii în copie), în original, pentru vizualizare, încheierea dată fiind expediată în adresa părților la 19.11.2025./f.d.37-39/

**Poziția părților expusă în ședința de judecată**:

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei ÎM „Incaso" SRL, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat la adresa electronică menționată în mandatul avocațial legal@incaso.md.

În ședința de judecată pârâtul, Palamarciuc Igor, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, corespondența în adresa acestuia fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat"./f.d.40-41/

La caz, judecătorul reține că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimitere nereclamată reprezintă – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Totodată, potrivit art.$276^4$ alin.(2) Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conducându-se de prevederile art.205 alin.(4) CPC, și 206 alin. (1)-(3) CPC, instanța de insolvabilitate a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente.

**Aprecierea instanței:**

Studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale pertinente speței, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Alin.(2) lit. a) drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Alin.(2) Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În temeiul art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Alin.(2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În sensul art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În temeiul art.993 alin.(2) Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În ședința de judecată s-a constatat că la data 08.04.2022 între OCN „Aventus Finance" SRL, în calitate de împrumutător și Palamarciuc Igor, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 253862 la distanță, potrivit căruia lui Palamarciuc Igor i-a fost acordat suma creditului de 4.000,00 lei. /f.d.11-14/

Raportând dispozițiile normelor citate mai sus la circumstanțele cauzei, instanța constată că Palamarciuc Igor, într-adevăr și-a asumat anumite obligații față de OCN „Aventus Finance" SRL în virtutea raportului juridic obligațional stabilit prin contractul de credit de împrumut nr. 253862.

Totodată, în ședința de judecată, din materialele dosarului s-a constatat că, între Organizația de Creditare Nebancară „Aventus Finance" SRL în calitate de cedent și SRL „Incaso" în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune CS nr.2022/05-8 din 02.05.2022, obiectul căruia constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi /f.d.27/

Potrivit punctelor 1.2. și 1.3 din contractul de cesiune menționat, *data cesiunii creanțelor va fi ultima zi a lunii de referință. Data exactă a cesiunii va fi indicată în Actul de predare-primire a creanțelor. Cedentul va cesiona creanțe în faza prejudiciară/judiciară și/sau de executare*.

Conform punctului 1.5. din contractul de cesiune indicat*, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de către cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperarea creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului, de a verifica datele acestuia din registre publice sau private , inclusiv la Serviciul Fiscal de Stat, Birourile Istoriilor de Credit, inclusiv de a transmite datele despre creanță biroului istoriilor de credit Infodebit Credit Report și/sau alte birouri.*

Potrivit punctului 3.1. din contractul de cesiune, *odată cu cesionarea creanței, cesionarul va colecta plăți în contul său, iar debitorul va achita sumele datorate în contul cesionarului. Cesionarul va întreprinde măsurile necesare ca plata creanțelor cesionate să fie efectuată anume în contul cesionarului.*

În temeiul punctului 4.1 din contractul de cesiune, *cedentul transmite cesionarului creanțele cu datele despre creanță și taxele suportate precum și datele personale ale debitorilor pe suport de hârtie și în format electronic / Excel*.

Din sensul art.823 alin.(1)-(3) Cod civil rezultă că o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

Potrivit art.824 Cod civil, cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

Conform art.827 alin.(1), (2) Cod civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

Din conținutul normelor enunțate rezultă cu certitudine că, creanța trebuie să fie transmisibilă și sesizabilă, iar un bun (drept) este sesizabil atunci când poate fi urmărit și executat silit și dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit și executat silit. Totodată, este de remarcat că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea, iar acesta din urmă va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

Astfel, potrivit punctului 1.6 din contractul de cesiune CS nr.2022/05-8 din 02.05.2022, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată), date despre debitori (date personale despre debitori).

Instanța de judecată atestă faptul că reclamantul ÎM „Incaso” SRL la cererea de chemare în judecată a prezentat un înscris - Anexa nr. 12 Act primire-predare a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 18.10.2022 conform contractului de cesiune nr.CS2022/05-8 din 02.05.2022./f.d.24-26/

Potrivit înscrisului dat instanța de judecată constată faptul că în actul respectiv este menționat nr. de ordine de la 1 la 79 /f.d.24/, ulterior este indicat nr. de ordine de la 80 la 147 /f.d.26/.

La fel, instanța de judecată stabilește faptul că în Anexa nr. 12 Act primire-predare a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 18.10.2022 conform contractului de cesiune nr.CS2022/05-8 din 02.05.2022 sunt consemnate rubricile: IDNO, nume, prenume, data nașterii debitorului, telefon, adresa debitorului, data eliberării creditului, nr. contractului de credit, tipul creditului, zile restante, data la care s-a făcut ultima achitare, acord de prolongare la credit, data expirării creditului suma debursată, împrumut, dobânda, comision, penalități, împrumut achitat, dobânda achitată, comision acordare achitat, comision lunar achitat, comision vacanta credit, penalități achitate, total achitat./f.d.24, 26/

Totodată, instanța de judecată relevă faptul că în înscrisul anexat la f.d.25 este notat, Palamarciuc Igor / 2002004033181 / or. Bălți str. Calea Ieșilor 109 ap.40 / 37379941459 / 4000 / 4000 / 2440 / 253862 / 08.08.2022 / 21.07.2022 / 16.06.2022 /1560 /21.10.202, însă fără a fi indicat nr. de ordine și celelalte rubrici stabilite la f.d.24 și f.d.26.

Prin urmare, reieșind din cele menționate rezultă că înscrisul de la f.d.25 anexat de către reclamant, nu este parte integrantă a Anexei nr. 12 Act primire-predare a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 18.10.2022 conform contractului de cesiune CS nr.2022/05-8 din 02.05.2022, or, în acest înscris nu coincid rubricile consemnate în actul respectiv, fiind diferit ca și conținut f.d.24 și f.d.26.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține faptul că în prezenta acțiune reclamantul solicită încasarea de la pârâtul Palamarciuc Igor a sumei de 3.240,00, întemeindu-și pretențiile în baza cesionării creanței în baza contractului de împrumut nr.253862 din 08.04.2022, prin încheierea contractului de cesiune CS nr.2022/05-8 din 02.05.2022.

Aici, instanța de judecată citează pct. 1.6. din contractul de cesiune, *dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui Act de predare-primire care conține date despre creanță, debitori,* iar conform pct.1.7 *odată preluând creanțele cesionarul va acționa în calitate de creditor din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extrajudiciară și/sau judiciară inclusiv de executare a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare*.

Astfel instanța subliniază faptul că informația menționată în Anexa nr. 12 Act primire-predare a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 18.10.2022 conform contractului de cesiune nr.CS2022/05-8 din 02.05.2022 nu coincide cu informația prezentată de către reclamant referitor la pârâtul din speță, Palamarciuc Igor, aceasta fiind diferită de cea menționată în înscrisurile de la f.d.24 și f.d.26.

Mai mult ca atât judecătorul verificând numerele și data contractelor de credit indicate în Anexa nr. 12 Act primire-predare a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 18.10.2022 conform contractului de cesiune CS nr.2022/05-8 din 02.05.2022, nu a identificat numărul și data contractului încheiat între OCN „Aventus Finance" SRL și Palamarciuc Igor, motiv din care instanța conchide că ÎM „Incaso" SRL nu este în drept să solicite încasarea datoriei apărute, or, datoria pârâtului Palamarciuc Igor rezultă din contractul de împrumut nr.253862 din 08.04.2022 față de OCN „Aventus Finance" SRL, datorie ce nu se regăsește în Actul de primire-predare a creanțelor anexat la cererea de chemare în judecată.

Astfel instanța de judecată relevă faptul că, reclamantul nu a prezentat probe pertinente care să confirme că creanța pârâtului Palamarciuc Igor în baza contractului de împrumut nr.253862 din 08.04.2022 încheiat între acesta și OCN „Aventus Finance" SRL, a fost cesionată către ÎM „Incaso" SRL în baza contractului de cesiune CS nr.2022/05-8 din 02.05.2022, nefiind anexat un act de transmitere a drepturilor asupra creanței a lui Palamarciuc Igor, or, dreptul de creanță se transmite de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată ș.a., informația despre toate achitările efectuate), debitori (date personale despre debitori), iar înscrisul anexat la f.d.25 referitor la pârâtul Palamarciuc Igor, nu are relevanță la speță or acesta reprezintă un extras nefiind clară proveniența acestuia.

Raportând dispozițiile normelor citate mai sus la circumstanțele cauzei, instanța constată că Palamarciuc Igor, într-adevăr și-a asumat anumite obligații față de OCN „Aventus Finance" SRL în virtutea raportului juridic obligațional stabilit prin contractul de credit nr. 253862 însă, înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată nu permit instanței de judecată a face careva concluzii în favoarea reclamantului ÎM „Incaso" SRL referitoare la dreptul acestuia de a pretinde la datoriile pe care Palamarciuc Igor le avea față de OCN „Aventus Finance" SRL.

Potrivit art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În consecință, reclamantul nu a prezentat în calitate de probe înscrisurile confirmative prin care s-ar dovedi dreptul acestuia de a pretinde de la Palamarciuc Igor executarea creanței cesionate, rezultate din contractul de credit nr. 253862 din 08.04.2022, astfel, pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, deoarece acesta nu a dovedit existența dreptului său de a pretinde de la pârât executarea obligațiilor în beneficiul său. Or, potrivit regulilor de probațiune, sarcina probei îi revine reclamantului în temeiul art.117 alin.(1) și 118 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Mai mult decât atât, instanța de judecată, subliniază faptul că potrivit încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 13 noiembrie 2025, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor și dreptul părților la un proces echitabil, s-a dispus a schimba ordinea de examinare a cauzei date, din ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, în ordine generală./f.d.36/, ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare a fost fixată pentru 15.12.2025 ora 09:00, iar în temeiul art.118 alin. (5) CPC, s-a propus reclamantului să prezinte instanței de judecată în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, Actul de primire-predare a creanțelor cesionate (prezentat la înaintarea acțiunii în copie), în original, pentru vizualizare, încheierea dată fiind expediată în adresa părților la 19.11.2025./f.d.37-39/.

Însă reclamantul fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a dat dovadă de diligență pentru a prezenta proba solicitată în susținerea pretenției înaintate, deși instanța i-a acordat acest drept prin stabilirea unei ședințe de judecată. Astfel, instanța de judecată a examinat cauza dată, reieșind din materialele anexate la cererea de chemare în judecată.

Așadar, din moment ce probele și materialele dosarului nu demonstrează calitatea de cesionar al reclamantului ÎM „Incaso" SRL în raport cu creanța în baza contractului de împrumut

nr.253862 din 08.04.2022 încheiat între Palamarciuc Igor și OCN „Aventus Finance” SRL, instanța conchide că pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei din contul pârâtului Palamarciuc Igor urmează a fi respinsă.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul consideră necesar de a respinge cerința subsecventă a ÎM „Incaso” SRL cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

**h o t ă r ă ș t e :**

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Ilia Gurău, către Palamarciuc Igor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

**Președintele ședinței, Judecător** **Marina Tilipeț**