S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 martie 2023 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Alexandrina Popa, Dan Vîrlan
Cu participarea:
Acuzatorului Ovidiu Scutelnic, Vadim Gribincea, Oxana Ungureanu
Apărătorului Sergiu Tabără

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Rotaru Maria *****, *a.n.*****, dom.*****, rn.Hînceşti, cetățeancă a Republicii Moldova, căsătorită, *****militar, fără copii minori la întreținere, studii medii incomplete, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP:*****,*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2), lit.b) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la data de 17 ianuarie 2022.

Examinarea cauzei a început la 14 martie 2022 şi s-a finalizat la 28 martie 2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor examinate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Rotaru Maria ***** acționând în interes propriu, pentru a se putea afla pe o perioadă cuprinsă între 28.01.2021 – 27.01.2022 pe teritoriul statului Israel, a convenit împreună și de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, de a perfecta pe numele său o viză/permis de muncă ce reprezintă un document oficial fals, în

legătură cu ce urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii unor documente oficiale false ce îi acordă drepturi, în circumstanțe nestabilite a furnizat complicilor săi datele de identitate și a transmis pațaportul național al Republicii Moldova perfectat pe numele ei cu seria și nr.!!*****eliberat la data de 29.10.2015, după care a intrat în posesia unei vize/permis de muncă cu nr.*****pretins a fi eliberat de autoritățile statatului Israel care era aplicată în pașaportul național al cet.Rotaru Maria ***** la pagina cu nr.11, în care era indicat termenul de valibilitate al vizei/permisului de muncă de la 28.01.2021 pînă la 27.01.2022, ce reprezintă un document oficial cu valabilitate de pe teritoriul statutului Israel, care certifică posesorului de a se încadra în cîmpul muncii, a circula liber și a se afla liber pe teritoriul statului Israel în perioada de valabilitate a actului dat, document pe care nemijlocit aceasta la deținut pînă la 14.09.2021 aproximativ ora:01:30 min., când prezentându-se în calitate de pasager a mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î *****(ROU) pe sensul de intrare în Republica Moldova prin SPF Leușeni 2, în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliției de frontieră, în cadrul traversării frontierii de stat i-a fost efectuat control de nivelul doi unde în pașaportul național de tip biometric pe care aceasta îl deținea cu seria și nr.**********eliberat la 29.10.2015 a fost despistat că era aplicată viza/permis de muncă cu nr.26820068, în conținutul căreia era indicat eronat că ar fi fost eliberată de autoritățile statului Israel pe numele lui Rotaru Maria *****, iar potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.653 din 15.10.2021 elaborat de IGPF al MAI Direcția Expertiză a documentelor a fost stabilit: *”viza statului Israel cu nr.26820068, eliberată pe numele Rotaru Maria, valabilitatea 28.01.2021-27.01.2022, aplicată pe pagina cu nr.11 a pașaportului național al Republicii Moldova cu seria și nr.*****, eliberat la data de 29.10.2015, pe numele Rotaru Maria, a.n.*****, în litigiu, este confecționată din hîrtie, cu luminiscență în raze UV (365 nm), cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată-plasa de fond, cu ajutorul imprimantei laser-rubricine, textele ce completează rubricile, numărul, instrument scriptual cu bilă – semnătură și nu corespunde metodei de confecționare a vizei autentice a statatului Israel,* iar potrivit corespondenței parvenite de la BNC Interpol Jerusalem/Israel prin intermediul Direcției Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI, nr.34/10-20101-21 din 20.10.2021 este indicat că Permisul de muncă cu numărul 370-0018572-16 a fost emis pe numele Rotaru Maria, pașaportul **********eliberat la data de 24.04.2016 pînă la data de 28.04.2021. permisul nu a fost niciodată prelungit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate manifestate prin intenție directă Rotaru Maria *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (5), art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform indicilor – *deținerea documentelor oficiale false, care acordă*

drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere.

În cadrul ședinței de judecată inculpata Rotaru Maria ***** a comunicat instanței de judecată că, vina incriminată nu o recunoaște și nu a săvârșit careva infracțiuni. La caz poate comunica că, ăn anul 2020 se afla la lucru peste hotarele țării, în Israel, or.*****, avea grijă de o doamnă în vârstă. La 18.12.2019 a venit acasă în concediu de odihnă, acolo a lucrat până pe 11 mai, dar apoi acea bătrână a decedat. După asta, ea și-a găsit de lucru în orașul Ierusalim, la casă de bătrâni, unde a lucrat acolo 8 luni. Atunci, a spus stăpânilor că dacă decedează doamna de care avea grijă, viza ei se încheie, apoi ar fi cerut familiei să-i prelungească viza. Deoarece lucra cu ajutorul firmei, nu era nelegal, ei au spus că-i va prelungi viza, dar era perioada de pandemie COVID-19 și nimeni nu putea ieși din casă. Mai târziu a venit un fiu de-a doamnei la care lucra și a zis că-i prelungească viza. Prin urmare, i-a dat ultimului pașaportul pentru a-i pune viza, apoi când s-a întros a zis că a pus acea viză în baza doameni decedate, deoarece altfel nu era posibil, din motiv că nimeni nu lucra atunci. După aceasta, doamna de care avea grijă a fost internată în spital, iar ea a plecat de la acea casă de bătrâni și a fost angajată la o altă doamnă bătrână de care urma să aibă grijă timp de 2 luni, când de la firmă ar fi sunat-o și comunicat că nu mai poate lucra și urmează să plece acasă. Atunci ultima și-a cumpărat bilet și a venit acasă. Peste 2 luni a decis să meargă în Italia la odihnă pe un termen de 10 zile, traversând frontiera de stat prin punctul bamal de la Sculeni (Ungheni) spre România și toate celelalte țări, nimeni nu a zis nimic despre acea viză din pașaport. Când ar fi revenit în țară, a trecut frontiera de stat prin punctul vamal Leușeni, atunci verificînd-o i-a fost comunicat că acea viză este falsă, dar ea nu a știut despre aceasta.

La întrebările apărării, Maria Rotaru a comunicat că, în anul 2020, a plecat în Italia, a avut acea viză care a fost achitată de fam***** la care lucra, iar interviza când revine în țară o achită ea și e valabilă până trăiește doamna la care lucrează, era angajată în baza contractului de muncă. Pe data de 04.01.2011 a plecat în Israel, cu firma Alevshin cu sediul în Israel. Viza a fost aplicată în or.Kiev, transportul până la Kiev a fost organizat de o doamnă pe nume Veronica, ea a cumpărat bilete și i-a petrecut la plecare în Israel. În anul 2016 îi expira pașaportul, iar în 2015 ar fi venit acasă unde și-a perfectat un nou pașaport și atunci i-a fost aplicată o altă viză, tot acolo în Israel. Acolo, în Israel de toate actele se ocupa firma care a angajat-o. Procedura era de a trimite actele în Israel, apoi erau chemate la sediul firmei, iar ultima viza aplicată i-a expirat prin 2019-2020. În fiecare an, era pusă viză, ea se prelungește anual, iar viza constatată a fi falsă a expirat în luna mai 2020. Atunci în Israel era pandemie, nu puteau ieși afară, nu le permitea, deoarece era carantină. Pentru prelungirea vizei, a apelat la fam***** la care lucra, a vorbit cu fii doamnei de care avea grijă. Ultimilor le-a comunicat că are nevoie de

prelungiea vizei și de asigurare medicală, iar aceștea i-au comunicat că î-i va face după ce doamna va deceda. Atunci, după aceasta a transmis pașaportul unui fiu, iar în decurs de 15-20 minute ultimul s-ar fi reântors, ea crezând că acesta merge la firma dată pentru perfectare. Acesta i-a explica că ea nu poate să meargă la firmă persoanl din cauza pandemiei. Atunci nu a discutat cu nimeni despre prelungirea vizei, pentru că fam***** se ocupă de asta. A comparat două vize aplicate în statul Israel și a nu văzut careva diferențe, nu sunt careva deosebiri vizibile. A fost stabilită că acea viză este falsă, doar când se reântorcea din Italia în Republica Moldova, nu cunoștea că acea viză este falsă. În fiecare an când mergea la sediul firmei, din anul 2015 aceștea puneau viza în pașaport. Nu i-a părut nimic dubios când fiul doamnei i-a zis că o v-a ajuta cu viza, deoarece știa că fam***** semnează. Când decedează cineva de care au grijă, fam***** dată întreabă dacă dorește să plece acasă sau să lucreze mai departe, iar ea a decis să rămână să lucreze la azil.

*Cu toate că **Rotaru Maria** ***** în ședința de judecată nu a recunoscut vina, însă acuzatorul de stat pentru confirmarea vinei de comiterea infracțiunii incriminate a prezentat instanței spre examinare următoarele mijlaoce de probă prezentate de către, admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată cum ar fi:*

- Declarațiile martorului Cebotari Denis care prezent în ședința de judecată a comunicat că, data exacta nu o cunoaște, dar poate comunica că aflându-se la serviciu, în cadrul punctului vamal Leușeni, ar fi fost anunțat de către inspectorii care activau pe direcția ieșire din țară despre faptul că au depistat un timbru de viză eliberat de autoritățile statului Israel care prezintă indici de falsificare. După verificarea actului în linia a doua, a depistat acei indici de falsificare, care i s-au adus la cunoștință de către inspectori. Apoi, a raportat despre acest caz persoanei care era în serviciu operativ al Direcției Operaționale Vest. Apoi, după aceasta conform procedurilor a fost ridicat pașaportul cetățeanului în care era aplicată viza. Materialul întocmit de către el a fost transmis împreună cu actul lui Rotaru Maria către Direcția Urmărire Penală, direcția regiune vest. După care trebuia să fie expediată procedurilor de expertiză pentru stabilire. Blancul original este diferit de cel fals care a fost aplicat doamnei Rotaru Maria. Originalul este aplicat prin metoda tiparului OFS, iar timbrul vizei care era în pașaportul doamnei Rotaru Maria era imprimat prin metoda cu jet cerneală. Hârtia blanculuinu era securizată și lipseau timbrele de protecție. Dispun în sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pentru depistarea de astfel de cazuri. Când a fost întrebată

doamna, ultima a comunicat că nu cunoștea despre aceasta, ea a scris personal declarații. Ce ține de depistarea actelor false a făcut multe traning-uri, toate declarațiile date sunt din prima și a doua linie. A identificat cu ajutorul dispozitivelor speciale, iar semnele de falsificare, după practică se pot observa și cu ochiul liber. Aceste semne nu puteau fi observate de o persoană care nu are cunoștințe în domeniul, iar în atribuțiile fiecărui angajat al frontierei de stat este obligat de a recunoaște actele false. Anterior, personal nu a mai verificat pașaporul doamnei, iar despre alți colegi nu cunoaște. Nu se exclude faptul că la traversarea anterioară, acest blanc putea fi aplicat, dar nu-și amintește dacă doamna Maria Rotaru a spus în ce circumstanțe a primit viza dată.

La fel, în ședința de judecată de către acuzare au mai fost prezentate și cercetate următoarele probe materiale și documente procesuale:

- *Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 28.10.2021, prin care s-a consemnat că la 14.09.2021, în cadrul controlului de frontieră efectuat pe sensul de intrare în Republica Moldova a PTF Leușeni, în urma verificării pașaportului cet.Rotaru Maria *****, cu seria *****, eliberat la 29.10.2015, a fost depistat la pagina 11 viza nr.*****pentru Israel, eliberată de autoritățile din Israel la 28.01.2021, pe numele lui Rotaru Maria Ilie, care prezentau semne de falsificare. /f.d.5/*
- *Procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 14.09.2021, întocmit în SPF Leușeni 2 prin care s-a consemnat că la aceiași dată, în cadrul controlului de frontieră efectuat pe sensul de intrare în Republica Moldova PTF Leușeni, în urma verificării pașaportului cet.Rotaru Maria Ilie, a.n.10.02.1969, cu seria *****, eliberat la 2910.2015, a fost depsitat la pagina 11 viza nr.*****pentru Israel, eliberată de autoritățile din Israel la 28.01.2021, pe numele lui Rotaru Maria Ilie, care prezentau semne de falsificare. /f.d.9/*
- *Act de cercetare tehnică din 14.09.2021, prin care a fost supus cercetării viza nr.*****pentru Israel, eliberată de autoritățile din Israel la 28.01.2021, pe numele lui Rotaru Maria *****a.n.*****, care prezentau semne de falsificare. /f.d.10/*
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului, întocmit la data de 14.09.2021 în punctul de trecere Leușeni, în cadrul căruia la cet.Rotaru Maria a fost depistată și ridicată viza/permis de muncă cu nr.26820068, depistată a fi eliberată la 28.01.2021 de autoritățile statului Israel, aplicată în pașaportul cu*

*seria şi nr.*****, emis de autorităţile Republicii Moldova, pe numele Rotaru Maria ***** a.n.*****. /f.d.11/*

- *Scrisoarea nr.34/10-20101-21 din 20.10.2021 parvenit din partea BNC Interpol/Ierusalim, potrivit căreia s-a stabilit că cetăţeanca Rotaru Maria a avut emisă pe numele ei o viză cu valabilitatea 24.02.2016 până la 28.04.2021, iar aceasta nu a fost prelungită niciodată. /f.d.18/*
- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.653 din 15.10.2021 întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor, potrivit căruia s-a stabilit că viza statatului Israel cu nr.26820068, eliberată pe numele Rotaru Maria, valabilitatea până la data de 27.01.2022, aplicată la pagina cu nr.11 din paşaportul naţional al Republicii Moldova cu seria şi nr.*****, eliberat la data de 29.10.2015, în litigiu, este confecţionată din hârtie cu luminiscenţă în raze UV (365 nm), cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată – plasa de fond; cu ajutorul imprimantei laser-rubricile, textele din rubrici, numărul; insstrument scriptual cu bilă – semnătura şi nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei vizei autentice eliberat de către statul Israel. /f.d.21-26/*
- *Ordonanţa emisă la data de 02.11.2021, în bazsa căreia viza statatului Israel cu nr.26820068, aplicată la pagina cu nr.11 din paşaportul naţional al Republicii Moldova cu seria şi nr.*****, eliberat la data de 29.10.2015, a fost recunoscută drept corp delict şi anexată la cauza penală nr:2021871124. /f.d.30/*
- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 02.11.2021, în cadrul căruia a fost supus examinării răspunsul parvenit de la Direcţia Cooperare Poliţienească Internaţionalp a IGP al MAI nr.34/10-20101-21 din 20.10.2021, prin conţinutul căruia se relevă faptul că cetăţeanca Rotaru Maria a avut emisă pe numele ei o viză cu valabilitatea 24.02.2016 până la 28.04.2021, iar aceasta nu a fost prelungită niciodată. /f.d.31/*
- *Ordonanţa emisă la data de 02.11.2021, în baza căreia răspunsul parvenit de la Direcţia Cooperare Poliţienească Internaţională a IGP al MAI nr.34/10-20101-21 din 20.10.2021, a fost recunoscut ca mijloc material de probă. /f.d.32/*

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajunns la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatei Rotaru Maria ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) şi (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele: *„ deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvârşită de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere”.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 93 Cod procedură penală, *probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) Cod procedură penală: “*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată*”.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi(2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatei a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit

Astfel, reeșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv declarațiile inculpatei la faza de urmărire penală cît și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că vinovăția cet.Rotaru Maria ***** a fost integral dovedită, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate juridic în baza art.42 alin. (2) și (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele calificative: „*deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere*”.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că în acțiunile cet.Rotaru Maria *****, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin. (2) lit.b) din Codul penal incriminată inculpatei Rotaru Maria *****, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, ***** acționând în interes propriu, pentru a se putea afla pe o perioadă cuprinsă între 28.01.2021 – 27.01.2022 pe teritoriul statului Israel, a convenit împreună și de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, de a perfecta pe numele său o viză/permis de muncă ce reprezintă un document oficial fals, în legătură cu ce urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii unor documente oficiale false ce îi acordă drepturi, în circumstanțe nestabilite a furnizat complicilor săi datele de identitate și a transmis pațaportul național al Republicii Moldova perfectat pe numele ei cu seria și nr.!!*****eliberat la data de 29.10.2015, după care a intrat în posesia unei vize/permis de muncă cu nr.*****pretins a fi eliberat de autoritățile statatului Israel care era aplicată în pașaportul național al cet.Rotaru Maria ***** la pagina cu nr.11, în care era indicat termenul de valibilitate al vizei/permisului de muncă de la 28.01.2021 pînă la 27.01.2022, ce reprezintă un document oficial cu valabilitate de pe teritoriul statutului Israel, care certifică posesorului de a se încadra în cîmpul muncii, a circula liber și a se afla liber pe teritoriul statului Israel în perioada de valabilitate a actului dat, document pe care nemijlocit aceasta la deținut pînă la 14.09.2021 aproximativ ora:01:30 min., când prezentându-se în calitate de pasager a mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î *****(ROU) pe sensul de intrare în Republica Moldova prin SPF Leușeni 2, în urma unor suspiciuni a inspectorilor poliției de frontieră, în cadrul traversării frontierii de stat i-a fost efectuat control de nivelul doi unde în pașaportul național de tip biometric pe care aceasta îl deținea cu seria și nr.**********eliberat la 29.10.2015 a fost despistat că era aplicată viza/permis de muncă cu nr.26820068, în conținutul căreia era indicat eronat că

ar fi fost eliberată de autoritățile statului Israel pe numele lui Rotaru Maria *****, iar potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.653 din 15.10.2021 elaborat de IGPF al MAI Direcția Expertiză a documentelor a fost stabilit: *”viza statului Israel cu nr.26820068, eliberată pe numele Rotaru Maria, valabilitatea 28.01.2021-27.01.2022, aplicată pe pagina cu nr.11 a pașaportului național al Republicii Moldova cu seria și nr.*****, eliberat la data de 29.10.2015, pe numele Rotaru Maria, a.n.*****, în litigiu, este confecționată din hîrtie, cu luminiscență în raze UV (365 nm), cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată-plasa de fond, cu ajutorul imprimantei laser-rubricine, textele ce completează rubricile, numărul, instrument scriptual cu bilă – semnătură și nu corespunde metodei de confecționare a vizei autentice a statatului Israel,* iar potrivit corespondenței parvenite de la BNC Interpol Jerusalem/Israel prin intermediul Direcției Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI, nr.34/10-20101-21 din 20.10.2021 este indicat că Permisul de muncă cu numărul 370-0018572-16 a fost emis pe numele Rotaru Maria, pașaportul **********eliberat la data de 24.04.2016 pînă la data de 28.04.2021. permisul nu a fost niciodată prelungit

Astfel, instanța constată că inculpata Rotaru Maria ***** a periclitat relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, care, de altfel, reprezintă *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) din Codul penal, ce i se incriminează.

Obiectul material al infracțiunii, de care se face vinovat inculpata, îl reprezintă documentul oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, și anume viza/permis de muncă cu nr.*****pretins a fi eliberat de autoritățile statului Israel care era aplicată în pașaportul național al cet.Rotaru Maria ***** la pagina cu nr.11, în care era indicat termenul da valibilitate al vizei/permis de muncă de la 28.01.2021 pînă la 27.01.2022.

Potrivit doctrinei penale, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații care au fost eliberate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă fapte având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al
circulației.

Din categoria documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, face parte și actele menționate, care reprezintă documente false deținute de către inculpat.

La constatarea neveridicității documentului oficial, instanța s-a condus de concluziile raportului de constatare tehnico-științifică, respectiv, potrivit concluziilor

specialistului, actele menționate în actul de acuzare, nu corespund metodei de confecționare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Cu referire la speță, instanța reține că în acțiunile prejudiciabile ale inculpatei Rotaru Maria ***** se regăsesc următoarele modalități normative: de deținere, confecționare și folosire. Prin „deținerea documentelor false", se înțelege posedarea unor asemenea documente.

Potrivit doctrinei penale, folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În ipoteza depunerii,folosirii documentelor false presupune deposedarea făptuitorului de aceste document. În contrast,în ipoteza înfățișării, folosirea documentelor false nu presupune o astfel de deposedare.

Instanța de judecată ține să menționeze că, așa cum reiese din art. 30 din Codul penal, dacă au la bază aceeași intenție infracțională, deținerea documentelor oficiale false, urmată de folosirea acestora, reprezintă episoadele unei și aceleiași infracțiuni, de aceela calificare instanța le va reține ca variante de incriminare în cadrul infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Astfel, în acest context este de remarcat faptul că, instanța de judecată la emiterea unei hotărâri legale pe acest caz, prin cumul cu alte probe, urmează să deie o apreciere pozitivă a declarațiilor date sub jurământ de către martorul acuzării audiat în ședința de judecată și a declarațiilor oferite de către inculpata Rotaru Maria *****, prin care ultima nu recunoaște, comunicând că nu cunoștea despre aceste circumstanțe.

Instanța consideră că, declarațiile oferite de către inculpata Rotaru Maria ***** sunt oferite în apărarea ei, or, ultima evită să fie atrasă la răspundere penală.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinînd cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de posibilitatea executării pedepsei de către inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal ca circumstanţe atenuante în privința inculpatei **Rotaru Maria *****,** adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuează răspunderea penală, de către instanță nu a fost stabilită.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal- ce agravează răspunderea inculpatei **Rotaru Maria *****,** nu sunt.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cît şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

De asemenea instanța ține cont și de persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul făptuitorului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Instanța va stabili pedeapsa ținând cont de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării,de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi fost comisă infracțiunea.

Astfel, reieșind din comportamentul inculpatei la judecarea cauzei, a relatat instanței de judecată toate circumstanțele cauzei și cum a fost comisă infracțiunea, însă nu a recunoscut fapta imputată, de personalitatea acesteia, instanţa de judecată, a ajuns la concluzia că corectarea şi reeducarea inculpatei Rotaru Maria ***** este posibilă şi raţională prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, or, instanța de judecată consideră că, aplicând în privința acesteia o altă pedeapsă, cum este munca neremunerată în folosul comunității sau închisoare, nu va fi posibil de executat de către inculpat, mai mult ca atât ar fi o pedeapsă prea aspră pentru inculpată.

Sancţiunea articolului 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, instanţa de judecată, a ajuns la concluzia că corectarea şi reieducarea inculpatei Rotaru Maria ***** este posibilă şi raţională prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 550 unităţi convenţionale.

Conform art. 64 alin. (1)-(3^1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea

infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatei Rotaru Maria ***** a o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, decât cea cu amendă, motiv că inculpata pe lîngă cele menționate mai sus, s-a prezentat la fiecare ședință de judecată, a dat dovadă de un comportament respectuos față de instanța de judecată.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art.75 Cod penal), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, circumstanțe aplicabile în speța dată.

Aplicarea acestei pedepse, este în mod prioritar, pornind de la asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile şi pornind de la aprecierea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod penal- Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor articolelor 75-78 din Codul penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile

vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatei Rotaru Maria ***** instanţa de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri şi restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atît de către inculpați, cît şi de alte persoane.

Astfel, aplicarea în privința inculpatei Rotaru Maria ***** a unei pedepse sub formă de amendă, va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiționând gradul influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia.

De asemenea, pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către inculpat a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios, atît pentru inculpat, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei Rotaru Maria *****, a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Instanța stabilește că acuzatorul de stat – Ovidiu Scutelnic, în dezbaterile formulate în ședința de judecată, a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de de 160,00 lei pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr.653 din 15.10.2021 din contul inculpatei Rotaru Maria ***** în beneficiul statului.

În acest sens, cu referire la cheltuielile judiciare ce țin de efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 229 alin.(1), (2) şi (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de

nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța consideră necesar de a dispune încasarea din contul cet.Rotaru Maria ***** în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 160 lei.

Or, cheltuielile suportate pentru întocmirea raportului menționat supra sunt incluse în categoria cheltuielilor care sunt suportate de condamnat.

Așadar, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpata Rotaru Maria *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 160 lei este una întemeiată şi instanța de judecată consideră necesar de a o admite.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Instanța de judecată menționează la caz că, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte au fost recunoscute: documente, reprezentând:

1) Viza statatului Israel cu nr.26820068, eliberată pe numele Rotaru Maria, valabilitatea până la data de 27.01.2022, aplicată la pagina cu nr.11 din pașaportul național al Republicii Moldova cu seria și nr.*****, eliberat la data de 29.10.2015, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale.

Măsură preventivă sau obligatorii în privința inculpatei Rotaru Maria ***** în cadrul urmăririi penale nu au fost aplicate, însă pentru executarea prezentei sentințe, instanța de judecată constată necesar de a aplicat în privința acesteia măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării, pînă la definitvarea sentinței.

Acţiunea civilă nu a fost înaintată, cheltuieli aferente judecării cauzei lipsesc.

În conformitate cu art.70 Cod penal, art.art. 382, 384-385, 389,392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Rotaru Maria ***** se recunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 /cinci sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul a 27 500,00 /douăzeci și șapte de mii cinci sute/ lei.

În vederea asigurării executării sentinței se aplică măsura preventivă faţă Rotaru Maria ***** - obligațiunea de nepărăsire a țării, pînă la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: viza statatului Israel cu nr.26820068, eliberată pe numele Rotaru Maria, valabilitatea până la data de 27.01.2022, aplicată la pagina cu nr.11 din pașaportul național al Republicii Moldova cu seria și nr.*****, eliberat la data de 29.10.2015, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale.

Se încasează de la inculpata Rotaru Maria ***** în contul statului, cheltuielile judiciare privind întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr.653 din 15.10.2021, în sumă de 160 / o sutp șaizeci/ lei.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, din data pronunțării hotărîrii.

Preşedintele ședinței
Judecătorul / semnat/ Ion DADU

Copia corespunde originalului
Judecătorul Ion DADU