Dosar nr. 2-9650/2025

(nr. electronic al dosarului: 2-25065838-12-2-12052025-1)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Judecător (unipersonal) Ceban Alexandru

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă, înaintată de „MOLDASIG" S.A. către S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT", intervenient accesoriu ***** privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

1. La 07 mai 2025, avocatul Cucu Viorel, acționând în interesele „MOLDASIG" S.A., a înaintat cerere de chemare în judecată cu valoare redusă către S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT", cu participarea intervenientului accesoriu *****, privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material.
2. În esență, reclamanta a invocat că, la data de ***** în mun. Chișinău, loc. Ciorescu, traseul R4, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului ***** cu n/î *****, condus de *****, care a accidentat vehiculul *****cu n/î *****, condus de *****.
3. Reclamanta a susținut că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** din ***** vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, acesta încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere și comițând contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
4. Totodată, reclamanta a arătat că, la data accidentului rutier, pentru autovehiculul ***** cu n/î ***** era emisă polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria/nr. RCAI-*****din *****, încheiată de „MOLDASIG" S.A. cu persoana fizică *****, pentru perioada de asigurare de la ***** până la*****.
5. În același timp, reclamanta a menționat că, la data producerii accidentului, autovehiculul ***** cu n/î ***** era utilizat și exploatat de S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT", fapt confirmat, în opinia reclamantei, prin certificatul de înmatriculare provizoriu din 13 august 2024 și prin datele despre mijlocul de transport.
6. În continuare, reclamanta a indicat că, în rezultatul accidentului rutier, la „MOLDASIG" S.A. s-a adresat persoana păgubită cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosarul de daună nr. *****
7. La data de 12 septembrie 2024, a fost efectuată examinarea autovehiculului avariat, cu consemnarea pagubelor în procesul-verbal de constatare a daunelor. Potrivit reclamantei, persoana vinovată și reprezentantul S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT" au fost invitați să participe la examinarea autovehiculului avariat, însă nu s-au prezentat nici la examinare și nici ulterior, pentru a lua cunoștință de daunele constatate și pentru a formula obiecții.
8. Reclamanta a invocat că persoana păgubită a optat pentru achitarea despăgubirii de asigurare prin virament în cont bancar, motiv pentru care „MOLDASIG" S.A. a solicitat evaluarea prejudiciului material de către un evaluator independent.

9. Conform raportului nr. *****din ***** de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat, întocmit de „ServerSor Auto” S.R.L., valoarea estimată a daunei cauzate vehiculului avariat a constituit 18 600,00 lei.

10. Reclamanta a arătat că persoana păgubită a acceptat suma stabilită, iar la data de 02 octombrie 2024, în beneficiul persoanei păgubite, a fost achitată despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul material cauzat vehiculului avariat. În opinia reclamantei, odată cu achitarea despăgubirii de asigurare, „MOLDASIG” S.A. a preluat dreptul de regres față de persoana răspunzătoare de producerea pagubei, în limitele sumei achitate.

11. Reclamanta a mai menționat că, la data accidentului rutier, pârâta nu a regularizat obligația de asigurare obligatorie RCA corespunzător situației juridice a vehiculului, deoarece contractul RCA existent fusese încheiat cu persoana fizică *****, dar autovehiculul ***** cu n/î ***** era deținut, utilizat și exploatat de S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT”.

12. În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 8 și art. 30 din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, susținând că, în cazul transmiterii vehiculului de la o persoană fizică asigurată către o persoană juridică, riscul celor admiși să utilizeze vehiculul este considerat asigurat față de persoana păgubită, însă asigurătorul păstrează dreptul de regres în condițiile legii.

13. Prin somația nr. 203 din 02 noiembrie 2024, „MOLDASIG” S.A. a solicitat recuperarea benevolă a prejudiciului material și a cheltuielilor aferente. Reclamanta a indicat că somația a rămas fără rezultat, motiv pentru care a formulat prezenta acțiune.

14. Cu privire la cheltuielile de asistență juridică, reclamanta a indicat că a suportat cheltuieli pentru serviciile avocatului, acestea fiind descrise în tabelul de activități anexat la cerere și confirmate prin ordinul de plată. Deși, potrivit tabelului, valoarea serviciilor prestate ar fi constituit 7 000,00 lei, prin acordul părților onorariul a fost redus la suma de 4 000,00 lei.

15. Prin cererea de chemare în judecată, „MOLDASIG” S.A. a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea în beneficiul „MOLDASIG” S.A., IDNO *****, de la S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT”, IDNO *****, a sumei de 18 600,00 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, a sumei de 793,96 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 4 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică; examinarea cererii de chemare în judecată în absența reprezentantului „MOLDASIG” S.A.

16. Pârâta S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT” nu a depus referință și nu a prezentat probe în combaterea acțiunii.

17. Intervenientul accesoriu ***** nu a formulat poziție scrisă asupra acțiunii și nu a prezentat probe ori obiecții față de înscrisurile anexate de reclamantă.

Procedura de examinare și poziția procesuală a participanților

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 mai 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

19. Prin aceeași încheiere, pârâtei i s-a acordat termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată pentru prezentarea referinței, a răspunsului la pretențiile reclamantei și a probelor aduse împotriva revendicărilor înaintate, cu explicarea consecințelor neprezentării referinței și probelor în termenul stabilit.

20. Potrivit art. 2763 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.”* Potrivit art. 2763 alin. (3) Cod de procedură civilă, *„În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a*

dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare."

21. Potrivit art. 2764 alin. (2) Cod de procedură civilă, *„Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar."*

22. Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii de primire în procedură și copia acțiunii au fost expediate pârâtei la adresa indicată în actele cauzei, mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, bl. V, et. 9, ap. *****. Corespondența expediată în adresa pârâtei a revenit în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat".

23. Instanța reține că actele au fost expediate la sediul pârâtei indicat în datele oficiale și în actele cauzei. În aceste condiții, nepreluarea corespondenței de către persoana juridică nu poate fi opusă instanței și nu poate paraliza examinarea cauzei în procedura scrisă, cu atât mai mult cu cât pârâtei i-a fost acordată posibilitatea procedurală de a formula referință și de a prezenta probe.

24. În consecință, având în vedere lipsa referinței pârâtei și lipsa unor probe prezentate de intervenientul accesoriu, cauza a fost examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței

25. Examinând materialele cauzei, apreciind probele în ansamblu, prin prisma pertinenței, admisibilității și suficienței lor, instanța consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

26. În primul rând, instanța reține că pretenția principală vizează încasarea sumei de 18 600,00 lei, iar taxele judiciare și cheltuielile de asistență juridică au caracter accesoriu. Prin urmare, valoarea cererii se încadrează în procedura specială prevăzută de Capitolul XXI1 din Codul de procedură civilă.

27. Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei."* Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *„În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor."* Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel."*

28. În acest context procedural, reclamantei îi revenea obligația să dovedească producerea accidentului, existența și cuantumul prejudiciului, achitarea despăgubirii de asigurare, legătura dintre plata efectuată și accidentul produs, precum și existența temeiului legal de regres. Pârâtei îi revenea, la rândul său, sarcina să prezinte probe privind lipsa temeiului de regres, inexistența prejudiciului, achitarea sumei, existența unei asigurări RCA proprii/regularizate sau orice altă circumstanță de natură să înlăture ori să limiteze pretenția reclamantei.

29. Cu privire la cadrul material aplicabil, instanța reține că Legea nr. 106/2022 era în vigoare la data producerii accidentului rutier din ***** la data instrumentării dosarului de daună și la data achitării despăgubirii de asigurare.

30. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, *„Persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente*

de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale."

31. Potrivit art. 8 alin. (2) din aceeași lege, *„Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător şi asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege."*

32. În același timp, art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022 prevede că *„Dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art.30."*

33. Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, *„Asigurătorul RCA este obligat să plătească despăgubirile de asigurare în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire şi să accepte cererea persoanei păgubite privind modalitatea de plată a despăgubirii de asigurare, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unităţii de reparaţii care a efectuat sau va efectua reparaţia."*

34. Potrivit art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022, *„Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4)."*

35. În contextul legal menționat mai sus, instanța reține că mecanismul RCA are o dublă funcție. Pe de o parte, protejează persoana păgubită, asigurătorul fiind obligat să soluționeze dosarul de daună și să achite despăgubirea în condițiile legii. Pe de altă parte, în raportul intern dintre asigurător și persoana care nu a executat corespunzător obligația de asigurare RCA în situațiile speciale prevăzute de art. 8 alin. (3) și (4), legea conferă asigurătorului dreptul de regres, în limita despăgubirii efectiv achitate.

36. Prin urmare, instanța nu reține cauza ca fiind o simplă acțiune delictuală împotriva conducătorului auto, ci ca o acțiune specială de regres a asigurătorului RCA, întemeiată pe plata despăgubirii către persoana păgubită și pe neexecutarea obligației de asigurare obligatorie RCA în condițiile speciale prevăzute de Legea nr. 106/2022.

37. În această ordine de idei, formula din cererea reclamantei potrivit căreia pârâta „nu dispunea de protecție de asigurare" urmează a fi înțeleasă nu în sensul că persoana păgubită ar fi fost lipsită de protecția mecanismului RCA, ci în sensul că pârâta nu a dovedit existența unei asigurări RCA proprii, regularizate sau asumate potrivit situației juridice a vehiculului aflat în posesia/exploatarea sa. Persoana păgubită a fost protejată prin plata despăgubirii de către asigurător, dar plata respectivă nu exclude dreptul de regres atunci când sunt întrunite condițiile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022.

38. Cu privire la existența accidentului și la culpa conducătorului vehiculului *****, instanța reține că aceste împrejurări sunt confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** din 02 septembrie 2024. Din acest act rezultă că accidentul rutier a avut

loc la ***** cu implicarea vehiculului ***** cu n/î ***** și a vehiculului *****cu n/î *****, iar ***** a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier.

39. Procesul-verbal contravențional nu a fost combătut prin probe contrare în prezenta cauză. Pârâta nu a prezentat înscrisuri care să infirme producerea accidentului, participarea vehiculului *****, vinovăția conducătorului ***** ori legătura dintre accident și prejudiciul reclamat.

40. Cu privire la situația juridică a vehiculului *****, instanța reține că, potrivit poliței RCAI-*****din *****, contractul de asigurare obligatorie RCA fusese încheiat de „MOLDASIG" S.A. cu persoana fizică *****, pentru vehiculul ***** cu n/î *****, pe perioada *****-05 martie 2025.

41. Totodată, din datele despre mijlocul de transport anexate la dosar rezultă că, la data de 13 august 2024, dreptul asupra vehiculului ***** a fost înregistrat pe numele S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT". Așadar, la data accidentului din ***** vehiculul era deja înregistrat pe numele pârâtei, persoană juridică.

42. Această împrejurare este esențială, deoarece la data producerii accidentului exista o neconcordanță între persoana fizică înscrisă în polița RCA și persoana juridică ce deținea/exploata vehiculul. Pârâta nu a prezentat probe privind încheierea unui contract RCA propriu, cesiunea/regularizarea contractului existent, informarea asigurătorului despre schimbarea situației juridice a vehiculului sau plata unei prime suplimentare corespunzătoare noului risc.

43. În lipsa unor asemenea probe, instanța constată că sunt întrunite premisele aplicării art. 8 alin. (3) coroborat cu art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022: vehiculul asigurat de o persoană fizică a ajuns în posesia/exploatarea unei persoane juridice în baza unui act juridic, persoana păgubită a fost despăgubită de asigurător, iar asigurătorul păstrează dreptul de regres în limita sumei achitate.

44. Cu privire la existența și cuantumul prejudiciului, instanța reține că persoana păgubită S.R.L. „TRANS XF" a depus cerere de despăgubire la „MOLDASIG" S.A., fiind deschis dosarul de daună nr. ***** În cerere sunt indicate vehiculul avariat *****cu n/î *****, proprietarul vehiculului, circumstanțele producerii accidentului și solicitarea de constatare a pagubei, stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare.

45. Dosarul de daună conține procesul-verbal de constatare a pagubelor din 12 septembrie 2024, actul de despăgubire, raportul de evaluare nr. *****din *****, precum și ordinul de plată prin care despăgubirea a fost efectiv achitată.

46. Instanța acordă relevanță și împrejurării că persoana vinovată și pârâta au fost invitate la procesul de examinare/constatare a pagubelor. Neprezentarea acestora nu înlătură valoarea probatorie a procesului-verbal de constatare și a raportului de evaluare, în lipsa unor obiecții concrete, a unei contraevaluări sau a altor probe care să pună la îndoială întinderea prejudiciului.

47. Cuantumul prejudiciului este confirmat prin raportul nr. *****din *****, potrivit căruia valoarea estimată a daunei cauzate vehiculului *****cu n/î ***** constituie 18 600,00 lei. Raportul individualizează vehiculul, data accidentului, lucrările avute în vedere și costul estimat al reparației.

48. În raport cu probele administrate, suma de 18 600,00 lei corespunde costului reparației stabilit în dosarul de daună, este sub limitele de răspundere prevăzute de lege și nu a fost combătută prin probe contrare. De asemenea, actul de despăgubire la dosarul de daună nr.

D/RCA/24-3005 confirmă decizia „MOLDASIG” S.A. de a considera cazul drept caz de asigurare și de a achita persoanei păgubite suma de 18 600,00 lei.

49. Achitarea efectivă a despăgubirii este confirmată prin ordinul de plată din 02 octombrie 2024, potrivit căruia „MOLDASIG” S.A. a transferat în beneficiul S.R.L. „TRANS XF” suma de 18 600,00 lei. Astfel, nu este vorba despre o simplă estimare internă a asigurătorului, ci despre o sumă efectiv achitată persoanei păgubite.

50. Instanța reține că art. 30 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 condiționează regresul de plata despăgubirii de asigurare. Această condiție este îndeplinită, deoarece ordinul de plată confirmă ieșirea efectivă a sumei din patrimoniul reclamantei în beneficiul persoanei păgubite.

51. Prin urmare, instanța constată întrunirea cumulativă a condițiilor necesare pentru exercitarea regresului: existența accidentului rutier; existența prejudiciului material cauzat vehiculului persoanei păgubite; achitarea despăgubirii de asigurare de către „MOLDASIG” S.A.; faptul că vehiculul ***** era asigurat printr-o poliță încheiată cu persoana fizică *****, dar la data accidentului era deținut/exploatat de persoana juridică S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT”; lipsa probelor privind regularizarea obligației RCA de către pârâtă; existența temeiului special de regres prevăzut de art. 8 alin. (3) și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022.

52. Pârâta nu a prezentat probe privind achitarea benevolă a prejudiciului, inexistența daunei, diminuarea cuantumului despăgubirii, lipsa culpei conducătorului vehiculului KAMAZ sau existența unui contract RCA propriu ori cesionat în mod valabil. Lipsa referinței nu echivalează cu recunoașterea acțiunii, dar în absența oricăror probe contrare, instanța apreciază înscrisurile reclamantei ca fiind suficiente, coerente și concordante.

53. În această ordine de idei, pretenția privind încasarea de la S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT” în beneficiul „MOLDASIG” S.A. a sumei de 18 600,00 lei cu titlu de prejudiciu material în ordine de regres urmează a fi admisă.

54. Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.”* Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.”*

55. Reclamanta a solicitat compensarea taxei de stat în mărime de 793,96 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. Aceste cheltuieli sunt confirmate prin ordinele de plată anexate la dosar și au fost suportate în legătură directă cu intentarea prezentei acțiuni. Având în vedere admiterea integrală a cererii, aceste sume urmează a fi încasate de la pârâtă în beneficiul reclamantei.

56. Cu privire la cheltuielile de asistență juridică, potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.”* Potrivit alin. (1/1) al aceluiași articol, *„Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”*

57. Din materialele cauzei rezultă că interesele reclamantei au fost reprezentate de avocatul Cucu Viorel, în baza mandatului avocațial și a procurii de reprezentare. Plata serviciilor juridice este confirmată prin ordinul de plată în sumă de 4 000,00 lei, iar activitățile prestate sunt descrise în tabelul de activități anexat la dosar.

58. Instanța apreciază cheltuielile de asistență juridică solicitate ca fiind reale, deoarece sunt confirmate prin ordin de plată; necesare, deoarece reclamanta a fost reprezentată de avocat pentru formularea și susținerea acțiunii; și rezonabile, deoarece suma de 4 000,00 lei este inferioară valorii calculate inițial în tabelul de activități, cauza a necesitat examinarea dosarului de daună, identificarea temeiului special de regres și pregătirea cererii cu înscrisurile aferente.

59. Deși cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă și nu a presupus participarea avocatului în ședințe de judecată, volumul probatoriului anexat și specificul juridic al regresului RCA justifică suma solicitată. Prin urmare, suma de 4 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică urmează a fi compensată integral.

60. În consecință, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de „MOLDASIG" S.A. către S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT", intervenient accesoriu *****, privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, este întemeiată și urmează a fi admisă integral, inclusiv în partea cheltuielilor de judecată solicitate.

61. În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 236, 238-241, 2762-2764, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de „MOLDASIG" S.A. către S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT", intervenient accesoriu ***** privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material.

Se încasează de la S.R.L. „PROFACT CONSTRUCT" (IDNO: *****) cu adresa în mun. Chișinău, str. *****, ap.(of) *****, în beneficiul „MOLDASIG" S.A. (IDNO: *****), cu sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara 42, suma de 18 600,00 (optsprezece mii șase sute,00) lei cu titlu de prejudiciul material, suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxa de timbru, suma de 793,96 (șapte sute nouăzeci și trei,96) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 4 000,00 (patru mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Ceban Alexandru