Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (judecător Fiodorov Olga)
Dosarul nr. 2ai-48/24
2-21142641-02-2ai-24012024

D E C I Z I E

30 aprilie 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componență:
Președintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.12.2023 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adrian împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „*****”, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La data de 27.09.2021 reclamantul S.R.L. „*****” în procedura de faliment, reprezentat de lichidatorul Panciuc Adrian, a depus în adresa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conduce a S.R.L. „*****”.

În susținerea acesteia a invocat că în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 06.07.2018 a fost inițiată procedura de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „*****” IDNO *****, cu sediul în r. Anenii Noi, s. *****, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Topal Ștefan.

Indică că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-56/18 din 05.11.2019 a fost destituit din funcția de administrator al insolvabilității a debitorului S.R.L. „*****” Topal Ștefan și a fost desemnat în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al debitorului S.R.L. „*****” – Panciuc Adrian.

A menționat că, ulterior, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18.06.2021 s-a trecut la procedura de faliment a debitorului S.R.L. „*****” și a fost investit în funcția de lichidator al debitorului S.R.L. „*****” administratorul autorizat Panciuc Adrian.

Susține că în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului, au fost înaintate și validate creanțe în sumă totală de 16 378 224,76 lei, dintre care 16 376 774,76 lei creanțele deținute de Serviciul Fiscal de Stat și 1450 lei creanțele deținute de B.C. „*****” S.A.

Totodată, a indicat că în cadrul procedurii au fost înaintate creanțe de către S.R.L. „Iurgsip” în sumă de 6 616 120,00 lei și de către S.R.L. „*****” în sumă de 2 596 406,00 lei, în total în sumă de 6 212 526 lei, care nu au fost admise de către administratorul insolvabilității în Tabelele creanțelor, însă Contestațiile depuse asupra tabelelor încănu sunt soluționate.

A menționat că până la moment, subsemnatului în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator nu i-a fost transmisă masă debitoare a S.R.L. „*****”, mijloace bănești nefiind acumulate în vederea stingerii creanțelor.

Indică că la data de 02.06.2021 s-a desfășurat adunarea creditorilor S.R.L. „*****”, în cadrul căreia au informat creditorii despre starea de fapt a situației financiare a debitorului, cine se face vinovat de starea de insolvabilitate a debitorului, care este cadrul legal și posibilitatea de încasare a creanțelor validate în procesul de insolvabilitate de la persoanele ce se fac vinovate, precum și care sunt persoanele cu funcții de răspundere a S.R.L. „*****”. Urmare a examinării informațiilor prezentate, adunarea creditorilor a decis următoarele: „se obligă lichidatorul să înainteze în instanța de insolvabilitate cereri cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului”.

Susține că, analizând actele primite de la instituțiile statului și bancare, precum și actele procedurii de insolvabilitate, consideră că sunt întrunite condițiile ca instanța de insolvabilitate să dispună ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către persoanele cu funcție de răspundere ale debitorului și anume fostul administrator al debitorului, cet. *****, precum și

administratorul *****, care au cauzat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” prin acțiunile sale care cad sub incidența prevederilor art. 248 alin. (1) lit. a), c), e), h) și i) din Legea insolvabilității.

Notează cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, pentru ținerea unei contabilități fictive, contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, că la data de 10.07.2020, prin Act de predare-primire, dl Topal Ștefan, i-a transmis unele acte ale procedurii de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „*****” și ștampila.

Subliniază că Topal Ștefan nu i-a transmis toate actele procedurii de insolvabilitate și nu i-a transmis actele și informațiile cu privire la activitatea economică și de evidență contabilă a debitorului.

A indicat că întru îndeplinirea atribuțiilor de administrator al insolvabilității, prin scrisorile nr. 2i-56/18/315 din 22 iulie 2020, nr. 2i-56/18/395 din 04.09.2020, 2i-56/18/628 din 28.12.2020 și nr. 2i-56/18/629 din 28.12.2020 i-a solicitat dlui Ștefan Topal, administrator autorizat, să-i transmită în termen de 10 zile următoarele acte/informații referitoare la debitorul insolvabil S.R.L. „*****”: actele de constituire, documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, alte acte ale debitorului, informația contabilă în format electronic. La fel a solicitat transmiterea masei debitoare.

Menționează asupra faptului că, la data de 04.05.2021 administratorul autorizat Topal Ștefan a transmis prin act de predare-primire 6 mape cu acte ale debitorului, care conțin situații financiare, extrase bancare și facturi ale debitorului.

Susține că prin actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 15 din 04.05.2021, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a constatat că Topal Ștefan a transmis lui Panciuc Adrian 6 mape cu documente. La fel prin act s-a constatat că la întrebarea adresată de dl Panciuc Adrian dlui Topal Ștefan dacă mai sunt și alte documente, dl Topal Ștefan a răspuns că: „acestea sunt toate documentele pe care le-a luat”.

Menționează asupra faptului că fostul administrator al insolvabilității Topal Ștefan nu a transmis actele de evidență contabilă a debitorului S.R.L. „*****”, transmițând doar documentele primare, precum ar fi facturi extrase bancare, precum și situații financiare.

La fel, a indicat că pe lângă faptul că nu au fost transmise actele de evidență contabilă, se constată că actele transmise de Topal Ștefan nu sunt toate actele

debitorului, ori la cererile de admitere a creanțelor înaintate de creditori sunt anexate un șir de acte juridice încheiate de S.R.L. „*****”, care nu se regăsesc în actele transmise de Topal Ștefan, precum ar fi:

- contractul de cesiune a creanțelor nr. 035 din 09.03.2016;
- contractul de cesiune a creanțelor nr. 036 din 31.03.2016;
- actele în baza cărora ***** a fost indicat în cererea introductivă ca creditor al S.R.L. „*****” în sumă de 9 741 142,42 lei.

Mai indică că conform scrisorii Agenției Servicii Publice, departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept nr. 05/01T816 din 28.06.2018, dl ***** a fost administratorul debitorului S.R.L. „*****” în perioada 19.06.2014-10.04.2018, iar la data de 11.04.2018 au fost consemnate în Registru, date cu privire la desemnarea noului administrator *****, care a devenit și unic asociat al debitorului S.R.L. „*****”.

Susține că având în vedere că nu au fost transmise actele de evidență contabilă și actele activității economice a debitorului, precum și masa debitoare, în adresa lui ***** și a lui ***** au fost expediate demersuri cu privire la transmiterea actelor și bunurilor ce aparțin debitorului S.R.L. „*****”.

Indică că, în temeiul art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, prin scrisoarea nr. 2i-56/18/316 din 22.07.2020, i-a solicitat dlui Andrian Crețu să-i transmită în termen de 10 zile următoarele acte/informații cu privire la debitorul insolvabil S.R.L. „*****”:

- actele de constituire, documentele activității economice și documentele de evidență contabilă;
- ștampilele (sigiliile) întreprinderii, numărul de ștampile (sigilii) deținute de întreprindere.

Totodată, având în vedere că în cadrul inventarierii efectuate de fostul administrator al insolvabilității, dl Ștefan Topal, a fost depistată lipsa excavatorului cu valoarea contabilă de 780 mii lei, precum și a malaxorului pentru beton cu valoarea contabilă de 60 mii lei, în sumă totală de 840 mii lei, ce aparțin S.R.L. „*****”, i-a solicitat dlui Andrian Crețu să prezinte o explicație cu privire la lipsa acestora.

Susține că, deși dl. Andrian Crețu a recepționat la data de 13.08.2020 scrisoarea nr. 2i-56/18/316 din 22.07.2020, nu a prezentat careva explicații, acte, informații, ignorând solicitarea administratorului insolvabilității.

În aceste circumstanțe, a indicat că prin scrisoarea nr. 2i-56/18/396 din 04.09.2020 i-a solicitat repetat dlui Andrian Crețu prezentarea actelor/informațiilor și explicațiilor solicitate prin scrisoarea nr. 2i-56/18/316 din 22.07.2020 în termen de 10 zile, însă scrisoarea nr. 2i-56/18/396 din 04.09.2020 a fost nereclamată de către acesta.

A indicat că până la moment, ***** nu a transmis careva acte, informații și bunuri din masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Susține că în aceste circumstanțe, a înaintat în instanța de insolvabilitate demers cu privire la sancționarea cet. ***** prin aplicarea amenzii judecătorești, iar în consecință, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 11.12.2020 lui ***** i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 3000,00 lei pentru neexecutarea cerințelor administratorului insolvabilității S.R.L. „*****”- Panciuc Andrian de a prezenta actele, ștampilele și explicații cu privire la lipsa bunurilor debitorului.

Totodată, a indicat că actele debitorului au fost solicitate și de la cet. *****, care a fost administratorul debitorului S.R.L. „*****” în perioada 19.06.2014 – 10.04.2018, încetându-și mandatul cu cca 2 luni înainte de data de 04.06.2018, dată la care a fost înaintată cererea introductivă de către debitorul S.R.L. „*****”.

Indică că în temeiul art. 66 alin. (1) litera f) și art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, prin scrisoarea nr. 2i-56/18/592 din 16.12.2020, i-a solicitat dlui ***** să -l informeze cu privire la următoarele:

- dacă la momentul schimbării administratorului sau ulterior, a transmis actele de evidență contabilă, activitatea economică, alte acte, ștampile, bunurile S.R.L. „*****” către administratorul/asociatul *****. În cazul în care a transmis, a solicitat să-i transmită opisul documentelor, actelor de predare-primire, actul de inventariere, alte acte care confirmă transmiterea actelor și patrimoniul întreprinderii, în termen de 10 zile.

- în cazul în care nu a transmis, a solicitat să-l informeze în scris despre acest lucru și să-i transmită toate actele, ștampilele, bunurile S.R.L. „*****” neîntârziat, dar nu mai mult decât în 10 zile.

Susține că, deși, dl. ***** a recepționat la data de 28.12.2020 scrisoarea nr. 2i-56/18/592 din 16.12.2020, nu a prezentat informațiile/actele solicitate și patrimoniul întreprinderii, ignorând solicitarea administratorului insolvabilității.

În aceste circumstanțe, a indicat că a înaintat în instanța de insolvabilitate demers cu privire la sancționarea cet. *****, prin aplicarea amenzii judecătorești,

iar în consecință prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 01.04.2020 lui ***** i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 3000 lei pentru neexecutarea cerințelor administratorului insolvabilității al S.R.L. „*****” – Panciuc Andrian.

În urma celor expuse, a constat că ***** care figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice ca administrator al S.R.L. „*****” în perioada 19.06.2014-10.04.2018 și ***** care figurează în Registru de stat al persoanelor juridice ca administrator și unic asociat al S.R.L. „*****” din data de 11.04.2018 nu a transmis administratorului insolvabilității/lichidatorului S.R.L. „*****” documentele de evidență contabilă, nu a transmis toate actele activității economice și nu a transmis documentele de constituire ale debitorului, prin urmare aceștia au contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire a debitorului S.R.L. „*****”.

A indicat că faptul netransmiterii documentelor contabile, de activitate economică și de constituire a debitorului se confirmă și prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 11.12.2020 și încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 01.04.2020, prin care au fost aplicate amenzi judecătorești față de ***** și *****.

Totodată, a menționat că debitorul a ținut o evidență contabilă fictivă, dar și contrară prevederilor legale, fapt confirmate prin următoarele.

A indicat că, în tabelul din anexa nr. 15 la prezenta cerere de chemare în judecată, sunt reflectate bunurile debitorului S.R.L. „*****” conform: 1. Cererii introductive depusă de S.R.L. „*****”, fiind semnată de administratorul *****; 2. Inventarului efectuat de fostul administrator al insolvabilității Topal Ștefan, din rubrica „Înregistrat în contabilitate” și 3. Conform informației din evidența contabilă restabilită de subsemnatul în baza facturilor transmise de fostul administrator al insolvabilității Topal Ștefan.

Susține că, în urma analizei și suprapunerii acestor informații, a constatat că în evidența contabilă a debitorului nu sunt reflectate următoarele bunuri: 1. excavatorul Caterpillar b 330 în valoare de 2.500.00 lei (procurat conform facturii EUG000237041 din 26.08.2015), 2. Suport pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei (procurat conform facturii DV8265873 din 26.11.2014), 3. Dvuatavr 140*295 lung 3,9 m în valoare de 2.964 lei (procurat conform facturii AAA1370332 din 17.05.2016), 4. Dvuatavr 165*390 lung 3,9 m în valoare de 14.400 lei (procurat conform facturii AAA1370326 din 10.05.2016). Consideră că acest fapt denotă că

evidența contabilă a debitorului este fictivă, ori cu certitudine se atestă faptul intrării în patrimoniul întreprinderii a excavatorului Caterpillar b 330 în valoare de 2.500.000 lei, Suportului pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr-ului 140*295 lung 3,9 m în valoare de 2.964 lei, Dvuatavr-ului 165*390 lung 3,9 m în valoare de 14.400, însă deși nu au fost înstrăinate nu se regăsesc în evidența contabilă a debitorului S.R.L. „*****”, nefiind indicate în cererea introductivă.

A indicat că, conform art. 13 alin. (1) litera a) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ținerea contabilității revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată.

Totodată, a indicat că art. 19 alin. (1) și (2) din aceeași Lege statuează că „Faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă acesta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului”.

Susține că în lipsa actelor de înstrăinare a bunurilor excavatorului Caterpillar b 330 în valoare de 2.500.000 lei, Suportului pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr-ului 140*295 lung 3,9 m, în valoare de 2.964 lei, Dvuatavr-ului 165*390 lung 3,9 m în valoare de 14.400 lei, acestea trebuiau să se regăsească în cererea introductivă a debitorului. Prin urmare, concluzionează că evidența contabilă ținută de debitorul S.R.L. „*****” este una fictivă, iar responsabili de aceasta se face organul executiv în persoana administratorilor ***** și *****.

Ce ține de ținerea evidenței contabile contrar prevederilor legale, a remarcat următoarele.

Conform art. 7 alin. (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, „Entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin. (2) lit. a)”.

Susține că, având în vedere faptul că la solicitarea subsemnatului adresată fostului administrator *****, precum și administratorului ***** de a prezenta documentele contabile, aceștia nu au prezentat documentele centralizatoare, conturile contabile, registrele contabile, inventarierea elementelor contabile, balanța de verificare, cartea mare, deduce că debitorul nu a întocmit aceste documente, prin urmare evidența contabilă a fost ținută contrar prevederilor Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007.

Indică că ținerea unei contabilități fictive, contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, demonstrate mai sus, sunt temei de atragere la răspundere subsidiară, în mod solidar a administratorului debitorului, cet. ***** și cet. *****, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în art. 248 alin. (1) litera e).

Cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) litera c) din Legea insolvabilității, pentru deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, a indicat că în cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. ,,*****" sunt indicate activele în valoare de 13 332 558,64 lei, sub forma stocurilor de marfă și a mijloacelor fixe.

A indicat că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității Topal Ștefan, prin Ordinul (dispoziția) privind efectuarea inventarierii nr. 01 din 28.09.2018 a dispus efectuarea inventarierii bunurilor S.R.L. ,,Azaleos Tran" instituind în acest sens Comisia de inventariere în următoarea componență: Președinte: Topal Ștefan, administratorul procesului de insolvabilitate S.R.L. ,,*****", Membrii comisiei: *****, Barcaru Roman.

Menționează că conform procesului-verbal nr. 1 de verificare a inventarierii elementelor de activ și Registrelor de verificare a rezultatelor inventarierii la mijloacele fixe din 29.09.2018, semnate de membrii Comisiei, s-a constatat prezența în masa debitoare a S.R.L. ,,*****", a bunurilor în valoare totală de 8.341.758,64 lei.

A indicat că în urma inventarierii efectuate în cadrul procedurii de insolvabilitate, s-a constatat lipsa următoarelor bunuri indicate de debitor în cererea introductivă:

1. Sticla CLIF-V-750 REIN Oliva Cut. Cîte 1350, 27500+10300 bucăți (procurat conform facturilor AAA3654256 din 29.07.2016 și AAA3654257 din 29.07.2016) în valoare de 158 760 lei;

2. Buldozer T130 – în valoare de 1 950 000 lei;

3. Malaxor pentru beton (procurat conform facturii EUG000237942 din 26.08.2015) – în valoare de 120 000 lei.

4. Modul suprafața de 990 m^2 (procurat conform facturii EUG000236913 din 26.08.2015) – în valoare de 1 350 000 lei;

5. Utilaj de păstrare a nisipului uscat, capac. 240 m^3 (procurat conform facturii EUG000237010 din 26.08.2015) - în valoare de 1 375 500 lei.

Totodată, a indicat că în urma efectuării inventarierii, s-a constat și lipsa următoarelor bunuri ce aparțin debitorului S.R.L. „*****”, însă care nu au fost reflectate de debitor în cererea introductivă:

1. Excavator Caterpillar b330 (procurat conform facturii EUG000237041 din 26.08.2015) în valoare de 2 500 000 lei;

2. Suport pt. Sitoburat (procurat conform facturii DV8265873 din 26.11.2014) în valoare de 31 200 lei;

3. Dvuatavr 140*295 lung 3,9 m (procurat conform facturii AAA1370332 din 17.05.2016) în valoare de 2 964 lei;

4. Dvuatavr 165*390 lung 3,9 m (procurat conform facturii AAA1370326 din 10.05.2016) în valoare de 14 4000 lei.

Susține că, contrapunând bunurile ce aparțin debitorului, indicate în cererea introductivă, precum și bunurile ce aparțin debitorului dar care nu au fost reflectate în cererea introductivă (excavator Caterpillar b330 in valoare de 2 500 000 lei, Suport pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr 140*295 lung 3,9m - în valoare de 2.964 lei și Dvuatavr 165*390 lung 3,9m - în valoare de 14 400 lei), cu informația reflectată în actele de inventariere efectuate de comisia instituită de fostul administrator al insolvabilității Topal Ștefan, constată că în masa debitoare a debitorului insolvabil S.R.L. „*****” lipsesc bunuri în valoare totală de 7 502 824 lei.

A reiterat că toate activele lipsă, ce se includ în valoare totală de 7 502 824 lei, sunt procurate de debitor începând cu data de 26.11.2014, adică în perioada când debitorul era gestionat de administratorul *****.

Consideră că deturnarea (ascunderea) activelor debitorului în valoare de cel puțin 7 502 824 lei, demonstrată mai sus, este temei de atragere la răspundere subsidiară, în mod solidar a administratorului debitorului, cet. ***** și cet. *****, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248 alin. (1) lit. c).

La caz, a indicat că un alt epizod care constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorului ***** în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248 alin. (1) lit. c), este punerea în gaj a activelor întreprinderii, unei persoane afiliate S.R.L. „*****”, care ar fi deținut creanțe în baza Contractului de cesiune.

Menționează că la data de 30.01.2016 între S.R.L. „*****” și ***** a fost încheiat Contractul de cesiune a creanțelor nr. 0345 cu privire la cesiunea dreptului de creanță în sumă de 11 462 422 lei.

Susține că, urmare a examinării cererii de validare de către administratorul insolvabilității, acesta nu a admis creanța înaintată de ***** în tabelul definitiv al creanțelor.

A indicat că, ***** a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 06.01.2021, solicitând:

1. Admiterea sumei creanțelor în tabelul definitiv în baza cererii de validare *****.

2. recunoașterea ***** în calitate de creditor garantat al S.R.L. „*****” în sumă de 11 462 422,15 lei și înregistrarea acestei creanțe în tabelul creanțelor al S.R.L. „*****”, Rang I.

Menționează asupra faptului că, prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 31.03.2021, a fost respinsă contestația înaintată de ***** asupra tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, întocmit la 06.01.2021.

Prin urmare, consideră că speța descrisă mai sus, demonstrează de fapt că, *****, în baza Contractului de cesiune 0345 din 30.11.2016 nu poate pretinde încasarea din S.R.L. „*****” a sumei de 11 462 422 lei.

Cu toate acestea, a indicat că peste 8 luni de la încheierea de către S.R.L. „*****” ȘI P.F. ***** a Contractului de cesiune a creanțelor nr. 0345 din 30.11.2016, S.R.L. „*****”, în persoana administratorului *****, prin contractul de gaj nr. 001 din 04.08.2017 pune în gaj bunurile S.R.L. „*****” estimate de părți la valoarea de piață 16 085 000 lei și transmiterea în gaj la valoarea de 9 651 000 lei.

Menționează că la momentul Cesionării creanței prin Contractul de cesiune a creanțelor nr. 0345 din 30.11.2016 și punerii în gaj a bunurilor S.R.L. „*****” în favoarea lui Palade Dionisie, asociați ai S.R.L. „*****” erau Uțica Natalia, soția lui *****, cu cota de 61.96%, precum și Întreprinzătorul Individual Palade Dionisie, cu cota de 38,04 %, care este fratele lui *****.

Astfel, a indicat că S.R.L. „*****”, în persoana administratorului Ulica Vadim, a pus în gaj bunurile sale în favoarea persoanei afiliate debitorului, cet. *****, care este fratele asociatului S.R.L. „„*****”, întreprinzătorul Individual Palade Dionisie, pentru a garanta achitarea unei pretinse datorii, care de fapt nu a

putut fi validată în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „*****”, ceea ce demonstrează ce părțile au urmărit deturnarea activelor debitorului in baza unor pretinse creanțe, fapt ce constituie temei pentru atragere la răspundere subsidiară a cetățeanului *****, care a acționat ca administrator al S.R.L. „*****”, pentru acțiunile ce se încadrează în prevederile art.248 alin. (l) litera c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) literele a), c) și i) din Legea insolvabilității, pentru acordarea împrumutului unei companii afiliate și neîntreprinderea măsurilor de încasare a împrumutului, a indicat că în perioada 04 septembrie 2014 – 29 aprilie 2016 S.R.L. „*****” a acordat S.R.L. „*****” împrumuturi în sumă totală de 13.575.000 lei, iar S.R.L. „*****” a restituit S.R.L. „*****” împrumut în sumă totală de 829 500 lei. Prin urmare împrumutul acordat de către S.R.L. „*****” și nerestituit de către „*****” constituie 12 745 500 lei.

La fel, a menționat că conform datelor de pe pagina web www.infodebit.md, S.R.L. „*****” a fost înregistrată de la data de 10.04.2014, iar de la fondare și până la data de 24.02.2016 ca administrator și unic asociat al S.R.L. „*****” figurează cet. *****, care concomitent era și administratorul S.R.L. „*****”. Prin urmare, S.R.L. „*****, în persoana administratorului *****, a acordat companiei afiliate „*****”, în care ***** avea statut de administrator și unic asociat, împrumuturi, fiind a întreprinde acțiuni judiciare de restituire a acestora.

Mai mult ca atât, a indicat că în perioada 20.05.2016 – 27.03.2017, drept administrator și unic asociat al S.R.L. „*****” figurează Topal Ștefan, cel care fiind propus de debitorul S.R.L. „*****”, a fost administrator provizoriu și administrator al insolvabilității al S.R.L. „*****”, în perioada de observație și de insolvabilitate a acesteia.

Constată că activele S.R.L. „*****” reprezentată de administratorul *****, în sumă totală de 10 075 500 lei, ceea ce constituie împrumutul nerambursabil, au fost folosite în interesele S.R.L. „*****”, al cărei unic asociat și administrator era tot *****. Mai mult ca atât, S.R.L. „*****”, nu a înaintat careva acțiuni în instanțele judecătorești în vederea recuperării activului sub formă de împrumut acordat în sumă de 10 075 500 lei.

La caz, consideră că deturnarea activelor debitorului în sumă de 12 745 500 lei, folosirea acestora în interes personal prin intermediul companiei deținute în proporție de 100%, precum și neînaintarea cărorva acțiuni în instanțele de judecată

în vederea recuperării împrumutului acordat, constituie temei de atragere la răspunderea subsidiară a cet. *****, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248 alin. (1) lit. a), c) și i).

Cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității, a indicat că conform extrasului din contul curent al debitorului deținut în BC „Eximbank" SA, ultimul rulaj din contul debitorului a fost la data de 21.06.2017, atunci când a fost încasată în trezoreria de stat suma de 31 605 lei, impozit pe venit, fiind executată silit obligația fiscală în temeiul art. 194 Modalitățile de executare silită a obligației fiscale din Codul fiscal.

Indică că debitorul S.R.L. „*****" se află în incapacitate de plată încă de la data de 21.06.2017, de când nu mai efectua plăți.

Susține că debitorul urma să depună cererea introductivă până la data de 21.07.2017.

În acest sens, a reiterat că potrivit scrisorii Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept nr. 05/01T816 din 28.06.2018, cet. ***** a fost administratorul debitorului S.R.L. „*****" în perioada 19.06.2014 – 10.04.2018.

Susține că responsabil de nedepunerea în termen a cererii introductive de către debitorul S.R.L. „*****" se face fostul administrator *****.

A indicat că acest fapt se confirmă și prin faptul că imediat ce a fost înregistrat la data de 11.04.2018 în Registrul de stat a persoanelor juridice un alt administrator al debitorului S.R.L. „*****", cet. *****, acesta a depus la data de 04.06.2018 cererea introductivă, în care se invocă inclusiv incapacitatea de plată a debitorului.

Menționează că nedepunerea cererii introductive de către debitor, în persoana administratorului *****, în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară pe cet. *****, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248 alin. (1) lit. h).

Notează că, cele relatate anterior demonstrează cu certitudine, că fostul administrator al S.R.L. „*****", cet. *****, precum și actualul administrator al S.R.L. „*****", cet. *****, au acționat deliberat în vederea deturnării ascunderii) activelor debitorului (lipsa bunurilor în valoare de 7 502 824 lei); transferării

activelor la întreprinderi afiliate fără a fi recuperate (12 745 500 lei – S.R.L. „*****”); punerea în gaj a bunurilor întreprinderii în favoarea persoanelor afiliate în vederea garantării executării unor pretinse creanțe (in valoarea de gaj – 9 651 000 lei, speța *****); ținerii unei contabilități fictive și contrară normelor legale in scopul ascunderii situației reale de fapt și de drept. Prin aceste acțiuni, care se dovedesc a fi întreprinse în cunoștință, de cauză și cu rea-credință de către ***** și *****, debitorul a fost prejudiciat în proporții deosebit de mari. Mai mult ca atât, aceste acțiuni, de fapt, au încercat a fi acoperite și în cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „*****”, prin înaintarea de către debitor la funcția de administrator provizoriu, administrator al insolvabilității și lichidator a administratorului autorizat Topal Ștefan, care, după cum s-a dovedit mai sus, este o persoană afiliată fostului administrator al S.R.L. „*****”, cet. *****, ambii fiind in diferite perioade de timp administratori și unici asociați ai S.R.L. „*****”.

În contextul celor expuse, consideră că este evident faptul că pârâții, în continuarea acțiunilor întreprinse deja, vor încerca să se eschiveze de la achitarea datoriilor creditorilor pentru care urmează a fi atrași la răspundere subsidiară, prin înstrăinarea bunurilor ce le aparțin, fapt prin care vor fi încălcare drepturile creditorilor de a le fi satisfăcute creanțele în procedura de insolvabilitate, care la moment în procent de 99,99 la sută sunt creanțe fiscale.

În aceste circumstanțe, consideră că se impune aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii: punerea sub sechestru a bunurilor și sumelor bănești ce aparțin pârâților ***** și Andrian Crețu, în limita valorii creanțelor validate de rangul III, V și VI, în sumă de 16 378 224,76 lei.

Prin acțiune se solicită:

- atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a persoanelor cu funcție de răspundere ale debitorului „*****” S.R.L. (în procedura falimentului), ***** IDNP ***** domiciliu mun. Chișinău, str. ***** și Andrian Crețu IDNP *****, domiciliu r. *****

- încasarea în mod solidar de la ***** IDNP ***** domiciliu mun. Chișinău, str. ***** și Andrian Crețu IDNP *****, domiciliu r. Anenii Noi, s. ***** a creanțelor de rangul III, V și VI în sumă totală de 22.590.750,76 lei (16.378.224,76 lei + 6.212.526 lei) în masa debitoare a S.R.L. „*****” (în procedura falimentului).

În drept, acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 1, 66, 247-249 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; art. 2 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007

privind societățile cu răspundere limitată; art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilității nr. 13 din 27 aprilie 2007; art. 166, 167, 174, 175 din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova și a solicitat:

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.12.2023 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „*****” (în procedură de faliment), administrator autorizat Panciuc Adrian împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „*****”.

S-a încasat din contul S.R.L. „*****” (în procedură de faliment) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.12.2023, la data de 19.12.2023 lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adrian a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.12.2023, cu emiterea unei decizii privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adrian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „*****” în persoana lui ***** și Crețu Adrian.

Argumentele părţilor

În motivarea apelului a invocat că, prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-56/18 din 06.07.2018 a fost iniţiată procedura de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „*****”, IDNO *****, cu sediul în r-l Anenii Noi, s. *****, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii administratorul autorizat Topal Ştefan.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-56/18 din 05.11.2019 a fost destituit din funcţia de administrator al insolvabilităţii a debitorului S.R.L. „*****” - Topal Ştefan şi a fost desemnat în funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate al debitorului S.R.L. „*****” - Panciuc Adrian.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18.06.2021 {anexa nr.3) s-a trecut la procedura de faliment a debitorului S.R.L. „*****” şi a fost investit în funcţia de lichidator al debitorului S.R.L. „*****” administratorul autorizat Panciuc Adrian.

În cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului, au fost înaintate şi validate creanţe în sumă totală de 16 378 224,76 lei, dintre care 16 376 774,76 lei creanţele deţinute de Serviciul Fiscal de Stat şi 1450 lei creanţele deţinute de B.C. „*****” S.A.

Totodată, menționează că în cadrul procedurii au fost înaintate creanţe de către SRL „Iurgsip” în sumă de 3 616 120 lei şi de către S.R.L. „*****” în sumă de 2 596 406 lei, în total în sumă de 6 212 526 lei, care nu au fost admise de către administratorul insolvabilităţii în Tabelele creanţelor, însă Contestaţiile depuse asupra tabelelor încă nu sunt soluţionate.

Pînă la moment, subsemnatului în calitate de administrator al insolvabilităţii/lichidator nu i-a fost transmisă masă debitoare a S.R.L. „*****”, mijloace băneşti nefiind acumulate în vederea stingerii creanţelor.

Invocând prevederile art. 248 din Legea insolvabilității, indică apelantul că, la data de 02.06.2021 s-a desfăşurat Adunarea creditorilor S.R.L. „*****”, în cadrul căreia a informat creditorii despre starea de fapt a situaţiei financiare a debitorului, cine se face vinovat de starea de insolvabilitate a debitorului, care este cadrul legal şi posibilitatea de încasare a creanţelor validate în procesul de insolvabilitate de la persoanele ce se fac vinovate, precum şi care sunt persoanele cu funţii de răspundere a S.R.L. „*****”. Urmare a examinării informaţiilor prezentate, adunarea creditorilor a decis următoarele: ”Se obligă lichidatorul să înainteze în instanţa de insolvabilitate cereri cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului”.

Analizând actele primite de la instituţiile statului şi bancare, precum şi actele procedurii de insolvabilitate, consideră apelantul că sunt întrunite condiţiile ca instanţa de insolvabilitate să dispună ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către persoanele cu funcţie de răspundere ale debitorului şi anume fostul administrator al debitorului, cet. *****, precum şi administratorul *****, care au cauzat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” prin acţiunile sale care cad sub incidenţa prevederilor art. 248 alin. (1) literele a), c), e), h) şi i) din Legea insolvabilităţii.

În favoarea celor expuse aduce următoarele argumente şi probe.

Cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) litera e) din Legea insolvabilităţii, pentru ținerea unei contabilităţi fictive, contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

La data de 10.07.2020, prin actul de predare-primire, dl Topal Ştefan i-a transmis unele acte ale procedurii de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „*****” şi ştampila.

Subliniază că Topal Ştefan nu i-a tramsmis toate actele procedurii de insolvabilitate şi nu i-a transmis actele şi informaţiile cu privire la activitatea economică și de evidență contabilă a debitorului. În acest context, întru îndeplinirea atribuţiilor de administrator al insolvabilităţii, prin scrisorile nr. 2i-56/18/315 din 22.07.2020; nr. 2i-56/l8/395 din 04.09.2020; 2i-56/l8/628 din 28.12.2020 şi nr. 2i-56/l8/629 din 28.12.2020 a solicitat dlui Ştefan Topal, administrator autorizat, să-i transmită în termen de 10 zile următoarele acte/informaţii referitoare la debitorul insolvabil S.R.L. „*****”: actele de constituire, documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, alte acte ale debitorului; evidenţa contabilă în format electronic. La fel, a solicitat transiterea masei debitoare.

La data de 04.05.2021 administratorul autorizat Topal Ştefan a transmis prin actul de predare-primire 6 mape cu acte ale debitorului, care conţin situaţii finaciare, extrase bancare şi facturi ale debitorului.

Prin actul de constatare a faptelor şi stărilor de fapt nr. 15 din 04.05.2021, executorul judecătoresc Nicolae Paşa a constatat că Topal Ştefan a transmis lui Panciuc Adrian 6 mape cu documente. La fel, prin act s-a constatat că la întrebarea adresată de dl Panciuc Adrian dlui Topal Ştefan dacă mai sunt şi alte documente, dl Topal Ştefan a răspuns că: „acestea sunt toate documentele pe care le-a luat”.

Menționează că fostul administator al insolvabilităţii Topal Ştefan nu a transmis actele de evidență contabilă a debitorului S.R.L. „*****”, transmițând doar documente primare, precum ar fi facturi și extrase bancare, precum și situaţii financiare.

La fel, menționează că pe lîngă faptul că, nu au fost transmise actele de evidenţă contabilă, se constată că actele transmise de Topal Ştefan nu sunt toate actele debitorului, ori la cererile de admitere a creanţelor înaintate de creditori sunt anexate un sir de acte juridice încheiate de S.R.L. „*****” care nu se regăsesc în actele transmise de Topal Ştefan, precum ar fi:

- Contractul de cesiune a creanţelor nr. 035 din 09.03.2016;

- Contractul de cesiune a creanţelor nr. 036 din 31.03.2016;

- Actele în baza cărora ***** a fost indicat în cererea introductivă ca creditor al S.R.L. „*****” în sumă de 9 741 142,42 lei;

Conform scrisorii Agenţiei Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept nr. 05/01T816 din 28.06.2018, dl ***** a fost administratorul debitorului S.R.L. „*****” în perioada 19.06.2014 - 10.04.2018, iar la data de 11.04.2018 au fost consemnate în Registru date cu privire la desemnarea noului administrator *****, care a devenit şi unic asociat al debitorului S.R.L. „*****”.

Astfel, având în vedere că nu au fost transmise actele de evidenţa contabilă şi actele activităţii economice a debitorului, precum şi masa debitoare, în adresa lui ***** şi a lui ***** au fost expediate demersuri cu privire la transmiterea actelor şi bunurilor ce aparţin debitorului S.R.L. „*****”.

În temeiul art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, prin scrisoarea nr. 2i-56/18/316 din 22.07.2020 a solicitat dlui Andrian Creţu să-i transmită în termen de 10 zile următoarele acte/informaţii cu privire la debitorul insolvabil S.R.L „*****”:

- actele de constituire, documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă;

- ştampilele (sigiliile) întreprinderii, numărul de ştampile (sigilii) deţinute de întreprindere.

Totodată, avînd în vedere că în cadrul inventarierii efectuate de fostul administrator al insolvabilităţii, dl. Ştefan Topal, a fost depistată lipsa excavatorului cu valoarea contabilă de 780 mii lei precum şi a malaxorului pentru beton cu valoarea contabilă de 60 mii lei, în sumă totală de 840 mii lei, ce aparţin S.R.L. „*****”, a solicitat apelantul dlui Andrian Creţu să prezinte o explicaţie cu privire la lipsa acestora.

Dl Andrian Creţu, deşi a recepţionat la data de 13.08.2020 scrisoarea nr. 2i-56/l8/316 din 22.07.2020, nu a prezentat careva explicaţii, acte, informaţii, ignorând solicitarea administratorului insolvabilităţii.

În aceste circumstanţe, prin scrisoarea nr. 2i-56/l 8/396 din 04.09.2020 a solicitat repetat dlui Andrian Creţu prezentarea actelor/informaţiilor şi explicaţiilor solicitate prin scrisoarea nr. 2i-56/18/316 din 22.07.2020 în termen de 10 zile, însă scrisoarea nr. 2i-56/l 8/396 din 04.09.2020 a fost nereclamată de către acesta.

Pînă la moment, ***** nu a transmis careva acte, informaţii şi bunuri din masa debitoare a S.R.L. „*****”.

În aceste circumstanţe, a înaintat în instanţa de insolvabilitate demers cu privire la sancţionarea cet. ***** prin aplicarea amenzii judecătoreşti, iar în consecinţă, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-56/18 din 11.12.2020 lui ***** i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 3000 lei pentru neexecutarea cerinţelor administratorului insolvabilităţii S.R.L. „*****” - Panciuc Adrian de a prezenta actele, ştampilele şi explicaţii cu privire la lipsa bunurilor debitorului.

Totodată, actele debitorului au fost solicitate şi de la cet. *****, care a fost administratorul debitorului S.R.L. „*****” în perioada 19.06.2014 - 10.04.2018, încetându-şi mandatul cu cca 2 luni înainte de data 04.06.2018, dată la care a fost înaintată Cererea introductivă de către debitorul S.R.L. „*****”.

Astfel, în temeiul art. 66 alin. (1) litera f) şi art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, prin scrisoarea nr. 2i-56/18/592 din 16.12.2020 (anexa nr.13), a solicitat dlui ***** să informeze apelantul cu privire la următoarele:

- dacă la momentul schimbării administratorului sau ulterior, a transmis actele de evidenţă contabilă, activitate economică, alte acte, ştampilele, bunurile S.R.L. „*****” către administratorul și asociatul *****. În cazul în care a transmis, a solicit să-i transmită opisul documentelor, actele de predare-primire, actul de inventariere, alte acte care confirmă transmiterea actelor şi patrimoniului întreprinderii, în termen de 10 zile;

- în cazul în care nu a transmis, a solicitat să îl informeze în scris despre acest lucru şi să-i transmită toate actele, ştampilele, bunurile S.R.L. „*****” neîntîrziat, dar nu mai mult decît în 10 zile.

Dl *****, deşi a recepţionat la data de 28.12.2020 scrisoarea nr. 21-56/18/592 din 16.12.2020, nu a prezentat informaţiile/actele solicitate şi patrimoniul întreprinderii, ignorând solicitarea administratorului insolvabilităţii.

În aceste circumstanţe, a înaintat în instanţa de insolvabilitate demers cu privire la sacţionarea cet. ***** prin aplicarea amenzii judecătoreşti, iar în consecinţă prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-56/18 din 01.042.2020 lui ***** i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 3000 lei pentru neexecutarea cerinţelor administratorului insolvabilităţii al S.R.L. „*****” - Panciuc Adrian.

Astfel, se constată că ***** care figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice ca administrator al S.R.L. „*****” în perioada 19.06.2014 - 10.04.2018 şi ***** care figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice ca administrator şi unic asociat al S.R.L. „*****” din data de 11.04.2018 nu au transmis administratorului insolvabilităţii/lichidatorului S.R.L. „*****” documentele de evidenţă contabilă, nu au transmis toate actele activităţii economice şi nu a transmis documentele de constituire ale debitorului, prin urmare aceştia au contribuit ia dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire a debitorului S.R.L. „*****”.

Faptul netransmiterii documentelor contabile, de activitate economică şi de constituire a debitorului se confirmă şi prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 21-56/18 din 11.12.2020 şi încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-56/18 din 01.04.2020, prin care au fost aplicate amenzi judecătoreşti faţă de ***** şi *****.

Totodată, menționează că debitorul a ţinut o evidenţă contabilă fictivă, dar şi contrară prevederilor legale, fapt confirmat prin următoarele.

În tabelul din anexa nr. 15 la prezenta cerere de chemare în judecată, sunt reflectate bunurile debitorului S.R.L. „*****” conform: 1. Cererii introductive depusă de S.R.L. „*****” fiind semnată de administratorul *****; 2. Inventarului efectuat de fostul administrator al insolvabilităţii Topal Ştefan, din rubrica înregistrat în contabilitate” şi 3. Conform informaţiei din evidenţa contabilă restabilită de subsemnatul în baza facturilor transmise de fostul administrator al insolvabilităţii Topal Ştefan.

În urma analizei şi suprapunerii acestor informaţii, se constată că în evidenţa contabilă a debitorului nu sunt reflectate următoarele bunuri:

1. Excavator Caterpillar b 330 în valoare de 2 500 000 lei procurat conform facturii EUG000237041 din 26.08.2015, anexa nr. 19,

2. Suport pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei procurat conform facturii DV8265873 din 26.11.2014, anexa nr. 20,

3. Dvuatavr 140*295 lung 3,9m în valoare de 2.964 lei {procurat conform facturii AAA1370332 din 17.05.2016, anexa nr. 38,

4. Dvuatavr 165*390 lung 3,9m în valoare de 14.400 lei procurat conform facturii AAA1370326 din 10.05.2016, anexa nr. 39.

Acest fapt, denotă că evidenţa contabilă a debitorului este fictivă, ori cu certitudine se atestă faptul intrării în patrimoniul întreprinderii a excavatorului

Caterpillar b 330 în valoare de 2 500000 lei, Suportului pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr-ului 140*295 lung 3,9m în valoare de2.964 lei, Dvuatavr-ului 165*390 lung 3,9m în valoare de 14 400, însă acestea deşi nu au fost înstrinate, nu se regăsesc în evidenţa contabilă a debitorului S.R.L. „*****”, nefiind indicate în Cererea introductivă.

Conform art. 13 alin. (1) litera a) din Legea contabilităţii nr. 113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată.

Totodată, art. 19 alin. (1) şi (2) din aceeaşi Lege statuează „Faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare şi centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operaţiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operaţiunii sau după producerea evenimentului".

Astfel, în lipsa actelor de înstrăinare a bunurilor excavatorului Caterpillar b 330 în valoare de 2 500 000 lei, Suportului pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr-ului 140*295 lung 3,9m în valoare de2.964 lei, Dvuatavr-ului 165*390 lung 3,9m în valoare de 14 400, acestea trebuiau să se regăsească în Cererea introductivă a debitorului. Prin urmare, se concluzionează că evidenţa contabilă ţinută de debitorul S.R.L. „*****” este una fictivă, iar responsabili de aceasta se face organul executiv în persoana administratorilor ***** şi *****.

Cît ţine de ţinerea evidenţei contabile contrar prevederilor legale, invocând prevederile art. 7 și 18 din Legea contabilității, având în vedere faptul, că la solicitarea subsemnatului adresată fostului administrator *****, precum şi administratorului ***** de a prezenta documentele contabile, aceştia nu au prezentat documentele centralizatoare, conturile contabile, registrele contabile, inventarierea elementelor contabile, balanţa de verificare, cartea mare, se deduce că debitorul nu a întocmit aceste documente, prin urmare evidența contabilă a fost ţinută contrar prevederilor Legii contabilităţii nr. 113 din 27.04.2007.

Astfel, ţinerea unei contabilităţi fictive, contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, demonstrate mai sus, sunt temei de atragere la răspundere subsidiară, în mod solidar a administratorilor debitorului, cet. ***** şi cet. *****, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248 alin. (1) litera e).

Cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin, (1) litera c) din Legea insolvabilităţii, pentru deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.

În cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „*****” sunt indicate activele debitorului în valoare de 13 332 558,64 lei, sub forma stocurilor de marfa şi a mijloacelor fixe, după cum urmează:

Bunurile debitorului conform Cererii introductive		
Nr.	**Bunul**	**Valoarea, Iei**
1	**Nisip - 34664,12 kg**	**4.419.675,30**
2	**Sticlă CLIF-V-750 REIN Oliva Cut.**	**132.300,00**
3	**Mercedes 814 D, n/î K.II034**	**250.000,00**
4	**Mercedes 814 DVI**	**375.000,00**
5	**Buldozer TI30**	**1.950.000,00**
6	**Cîntar electric BB la-6E**	**500.000,00**
7	**Malaxor pu beton**	**100.000,00**
8	**Maşina de tocat maculatura**	**108.333,33**
9	**Modul suprafat 990 m2**	**1.350.000**
10	**Sitoburat pentru cernut nisip**	**1.001.000,00**
11	**S ti vuitor**	**366.666,67**
12	**Stivuitor Bankacar**	**366.666,67**
13	**Stivuitor Sili R70-257**	**266.666,67**
14	**Utilaj de păstrare a nisip. Uscat**	**1.146.250,00**

După intentarea procedurii de insovabilitate, administratorul insolvabilităţii Topal Ştefan prin Ordinul (dispoziţia) privind efectuarea inventarierii nr. 01 din 28.09.2018 a dispus efectuarea inventarierii bunurilor S.R.L. „*****” instituind în acest sens Comisia de inventariere în următoarea componenţă: Preşedinte: Topal Ştefan, administratorul procesului de insolvabilitate S.R.L. „*****”; Membrii comisiei: - *****; - Baracu Roman.

Conform procesului-verbal nr. 1 de verificare a inventarierii elementelor de activ şi Registrelor de verificare a rezultatelor inventarierii la mijloace fixe din 29.09.2018 (4 registre, anexa nr.17), semnate de membrii Comisiei, s-a constatat prezenţa în masa debitoare a S.R.L. „*****” a următoarelor bunuri:

Nr. d/o	Denumirea bunurilor	Unitate de măsură	Cantitate	Preţ unitar, lei	Valoarea înregistrată în contabilitate, lei	Valoarea efectivă, lei
1	Sitoburat pentru cernut	buc	1	1.001.000	1.001.000	1.001.000
2	Autocamion Mercedes 814 DVI, n/î *****	buc	1	375.000	375.000	375.000
3	Stivuitor Balkancar	buc	1	366.666,67	366.666,67	366.666,67
4	Stivuitor SILL R70-257	buc	1	266.666,67	266.666,67	266.666,67
5	Stivuitor	buc	1	366.666,67	366.666,67	366.666,67
6	Maşină de tocat	buc	1	108.333,33	108.333,33	108.333,33
7	Cîntar electronic	buc	1	500.000	500.000	500.000
8	Autocamion Mercedes 814 D, n/î *****	buc	1	250.000	250.000	250.000
9*	Siloz V = 40 m.c.	buc	6	114.625	687.750	687.750
10	Nisip	tone	34664,12	127,50	4.419.675,30	4.419.675,30
					TOTAL:	8.341.758,64

Astfel, urmare a inventarierii efectuate în cadrul procedurii de insolvabilitate, s-a constat lipsa următoarelor bunuri indicate de debitor în cererea introductivă:

1. Sticlă CLIF-V-750 REIN Oliva Cut. Cite 1350, 27500+10300 bucăţi (procurat conform facturilor AAA3654256 din 29.07.2016 şi AAA3654257 din 29.07.2016, anexa nr. 21) - în valoare de 158 160 lei;
2. Buldozer TI30 - în valoare de 1 950 000 lei;
3. Malaxor pentru beton (procurat conform facturii EUG000237942 din 26.08.2015, anexa nr. 22) - în valoare de 120 000 lei.
4. Modul suprafaţa de 990 m2 - (procurat conform facturii EUG000236913 din 26.08.2015, anexa nr. 35) - în valoare de 1 350 000 lei;
5. Utilaj de păstrare a nisipului uscat, capac. 240 m3 (procurat conform facturii EUG000237010 din 26.08.2015, anexa nr. 23)- în valoare de 1 375 500 lei;

Totodată, urmare a efectuării inventarierii, s-a constat şi lipsa următoarelor

bunuri ce aparţin debitorului S.R.L. „*****”, însă care nu au fost reflectate de debitor în Cererea introductivă:

1. Excavator Caterpillar b330 (procurat conform facturii EUG000237041 din 26.08.2015, anexa nr. 19) - în valoare de 2 500 000 lei
2. Suport pt. Sitoburat (procurat conform facturii DV8265873 din 26.11.2014, anexa nr. 20) - în valoare de 31 200 lei
3. Dvuatavr 140*295 lung 3,9m (procurat conform facturii AAA1370332 din 17.05.2016, anexa nr. 38) - în valoare de 2 964 lei
4. Dvuatavr 165*390 lung 3,9m (procurat conform facturii AAA1370326 din 10.05.2016, anexa nr. 39) — în valoare de 14 400 lei.

Contrapunînd bunurile ce aparţin debitorului, indicate în cererea introductivă, precum şi bunurile ce aparţin debitorului dar care nu au fost reflectate în cererea introductivă (Excavator Caterpillar b330 în valoare de 2 500 000 lei, Suport pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr 140*295 lung 3,9m - în valoare de 2.964 lei şi Dvuatavr 165*390 lung 3,9m - în valoare de 14.400 lei), cu informaţia reflectată în actele de inventariere efectuate de comisia instituită de fostul administrator al insolvabilităţii Topal Ştefan, se constată că în masa debitoare a debitorului insolvabil S.R.L. „*****” lipsesc bunuri în valoare totală de 7 502 824 lei.

Menționează apelantul că toate activele lipsă, ce se includ în valoarea totală de 7.502.824 lei, sunt procurate de debitor începînd cu data de 26.11.2014, adică în perioada cînd debitorul era gestionat de administratorul *****.

Astfel, deturnarea (ascunderea) activelor debitorului în valoare de cel puţin 7 502 824 lei, demonstrată mai sus, este temei de atragere la răspundere subsidiară, în mod solidar a administratorilor debitorului, cet. ***** şi cet. *****, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248 alin. (1) litera c).

Alt epizod, care constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorului ***** în temeiul prevăzut de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248 alin. (1) litera c), este punerea în gaj a activelor întreprinderii, unei persoane afiliate S.R.L. „*****”, care ar fi deţinut creanţe în baza Contractului de cesiune.

Aşa dar, la data de 30.11.2016 între S.R.L. „*****” şi p.f. ***** a fost încheiat Contractul de cesiune a creanţelor nr. 0345 (anexa nr.28), cu privre la cesiunea dreptului de creanţă în sumă de 11.462.422 lei.

În baza acestui Contract de cesiune, ***** a înaintat cerere de validare a creanţelor în cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „*****”, solicitând validarea creanţelor în sumă de 11.462.422 lei.

Urmare a examinării cererii de validare de către administratorul insolvabilităţii, acesta nu a admis creanţa înaintată de ***** în tabelul definitiv al creanţelor. ***** a depus contestaţie asupra tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 06.01.2021 solicitând: 1. Admiterea sumei creanţelor în tabelul definitiv în baza cererii de validare *****; 2. Recunoaşterea ***** în calitate de creditor garantat al S.R.L. „*****” în suma de 11 462 422,15 lei şi înregistrarea acestei creanţe în tabelul creanţelor al S.R.L. „*****, Rang I.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 31.03.2021 a fost respinsă contestaţia înaintată de ***** asupra tabelului definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****” întocmit la 06.01.2021.

Prin urmare, consideră apelantul că speţa descrisă mai sus, demonstrează de fapt, că *****, în baza contractului de cesiune 0345 din 30.11.2016 nu poate pretinde încasarea din S.R.L. „*****” a sumei de 11.462.422 lei.

Cu toate acestea, peste 8 luni de la încheierea de către S.R.L. „*****” şi p.f. ***** a contractului de cesiune a creanţelor nr. 0345 din 30.11.2016, S.R.L. „*****”, în persoana administratorului *****, prin Contractul de gaj nr. 001 din 04.08.2017 pune în gaj bunurile S.R.L. „*****” estimate de părţi la valoarea de piaţă 16 085 000 lei şi transmise în gaj la valoarea de 9 651 000 lei.

Mai menționează apelantul că, la momentul Cesionării creanţei prin Contractul de cesiune a creanţelor nr. 0345 din 30.11.2016 şi punerii în gaj a bunurilor S.R.L. „*****” în favoarea lui Palade Dionisie, asociaţi ai S.R.L. „*****” erau Uţica Natalia, soţia lui *****, cu cota de 61,96 %, precum şi întreprinzătorul Individual Palade Dionisie, cu cota de 38,04 %, care este fratele lui *****, conform scrisorii ASP, Direcţia generală acte de identitate nr. 5884 din 22.06.2021, anexa nr. 34).

Astfel, S.R.L. „*****”, în persoana administratorului *****, a pus în gaj bunurile sale în favoarea persoanei afiliate debitorului, cet. *****, care este fratele asociatului S.R.L. „*****”, întreprinzătorul individual Palade Dionisie, pentru a garanta achitarea unei pretinse datorii, care de fapt nu a putut fi validată în cadrul procedruii de insovabiitate a debitorului S.R.L. „*****”, ceea ce demonstrează că

părţile au urmărit deturnarea activelor debitorului în baza unor pretinse creanţe, fapt ce constituie temei pentru atragere la răspundere subsidiară a cetăţeanului *****, care a acţionat ca administrator al S.R.L. „*****”, pentru acţiunile ce se încadrează în prevederile art. 248 alin. (1) litera c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) literele a), c) și i) din Legea insolvabilităţii, pentru acordarea împrumutului unei companii afiliate si neîntrepinderea măsurilor de încasare a împrumutului.

În perioada 04.09.2014 - 29.04.2016 S.R.L. „*****” a acordat S.R.L. „*****” împrumuturi în sumă totală de 13 575 000 lei, iar S.R.L. „*****” a restituit S.R.L. „*****” împrumut în sumă totală de 829 500 lei. Prin urmare împrumutul acordat de către S.R.L. „*****” şi nerestituit de către SRL „*****” constituie 12 745 500 lei, conform extrasului din contul curent la B.C. „*****” S.A., anexa nr. 24 şi tabelul din anexa nr. 36.

Menționează că, conform datelor de pe pagina web www.infodebit.md (anexa nr.37), S.R.L. „*****” a fost înregistată la data de 10.04.2014, iar de la fondare şi pînă la data de 24.02.2016 ca administrator şi unic asociat al S.R.L. „*****” figurează cet. *****, care, concomitent era şi administratorul S.R.L. „*****”. Prin urmare, S.R.L. „*****”, în persoana administratorului *****, a acordat companiei afiliate „*****”, în care ***** avea statut de administrator şi unic asociat, împrumuturi, fără a întreprinde acţiuni judiciare de restituire a acestora.

Mai mult ca atît, în perioada 20.05.2016 - 27.03.2017 drept administrator şi unic asociat al S.R.L. „*****” figurează Topal Ştefan, cel care, fiind propus de debitorul S.R.L. „*****”, a fost administrator provizoriu şi administrator al insolvabilităţii al S.R.L. „*****”, în perioada de observaţie şi de insolvabilitate a acesteia.

Astfel, se constată că activele S.R.L. „*****”, reprezentată de administratorul *****, în sumă totală de 10.075.500 lei, ceea ce constituie împrumutul nerambursat, au fost folosite în interesele S.R.L. „*****”, al cărei unic asociat şi administrator era tot *****. Mai mult ca atît, S.R.L. „*****” nu a înaintat careva acţiuni în instanţele judecătoreşti în vederea recuperării activului sub formă de împrumut acordat în sumă de 10 075 500 lei.

Astfel, deturnarea activelor debitorului în sumă de 12.745.500 lei, folosirea acestora în interes personal prin intermediul companiei deţinute în proporţie de 100 %, precum şi neînaintarea cărorva acţiui în instanţele de judecată în vederea

recuperării împrumutului acordat, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a cet. *****, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248 alin. (1) literele a), c) şi i).

Cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) litera h) din Legea insolvabilităţii, pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilităţii.

Conform extrasului din contul curent al debitorului deţinut în B.C. „Eximbank" S.A. ultimul rulaj din contul debitorului a fost la data de 21.06.2017, atunci cînd a fost încasată în trezoreria de stat suma de 31.605 lei impozitul pe venit, fiind executată silit obligaţia fiscală în temeiul art. 194 Modalităţile de executare silită a obligaţiei fiscale din Codul fiscal.

Astfel, se constată că debitorul S.R.L. „*****" se află în incapacitate de plată încă de la data de 21.06.2017 de cînd nu a mai efectuat plăţi.

Legea insolvabilităţii nr 149 din 29.06.2012 prevede următoarele.

Conform art. 14 alin. (3) „Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art 10 alin. (2)".

Articolul 10 alin. (2) la rîndul său prevede „Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Astfel, debitorul urma să depună cererea introductivă pînă la data de 21.07.2017.

Conform art. 13 alin (2) din Legea insolvabilităţii „Dreptul de a depune cerere introductivă în numele debitorului conform alin. (1), în cazul în care acesta nu este persoană fizică. îl au: organul executiv. persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, deţine dreptul de reprezentare a debitomlui, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului.

Potrivit art. 2 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135/2007, societatea cu răspundere limitată este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii. Societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului.

După cum a menţionat, conform scrisorii Agenţiei Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept nr. 05/01T816 din 28.06.2018, cet. ***** a fost administratorul debitoului S.R.L. „*****" în

perioada 19.06.2014- 10.04.2018, respectiv, responsabil de nedepunerea în termen a cererii introductive de către debitorul S.R.L. „*****” se face fostul administrator *****.

Acest fapt se confirmă şi prin faptul că imediat ce a fost înregistrat la data de 11.04.2018 în Registrul de stat a persoanelor juridice un alt administrator al debitorului S.R.L. „*****”, cet. *****, acesta a depus la data de 04.06.2018 cererea introductivă, în care se invocă inclusiv incapacitatea de plată a debitorului.

Astfel, nedepunerea cererii introductive de către debitor, în persoana administratorului *****, în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a cet. *****, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248 alin. (1) litera h).

Cele relatate mai sus, demonstrează cu certitudine, că fostul administrator al S.R.L. „*****”, cet. *****, precum şi actualul administrator al SRL „*****”, cet. *****, au acţionat deliberat în vederea deturnării (ascunderii) activelor debitorului (lipsa bunurilor în valoare de 7 502 824 lei); transferării activelor la întreprinderi afiliate fără a fi recuperate (12 745 500 lei - speţa S.R.L. „*****”); punerea în gaj a bunurilor întreprinderii în favoarea persoanelor afiliate în vederea garantării executării unor pretinse creanţe (în valoarea de gaj – 9 651 000 lei, speţa *****); ţinerii unei contabilităţi fictive şi contrară normelor legale în scopul asunderii situaţiei reale de fapt şi de drept. Prin aceste acţiuni, care se dovedesc a fi întreprinse în cunoştinţă de cauză şi cu rea-credinţă de către ***** şi *****, debitorul a fost prejudiciat în proporţii deosebit de mari. Mai mult ca atît, aceste acţiuni, de fapt, au încercat a fi acoperite şi în cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „*****”, prin înaintarea de către debitor la funcţia de administrator provizoriu, administrator al insolvabilităţii şi lichidator a administratorului autorizat Topal Ştefan, care, după cum s-a dovedit mai sus, este o persoană afiliată fostului administrator al SRL „*****”, cet. *****, ambii fiind în diferite perioade de timp administratori şi unici asociaţi ai SRL „*****”.

În contextul celor expuse, este evident faptul că pîrîţii, în continuarea acţinilor întreprinse deja, vor încerca să se eschiveze de la achitarea datoriilor creditorilor pentru care urmează a fi atraşi la răspundere subsidiară, prin înstrăinarea bunurilor ce le aparţin, fapt prin care vor fi încălcate drepturile creditorilor de a le fi satisfăcute creanţele în procedura de insolvabilitate, care la moment în procent de 99,99 la sută sunt creanţele fiscale.

Deşi în cererea de chemare în judecată lichidatorul S.R.L. „*****” a adus argumente suficiente asupra faptului că ***** şi Creţu Adrian au deţinut funcţii de administrator şi potrivit prevederilor Legii insolvabilităţii sunt culpabili de a fi traşi la răspundere subsidiară, instanţa de fond a aplicat şi a interpretat eronat Legea argumentând şi ţinînd cont doar de argumentele pîrîţilor.

Astfel, cu referire la argumentul instanței de fond precum că, inacţiunea pârâţilor ***** şi ***** privind executarea cerinţelor administratorului provizoriu Panciuc Adrian a fost sancţionată de instanţă şi nu poate constituit temei de atragere la răspundere subsidiară, consideră aceste argumente eronate, or faptul netransmiterii evidenţei contabile în termenul stabilit a fost sancţionat de instanţa de insolvabilitate, iar acest lucru avînd puterea lucrului judecat, fiind cercetat de către instanţă la etapa de depunere a cererii privind aplicarea amenzii judecătoreşti.

Consideră că la acest argument judecătorul nu a ținut cont de principiul „puterea lucrului judecat” în situaţia constatării abaterii pentru faptul netransmiterii masei debitoare, sau prezentării înscrisurilor necesare ce ar demonstra imposibilitatea transmiterii bunurilor

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătoreşti, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească irevocabilă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară. Acest aspect ține de dreptul la un proces echitabil, garantat de art, 6 alin. (1) din Convenţie, ce trebuie interpretat în lumina preambulului Convenţiei, care enunţă supremaţia dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Curtea de la Strasbourg a stabilit că unul dintre elementele fundamentale ale supremaţiei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care urmăreşte, între altele, ca o soluţie definitivă pronunţată de instanţe într-un litigiu să nu mai fie pusă în discuţie (cauza Brumăreseu c. României. 28.342/95, pct. 61, C.EDO 1999-VI1). În temeiul acestui principiu, nici o parte sau autoritate a statului nu este îndreptăţită să ceară revizuirea unei hotărâri definitive şi executorii cu scopul de a obţine o reexaminare a cauzei si o nouă decizie la problema sa, decât atunci când motive substanţiale si imperative impun acest lucru (Riabykh c. Rusiei, nr. 52.854/99, pct, 52 si 56, CEDQ 2003-IX) fC.A. Timişoara, s, a Il-a civ., dec, nr. 675/2015, în CATBJ 2015, III, p. 91.

Consideră pripită concluzia instanţei de fond privind respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, întrucît a fost emisă fără a fi dată o

apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu argumentele şi probele anexate la dosar, cît şi cu prevederile legale aplicabile la soluţionarea unei asemenea cereri.

Mai mult, potrivit art. 194 alin (1) al Codului civil în cazul în care persoana juridică are mai mulţi administratori, toţi administratorii răspund solidar, cu excepţia administratorului care demonstrează că:

a) nu a participat la aprobarea sau săvîrşirea încălcării;

b) nu cunoştea şi nu era obligat sa cunoască existenţa încălcării ori, dacă cunoştea existenţa ei, a luat toate măsurile necesare pentru a preveni prejudiciul sau, cel puţin, s-a opus în mod expres încălcării şi a comunicat acest fapt organului competent al persoanei juridice.

Alineatul (3) al aceluiaşi articol prevede că administratorul este solidar răspunzător cu predecesorul său imediat dacă, avînd cunoştinţă de încălcările săvîrşite de acesta din urmă, nu le comunică cenzorului sau, după caz, auditorului intern.

Astfel, consideră că instanţa nu a ţinut cont de acest principiu, or în cazul dat anume pîrîţii urmau să argumenteze, sau să dovedească că nu au comis încălcările imputate de reclamant sau nu au cunoscut despre acestea, prezentînd înscrisuri ce ar demonstra că facturile fiscale, sau alte înscrisuri nu sunt semnate de pîrîţi dar de alte persoane şi aceştia nu au cunoscut.

Or cele invocate de pîrîţi precum că, ei nu poartă răspundere pentru cele imputate de reclamant şi se face vinovat ***** nu corespund realităţii, deoarece la materialele cauzei nu sunt acte semnate de *****.

Potrivit art. 386 alin. (1) lit. b) şi c) CPC, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, sau concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

De asemenea instanţa a încălcat şi a aplicat eronat normele de drept material sau normele de drept procedural la emiterea hotărârii contestate, fapt ce de asemenea serveşte temei de casare a hotărârii, (art. 386, alin. (1) lit. d)). Anume cele descrise în apel demonstrează că instanţa a aplicat eronat analogia legii şi analogia principiilor dreptului, de asemenea a interpretat eronat legea.

Termenul declarării apelului

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 08.12.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 19.12.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelul declarat la data de 19.12.2023.

Aprecierea instanței de apel

Verificând hotărîrea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciu Adrian cu menţinerea hotărîrii primei instanţe din 08.12.2023, reieşind din următoarele considerente.

După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, în procedura Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central se află în proces de examinare cauza de insolvabilitate intentată în privinţa S.R.L. „*****”.

La data de 27.09.2021 reclamantul S.R.L. „*****” în procedura de faliment, reprezentat de lichidatorul Panciuc Adrian, a depus în adresa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conduce a S.R.L. „*****”.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.12.2023 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „*****” (în procedură de faliment), administrator autorizat Panciuc Adrian împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „*****”.

S-a încasat din contul S.R.L. „*****” (în procedură de faliment) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Colegiul civil apreciază justă opinia instanţei de fond privind respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil or, potrivit prevederilor art. 248, alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, (1) la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, Colegiul civil menționează că, pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție, iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de apel remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a

membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, din prevederile art. 247, alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Lichidatorul S.R.L. „*****”, în procedura falimentului, Panciuc Adrian a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor cu funcție de răspundere ale debitorului S.R.L. „*****” și încasarea în contul masei debitoare al S.R.L. „*****” în mod solidar de la ***** și Andrian Crețu a creanțelor de rangul III, V și VI în sumă totală de 22 590 750,76 lei (16 378 224,76 lei + 6 212 526 lei).

Colegiul civil reține că, lichidatorul S.R.L. „*****” Panciuc Adrian, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, a înaintat cererea în baza prevederilor art. 247 și 248 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Potrivit cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „*****”, lichidatorul Panciuc Adrian a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana lui ***** și Crețu Adrian, în baza art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, făcând trimitere la:

lit. a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

lit. c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

lit. e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

lit. h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

lit. i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) și (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de

întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează față de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial.

Așadar, în sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, şi vinovăția. Acestea reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții.

Astfel, legiuitorul identifică că pentru ca instanța de insolvabilitate să se pronunțe asupra antrenării răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, prin cererea de atragere la răspundere subsidiară, trebuie să se dovedească condițiile întrunirii elementelor răspunderii civile delictuale, respectiv: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția.

Prin urmare, în acest context, este de menționat că pentru intervenția răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condițiile enumerate supra, trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Contextual, potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La caz, Colegiul civil remarcă că deponentul cererii de tragere la răspunder subsidiară, lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adrian înaintând cerere de

chemare în judecată pivind atragerea la răspundere subisidiară solidară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „*****”, în persoana lui ***** și Crețu Adrian, a invocat faptul că ***** a deținut calitatea de administrator al S.R.L. „*****” în perioada din 19.06.2014 pînă la 10.04.2018, iar Crețu Adrian a deținut calitatea de nou administrator al S.R.L. „*****” din data de 11.04.2018, care a devenit și asociat unic al debitorului insolvabil având aceste calități pînă la intrarea debitorului în procedura de insolvabilitate, invocând totodată prevederile art. 248 din Legea insolvabilității.

Colegiul civil notează, că membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar și să fie oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat.

Potrivit cererii de chemare în judecată, Serviciul Fiscal de Stat și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 248, alin.(1), lit. a), c), e), h) și i) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul civil constată că, norma invocată stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare în cazul folosirii bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal.

Din sensul legii, prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal poate fi înţeleasă săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se deturnează utilizarea bunurilor şi fondurilor băneşti ale societăţii de la scopul lor firesc, într-o

utilizare frauduloasă, respectiv în interes propriu sau în interesul unei terţe persoane.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Colegiul civil evidenţiază că, în speţă obiectul probaţiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice şi procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului.

Prin urmare, faptul folosirii bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal invocat urmează să fie demonstrat prin probe determinate în sensul art.117 CPC, inclusiv prin înscrisuri din care să rezulte însuşirea de către ***** și Andrian Crețu a bunurilor sau fondurilor băneşti aparţinând S.R.L. „*****”, modul de însuşire, caracterul ilegal al însuşirii, etc.

În acest sens, se impune întrunirea cumulativă atât a circumstanţei privind deţinerea bunurilor în cauză de către debitor, cât şi folosirea acestora de către pârâți, anume în interes personal, prin deturnarea utilizării acestora de la scopul lor firesc.

Colegiul civil notează că, lichidatorul S.R.L. „*****”, în procedura falimentului, Panciuc Adrian în cererea de chemare în judecată nu a indicat şi nu a demonstrat prin înscrisuri concrete care bunuri sau credite au folosit pîrîții în interes personal pentru a fi atrași la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Revenind la analiza componenților delictului civil a căror întrunire cumulativă este obligatorie în vederea antrenării răspunderii subsidiare în modul solicitat, Colegiul civil notează că, existenţa legăturii cauzale dintre prejudiciul solicitat şi fapta ilicită invocată este obligatorie, în contextul în care prejudiciul pretins de reclamant poate fi reparat doar în cazul şi în măsura în care este consecinţa directă a faptelor ilicite săvârşite de către ***** și Andrian Crețu. Iar, vinovăţia reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă şi urmările pe care aceasta le produce. Vinovăţia poate fi săvârşită cu intenţie sau din imprudenţă.

Cu referire la aceste din urmă elemente ale delictului civil, se reţine că, conform art. 1428 alin. (1) din Codul civil, cel prejudiciat trebuie să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

Conform art. 1398 alin. (1), (2) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Colegiul civil conchide că, reclamantul/apelant nu a demonstrat vinovăţia lui ***** și Andrian Crețu sub formă de intenţie sau imprudenţă pentru a le imputa încasarea sumei pretinse în cadrul dosarului de insolvabilitate iniţiat în privința debitorului insolvabil S.R.L. „*****” și nici nu a demonstrat legătura cauzală dintre prejudiciul solicitat și fapta ilicită a pîrîților, invocând declarativ doar că ***** a acordat în perioada 04.09.2014-29.04.2016 către S.R.L. „*****” împrumut în sumă de 829 500 lei.

Contextual, aplicând prevederile art. 247 și art. 248 din Legea insolvabilității la caz, Colegiul civil reține drept întemeiată concluzia instanței de fond privind netemeinicia solicitării privind atragerea la răspundere subsidiară a lui *****, or, potrivit tabelului anexat de însăși lichidatorul Panciuc Adrian referitor la împrumuturile acordate S.R.L. „*****” pentru perioada 04.09.2014 indicând nemijlocit că pe perioada 20.05.2016-20.09.2016 administrator a fost Topal Ștefan, iar în perioada 2014-24.02.2016 administrator a fost *****, iar hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a fost adoptată la 09.07.2018, corespunzător, nu poate fi imputat lui ***** folosirea bunurilor sau creditelor în privința S.R.L. „*****” în interes personal în contextul în care acesta a administrat S.R.L. „*****” până la 24.02.2016, adică cu mai mult de 2 ani de la intentarea procesului de insolvabilitate, iar ***** nu are tangență cu circumstanțele invocate de lichidatorul S.R.L. „*****” (în procedură de faliment) administratorul autorizat Panciuc Adrian.

Corespunzător urmează a fi indicate acţiunile (inacţiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între membrii organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor lui ***** şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

În consecinţă, Colegiul civil apreciază că, în prezentul litigiu nu este întrunit temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii. Or, apelantul s-a rezumat la invocarea unor argumente declarative cu anexarea extraselor din contul curent al B.C. „*****” S.A. de pe

contul S.R.L. „*****”, care însă în cazul de față și circumstanțele descrise, sunt insuficiente în probarea argumentelor invocate.

Cu privire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilităţii majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului, Colegiul învederează că, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenţi, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial.

În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînţelege că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu şi vinovăţia. Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa uneia exclude atragerea la răspundere a persoanei.

Colegiul civil constată că, în contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acţiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, instanţa de apel menţionează că, urma a fi probată în ce mod a fost manifestată acţiunea de majorare fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului de către membrii organelor de conducere a debitorului şi starea de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „*****”, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate, întrucât raportul de cauzalitate este condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Întrucât, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite, în sensul prejudiciului efectiv demonstrat, prin prisma art. 1398 alin. (2) din Codul civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Sintetizând circumstanţele enumerate, temeiul analizat de atragere la răspundere subsidiară nu este întrunit, aşa cum deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului de către pârâți în modul reliefat nu s-a stabilit, având în

vedere că, reclamantul/apelant susține că activele lipsă ce se include în valoarea totală de 7 502 824 lei sunt procurate de debitor începând cu data de 26.11.2014, adică în perioada cînd debitorul era gestonat de administratorul *****, însă, având în vedere că reclamantul solicită angajarea răspunderii subisidiare a pîrîților ***** și Andrian Crețu, la caz, nu a fost concretizat acțiunile fiecăruia care au fost îndreptate în vederea deturnării unei părți din activul debitorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul civil constată că, norma invocată stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare în cazul ținerii unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Astfel, este de reținut că potrivit cererii de atragere la răspundere subsidiară, apelantul a invocat faptul că membrii organelor de conducere se eschivează de a transmite documentele contabile ale debitorului.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că, potrivit art. 27 alin. (3) al Legii insolvabilității, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

În acest sens, Colegiul civil remarcă că**,** nu au fost prezentate probe pretinente şi admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a S.R.L. „*****” a fost cauzată anume prin faptele invocate în acest sens de către reclamantul/apelant. Mai mult, lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adxrian în cererea înaintată privind tragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu a specificat care anume acțiuni reglementate de norma art. 248 lit. e) invocată, au fost întreprinse de către ***** și Andrian Crețu,

și totodată, nu a fost dovedită existenţa legăturii cauzale directe între faptele ilicite imputate şi insolvabilitatea S.R.L. „*****”.

Faptul că au fost sancționați pîrîții prin încheierile instanței de insolvabilitate din 11.12.2020 și 01.04.2020 pentru neexecutarea cerințelor administratorului de prezentare a documentelor, ștampilelor și explicațiilor privind lipsa burilor, inacțiune a lui ***** și *****, probează doar faptul netransmiterii documentelor la solicitarea administratorului autorizat în perioada derulării procesului de insolvabilitate și nu pot fi reținute drept temei pentru stabilirea vinovăției în calitate de membru al organului de conducere și a faptului că ultimii sunt pasibili de a fi trași la răspundere subsidiară în sensul art. 248 din Legea insolvabilității, fiind insuficient în acest sens, or, acest fapt a avut loc după intentarea procesului de insolvabilitate, astfel, fiind cert că, nu este îndeplinită condiția inerentă privind ducerea întreprinderii în insolvabilitate.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul civil constată că, norma invocată stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare în cazul nedepunerii cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

În această ordine de idei, Colegiul civil va reține că potrivit art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Potrivit art. 14 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile

apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Reieşind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Cu toate acestea, apelantul la înaintarea acțiunii nu a prezentat probe pertinente şi admisibile care să dovedească faptul că este cunoscut momentul survenirii incapacității de plată a debitorului S.R.L. „*****” și faptul că anume ***** și Andrian Crețu sunt culpabili de survenirea acestei stări, or probe confirmative în vederea probării acestor argumente nu au fost prezentate, motiv din care, instanța de apel le va respinge ca formale și declarative.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate corect a stabilit că în speță, nu a fost dovedită existenţa legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive şi insolvabilitatea S.R.L. „*****”, iar solicitarea apelantului nu întrunește temeiurile de atragere la răspundere subsidiară a pârâţilor prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul civil constată că, norma invocată stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare în cazul comiterii cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii coroborat cu prevederile art. 27 alin. (3) şi (4) din aceeaşi lege care rezultă implicit din conţinutul cererii de chemare în judecată, lichidatorul menţionând că administratorul şi fondatorul nu i-a transmis documentele de evidenţă contabilă şi care se referă la comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului, însăşi prin sine simplul fapt al neexecutării ordinului lichidatorului de transmitere a actelor contabile şi a bunurilor întreprinderii

insolvabile nu poate genera nici un raport juridic civil de răspundere delictuală a persoanei obligate în acest sens. Pentru aceasta este necesar, să fie întrunite condiţiile generale ale răspunderii civile delictuale. Or, lichidatorul urma să probeze legătura cauzală dintre mărimea sumei pretinse spre încasare de la acest pîrît şi inacţiunile de transmitere a actelor contabile şi bunurilor întreprinderii, deja după intentarea procesului de insolvabilitate.

De unde rezultă că la fel, ca şi în cazul lit. h) din cuprinsul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, art. 248 alin. (1) lit. i) coroborat cu prevederile art. 27 alin. (3) şi (4) din aceeaşi lege are specificul său şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol din lege nu duc la apariţia stării de insolvabilitate, această stare fiind deja constatată prin hotărîrea instanţei de insolvabilitate; netransmiterea actelor şi documentelor de evidenţă contabilă prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligaţiile debitorului apărute după expirarea acestui termen şi legătura cauzală între netransmiterea de către persoanele responsabile ale debitorului insolvabil a actelor şi documentele de evidenţă şi aceste obligaţii, ceea ce nu s-a făcut de către lichidator.

Respectiv, în speța dedusă judecății nu sunt întrunite condiţiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiurilor invocate și analizate, iar prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară şi a respins acțiunea.

Concluzionând în acest sens, Colegiul civil notează că, din sensul prevederilor legale citate supra, se poate deduce că cererea de chemare în judecată formulată în scopul antrenării răspunderii membrilor organelor de conducere, precum și a altor persoane care prin activitatea lor au contribuit la ajungerea persoanei juridice în stare de insolvabilitate, trebuie să cuprindă în mod expres identificarea exactă a acestor persoane, faptele pentru care sunt considerate a fi responsabile, precum și dovezile pe care se sprijină cererea, în sensul art. 118 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că concluzia instanţei de insolvabilitate despre

necesitatea respingerii cererii depusă de lichidatorul S.R.L. „*****”, în procedura falimentului, Panciuc Adrian cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă. Actul de dispoziţie al instanţei de insolvabilitate a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură şi cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Astfel, Colegiul civil consideră că, instanța de fond just și întemeiat a constatat că, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „*****”-***** și Andrian Crețu or, lichidatorul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale ale acestor persoane.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii insolvabile S.R.L. „*****” în persoana lui ***** și Andrian Crețu înaintată de către lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adrian este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia de a respinge cererea de atragere la răspundere subsidiară.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către ***** lichidatorul S.R.L. „*****” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.12.2023 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adrian împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „*****”.

Totodată, Colegiul civil consideră necesar a încasa din contul S.R.L. „*****” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 37 500 lei din următoarele considerente.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2**)** CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992 (în vigoare la ziua depunerii cererii de apel), tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr 1216 – XII din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel privitor la hotărîrile instanţelor judecătoreşti se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Având în vedere faptul că, cererea de apel declarată de către de lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adrian **este respinsă, din contul debitorului în beneficiul statului urmează a fi încasată suma de 37 500 lei cu titlu de taxă de stat care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.**

În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L. „*****”, în procedura falimentului, Panciuc Adrian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.12.2023 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „*****”, Panciuc Adrian împotriva lui ***** și *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „*****”.

Se încasează din contul S.R.L. „*****”, c/f *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 37 500 lei (treizeci și șapte mii cinci sute lei) care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov