Dosarul nr.1-205/25
(1-25137769-46-1-26092025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
cu participarea:
Procurorului Cebotari Serghei
Avocatului Ursu Iraida

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Guzun Victor ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cu studii medii speciale, supus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19.12.2018, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 5 (cinci) ani (executată),

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 26.09.2025 - 03.10.2025.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Inculpatul Guzun Victor ***** la data de 28 august 2025 pe la orele 17.30 min., dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în fața gospodăriei mamei sale Guzun Raisa domiciliată în *****, care anterior a efectuat un apel de urgență la numărul unic „112” solicitând poliția pe un caz de violență domestică cu implicarea lui, în timpul când agentul superior al IP Soroca Railean Ion, împreună cu colega sa agentul superior al IP Soroca Zubatîi Eugenia, se aflau la fața locului și documentau cazul dat, în scopul sistării activităţii lor de serviciu în interesul său în vederea evitării răspunderii pentru faptele

efectiv săvârșite, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Railean Ion, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0301 din 29.08.2025 la examinarea medico-legală a cet.Railean Ion au fost constatate leziuni corporale sub formă de echimoză posterior la urechea stângă, care s-a produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafața limitată prin mecanism de lovire, condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile, conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, cât și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală-se exclude. Leziunea corporală depistată a putut fi produsă prin intermediul unei singure acțiuni traumatice (lovituri). Leziunea corporală depistată este în corelație cu trauma indicată (… lovit cu pumnul la urechea stângă..).

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Guzun Victor ***** declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Guzun Victor ***** declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că la data de 28 august 2025 pe la orele 17.30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în fața gospodăriei mamei sale Guzun Raisa domiciliată în *****, care anterior a efectuat un apel de urgență la numărul unic ,,112” solicitând poliția pe un caz de violență domestică cu implicarea lui, în timpul când agentul poliției IP Soroca Railean Ion, împreună cu o colegă de sa, se aflau la fața locului și documentau cazul dat, în scopul sistării activităţii lor de serviciu și evitării răspunderii pentru faptele săvârșite, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Railean Ion. Regretă sincer de cele comise. A precizat că este de acord să execute pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) CPP.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii, și anume: ,,aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii lui de serviciu şi schimbării caracterului ei, în interesul celui care aplică violența”, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- depozițiile părții vătămate Railean Ion *****, care a declarat că, activează în calitate de Subofițer Superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Soroca. La data de 28 august 2025, în perioada de timp 08:00 min., până la orele 20:00 min., a fost implicat în serviciu de reacționare la apelurile de urgență a cetățenilor, în cadrul grupei EPRO (Echipajul Poliției Reacționare Operativă) al IP Soroca, împreună cu colega sa agent superior Zubatîi Eugenia, purtând uniforme de serviciu, cu automobilul de serviciu de model ,,Dacia Duster”, cu n/î MAI-4016, condus de către el. Astfel, pe la orele 16:30 min., a primit înștiințare telefonică de la serviciul unic de urgență ,,112”, parvenită de la cet. Guzun Raisa, locuitoare a *****, care a

reclamat faptul că are conflicte la domiciliu cu persoane necunoscute. Imediat s-au deplasat la fața locului, în ***** unde au ajuns în decurs de 15-20 min., acolo i-a întâmpinat o persoană de gen feminin care le-a comunicat că este solicitanta Guzun Raisa, care i-a condus până la poarta gospodăriei sale, automobilul de serviciu a rămas parcat în fața porții. Atunci, cet. Guzun Raisa a insistat ca el și colega sa să intre în curtea gospodăriei sale, să le explice despre cele întâmplate. Astfel, în timp ce el împreună cu colega sa Zubatîi Eugenia și cet. Guzun Raisa intrau în ogradă, în întâmpinarea lor a ieșit o persoană de gen masculin, care vizibil era în stare avansată de ebrietate alcoolică, acesta le-a zis să părăsească curtea gospodării date. Fiind întrebat cine este, acesta s-a prezentat a fi Guzun ***** fiul lui Guzun Raisa care a declarat că este proprietarul acelei gospodării, în urma celor auzite, el și colega sa au ieșit din gospodăria dată, în drum, lângă automobilul de serviciu pentru a documenta cazul dat. Prin urmare, el s-a așezat la volanul automobilului de serviciu, iar Zubatîi Eugenia s-a așezat pe scaunul din față a pasagerului, a deschis mapa și a început să documenteze cazul dat, atunci, Guzun Raisa stătea lângă el și el scria de la ea o cerere despre faptele întâmplate. Tot în același timp alături de Raisa se afla și Guzun *****are manifesta un comportament neadecvat și anume a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate, i-a zis să nu depună la poliție nici o cerere fiindcă tot dânsa va achita amenda. Ulterior, văzând că Guzun Victor nu înceta acțiunile sale l-a rugat să plece în ograda gospodăriei și i-a cerut să înceteze acțiunile sale ilegale, să nu le încurce la documentarea cazului, la fel i-a solicitat cet. Guzun Raisa să le comunice ce s-a întâmplat, precum și motivul pentru care a solicitat poliția, la care ultima a comunicat că fiul său Guzun ***** în timp ce se afla la domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică a manifestat un comportament neadecvat, a amenințat-o căi va incendia domiciliul și automobilul din curtea gospodăriei, din motiv că aceasta nu a dorit să-i dea cheile de la automobil. Urmare, Guzun *****uzind cele spuse de mama sa, a vrut să o lovească cu ușa de la automobilul de poliție, care era deschisă, dorind să o închidă peste mama sa. Astfel, el imediat a pus piciorul stâng la ușă pentru a evita lovitura, iar Guzun Victor văzând aceasta s-a enervat și a lovit-o cu piciorul pe mama sa în regiunea spatelui. Atunci, el a reacționat, a încercat să iasă din automobil, timp în care Guzun *****-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea urechii stângi. În urma celor petrecute, a aplicat forța fizică în privința lui Guzun ***** punându-l la sol, apoi i-a aplicat și mijloacele speciale cătușele. După care, colega sa a anunțat despre cazul dat unitatea de gardă a IP Soroca. Ulterior, până la venirea grupului operativ de la IP Soroca, Guzun ***** fost urcat forțat în mijlocul de transport de serviciu, unde acesta la fel a manifestat un comportament agresiv, îi numea cu cuvinte necenzurate, l-a amenințat cu răfuiala fizică că-l va prinde în afara serviciului și î-l va maltrata. Atunci, el de mai multe ori i-a zis lui Guzun Victor să înceteze acțiunile sale, însă acesta a refuzat categoric să se conformeze cerințelor legale ale poliției, lovind cu picioarele din interior în geamul automobilului de serviciu. Astfel, pentru a nu permite deteriorarea automobilului, l-a scos pe Guzun *****fară și l-a imobilizat la sol. În scurt timp la fața locului au venit membrii grupului operativ IP Soroca care au documentat cazul de agresare comis de către Guzun *****n privința lui. La fel el a declarat că, în timpul imobilizării lui Guzun ***** de către acesta nu i-a fost deteriorată uniforma de serviciu, la fel dânsul nu a cauzat careva daune automobilului de serviciu. În timpul documentării cazului dat de către membrii grupului operativ Guzun Victor manifesta un comportament neadecvat, îi numea cu cuvinte necenzurate atât pe polițiști cât și pe părinții săi. După documentarea cazului dat Guzun ***** fost urcat în mijlocul de transport de serviciu și condus la IP Soroca pentru a fi supus testării cu aparatul ,,Drager”, unde s-a stabilit că în aerul expirat de către acesta s-a depistat o concentrație de alcool de 0,96 mg/l. În timpul documentării cazului dat colega sa avea conectată camera de corp, camera lui de înregistrare

video, de corp era în automobil și nu era conectată. În comiterea acestor fapte î-l bănuiește direct pe Guzun Victor. În momentul când a fost agresat de către Guzun ***** la fața locului se aflau doar Guzun Raisa și colega sa Zubatîi Eugenia. Acțiune civilă pe acest caz el nu înaintează. (f.d. 50-52);

- depozițiile martorului Zubatîi Eugenia Pavel, care a depus declarații similare cu cele date de către Railean Ion, adăugând că, în timp ce Railean Ion l-a imobilizat la sol pe Guzun ***** ea documenta cazul de violență în familie pentru care au fost solicitați de către Guzun Raisa. Drept urmare, ultima văzând acțiunile angajaților de poliție și-a schimbat declarațiile, comunicând că nu a fost violență în familie, că deja nu a fost maltratată de fiul său și nu dorea să depună nici o cerere împotriva acestuia pe cazul inițial. La fel ea a menționat că, în timpul documentării cazului a conectat camera video pe care o avea atașată la uniforma de serviciu abia atunci când a ieșit din ogradă și a urcat în automobilul de serviciu pe scaunul din față pentru pasageri, iar momentul când Railean Ion a fost lovit de către Guzun ***** camera video de corp nu l-a înregistrat, deoarece nu era orientată în direcția dată. (f.d. 54-56).

La fel, vinovăția inculpatului se dovedește prin următoarele probe scrise anexate la materialele dosarului penal:

- Plângerea cet. Railean Ion ***** din 28 august 2025, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu cet. Guzun Victor *****.n.*****, dom. *****, care la data de 28.08.2025, în jurul orelor 17:30 min., în timpul exercitării de către el a atribuțiilor de serviciu și anume documentarea unui caz de violență în familie, la domiciliul cet. Guzun Larisa, situat în *****, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, totodată i-a deteriorat uniforma de serviciu. (f.d. 4-6);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0301 din 29.08.2025, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Railean Ion a.n.***** s-a determinat echimoză posterior la urechea stângă, care s-a produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicate, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile, conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, cât și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție vertical - se exclude. Leziunea corporală depistată a putut fi produsă prin intermediul unei singure acțiuni traumatice (lovituri). Leziunea corporală depistată este în corelație cu trauma indicată (… lovit cu pumnul la urechea stîngă..). (f.d. 24-25);

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă din 28.08.2025, prin care a fost examinat și fotografiat locul comiterii infracțiuni și anume porțiunea de drum de țară, din fața gospodăriei cet. Guzun Raisa, situată în s***** (f.d. 10-16).

Analizînd în şedinţa de judecată ansamblul probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Guzun Victor *****n săvârşirea infracțiunii de „*aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţă şi sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii lui de serviciu şi schimbării caracterului ei, în interesul celui care aplică violența*”, prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite (face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave), de persoana inculpatului Guzun Victor *****nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, la locul de domiciliu se caracterizează negativ (f.d. 62), a fost supus

răspunderii contravenționale în 15 cazuri (f.d. 68), dispune de circumstanţele atenuante conform art. 76 din Codul penal (recunoașterea vinovăției), dispune de circumstanţelor agravante conform art. 77 din Codul penal (săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanţelor menţionate la art. 24).

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Guzun Victor ***** fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, pentru care Legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii se reduce de drept pentru inculpatul Guzun Victor *****u ¼ , adică amendă de la 637 pînă la 1012 unităţii convenţionale, de la 135 ore pînă la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar cel de închisoarea, de pînă la 2 ani 3 luni.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovîției, faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior a fost atras la răspundere penală, caracteristica negativă

de la locul de trai, supunerea acestuia la răspundere contravențională în 15 cauze, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui a unei pedepse fără privare de libertate, urmînd să aplice lui Guzun Victor Victor pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu atît mai mult că în ședința de judecată inculpatul a fost de acord să ispășească o asemenea pedeapsă.

În conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest sens, prin prisma normelor de drept sus indicate, instanța de judecată ajunge la concluzia că urmează a fi aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru art. 349 alin. (1[1]) Cod penal.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Guzun Victor *****n contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, instanţa va ţine cont de:

- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acţiunii procesuale, fiind întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0301 din 29.08.2025, pentru care a fost achitată, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizei judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, art. 364[1], art. 384-389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Guzun Victor *****n săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură

penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 (una sută optzeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, se explică lui Guzun Victor *****ă, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui Guzun Victor *****n timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiției al Rep. Moldova.

Se încasează de la Guzun Victor *****n contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie