Dosarul nr. **2-3827/2023**
2-23125409-09-2-29082023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 decembrie 2023 **mun.Bălți**

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălţi împotriva lui Albot Eugenia privind încasarea plăţilor salariale achitate neîntemeiat, încasarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 29 august 2023 IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălţi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Albot Eugenia privind încasarea plăților salariale achitate neîntemeiat, încasarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a declarat că, la data de 06.12.2022 Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție examinând materialul privind pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul de Psihiatri Bălți”, a solicitat prin scrisoarea Nr. 12-5183 adresată Spitalului de Psihiatrie Bălți, prezentarea copiilor autentificate a documentelor mai multor salariați inclusiv și Albot Eugenia: 1. Cerere depusă pentru cumularea funcțiilor în cadrul spitalului pe perioada 2021-2022, 2. Ordinele emise pentru cumularea funcțiilor de către persoanele menționate. 3. Actele cu privire la calcularea și achitarea sporurilor pentru cumularea funcțiilor de către persoanele enumerate, pentru perioada 2021-2022.
3. S-a reținut că la solicitarea Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție nr.3766 din 09.12.2022, de către Direcția Evaluare și Monitorizare din cadrul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost efectuată evaluarea tematică planificată la IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți cu întocmirea Raportului de evaluare nr. 10-07/29 din 07.07.2023. Așadar, prin evaluarea aspectelor expuse în demersul CNA DGT Nord și verificând ordinele de angajare, contractele individuale de muncă, procesele-verbale cu privire la evaluarea performanțelor individuale ale muncii angajaților, s-a constatat că angajatul Albot Eugenia a beneficiat pe perioada

anilor 2021-2022 de plăți salariale (salariu tarifar, supliment pentru suplinirea funcției, indicatori de performanțe profesionale individuale în muncă) calculate și achitate neîntemeiat în sumă de 20254,94 lei. Totodată de la aceste plăți salariale au fost calculate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii pe anii 2021-2022 în sumă de 4861,18 lei. Menționează că aceste sume au fost calculate și achitate în beneficiul pârâtului Albot Eugenia contrar prevederilor art. 156 din Codul Muncii RM, Hotărârii Guvernului RM nr.837 din 06.07.2016 pentru aprobarea ”Regulamentului privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală.

4. S-a susținut că, suma totală a plăților salariale calculate și achitate neîntemeiat constituie 20254,94 lei. Suma totală a contribuțiilor de asigurări sociale obligatorii de stat constituie 4861,18 lei, iar totalmente valoarea acțiunii pretinse constituie 25116,12 lei.

5. Mai invocă reclamantul că anterior DGT Nord CNA prin demersul nr. 12/621 din 09.02.2022 a solicitat de la CNAM efectuarea unei evaluări la IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, ”privind legalitatea cumulării funcțiilor și îndeplinirii prin cumul de către angajații spitalului, corectitudinea calculării cuantumului sporurilor pentru cumularea de funcții, corectitudinea calculării premiilor și altor drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază”. Ca rezultat s-a constatat ”factorii de decizie a Prestatorului, în anii 2020-2021, contrar prevederilor actelor normative în vigoare, au stabilit și acordat retribuții angajaților IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți în sumă de 280870,01 lei, fapt ce contravine prevederilor art.14 alin.5 din Legea nr.l585-XIII din 27.02.1998 ”Cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală”. Ca urmare a acestor evenimente de către CNA a fost investigat cazul ce a generat o cauză penală, iar prin sentința Judecătoriei Bălți din 17.06.2022 menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 30.11.2022, fosta Directoare a IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, d-na. Valentina Șchiopu a fost condamnată în baza art.327 alin.(2) lit.b[1]) Cod Penal RM. Mai mult ca atât, Inspecția Financiară în urma controlului total efectuat pe perioada anilor 2018-2022 la IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți a constatat încălcări ce ține de cheltuieli ce țin de calcularea și achitarea suplimentului pentru cumularea de funcții. La 07.06.2023 Inspecția Financiară a înaintat Prescripție ”Cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la IMSP ”Spitalul de Psihiatrie Bălți”, prin care se solicită: ”de asigurat restituirea cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 724,9 mii lei, în conformitate cu actele normative în vigoare”.

6. Susține reclamantul că IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți i-a adresat Somație (scrisoarea nr.03-19/558 din 14.06.2023) pârâtului, prin care s-a solicitat restituirea sumelor pretinse și soluționarea litigiului pe cale amiabilă. Pârâtul nu a reacționat. Repetat reclamantul a mai expediat o Somație (03-19/706 din 19.07.2023) în adresa pârâtului prin care s-a solicitat soluționarea amiabilă a litigiului, cu restituirea sumelor pretinse în casieria instituției. Deci IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți i-a propus pârâtului soluționarea amiabilă a litigiului și i-a fost acordat suficient termen de restituire a mijloacelor bănești pretinse.

7. Solicită reclamantul, admiterea acțiunii și încasarea de la pârâta Albot Eugenia în contul IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți a sumelor pretinse: Plăți salariale achitate neîntemeiat pe anii 2021-2022 în sumă de 20254,94 lei; Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii pe anii 2021-2022 în sumă de 4861,18 lei, precum și încasarea taxei de stat.
8. Nefiind de acord cu cerere de chemare în judecată, pârâta Albot Eugenia a depus în instanța de judecată referința, prin care a invocat că timp de 33 ani a activat în IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți. Pe parcurs au fost efectuate mai multe controale de la CNAM și inspecția Financiara și nici o data nu au fost depistate careva erori la calcularea salariului său. Consideră cererea, depusa de IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, neîntemeiată și solicită respingerea acesteia. A mai susținut că, reclamantul nu a prezentat la materialele cauzei nici un calcul care ar demonstra prejudiciu de 25 116,12 lei, or, reclamantul nu a specificat ce anume a fost încălcat de către pârâta. Totodată, cu referirea la HG nr.837 din 06.07. 2016 , la rezultatele controalelor CNAM si Inspecției financiare tot au un caracter general, declarativ, fără prezentarea dovezilor și calculelor
9. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălţi, Turcu Ghenadie a susținut cerere de chemare în judecată depusă solicitând admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate.
10. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului a declarat că Autoritatea Publica a depersonalizat datele din raport fiind indicat doar inițialele salariaților, prezentând Spitalului de Psihiatrie Bălți raport în așa formă.
11. Pârâta Albot Eugenia în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu recunoaște acțiunea înaintată și a pledat pentru respingerea acesteia, susținând poziția expusă prin referință.
12. La întrebările acordate pârâtei ultima a declarat că în perioada anilor 2021-2022 a activat în cadrul IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălţi în calitate de Șef secție juridică, cumulând și funcția de Specialist achiziții, exercitând toate atribuțiile prevăzute de ambele funcții.
13. În cadrul ședinței de judecată a fost audiat specialist-coordonator Direcția Evaluare și Monitorizare CNAM, Vladislav Verbițchi. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată ultimul a declarat că, în vederea protecției datelor cu caracter personal raport de evaluare a fost întocmit doar cu inițialele persoanelor, fără indicarea datelor complete a acestora. A mai menționat că potrivit raportului s-a stabilit că într-o perioadă de timp pentru Albot Eugenia s-a calculat indicatori de performanță peste 15% nefiind argumentate acestea, și respectiv au fost achitate contrar prevederilor legale. A mai specificat că raport a fost întocmit în cadrul IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălţi cu deplasarea la fața locului.

<u>Aprecierea instanței de judecată:</u>

14. *Audiind explicațiile participanților la proces și declarațiile specialistului, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată*

concluzionează de a respinge acțiunea înaintată de către IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, din următoarele considerente.

15. Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, reieșind din analiza argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

16. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

17. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

18. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

19. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

20. Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

21. Iar în conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

22. Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată în baza înscrisurilor cauzei cercetate în ședința de judecată, nemijlocit a constatat următoarele circumstanțe.

23. Probatoriul cauzei atestă că la data de 29 august 2023 reclamantul IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Albot Eugenia solicitând încasarea din contul ultimei plăți salariale achitate neîntemeiat pe anii 2021-2022 în sumă de 20254,94 lei și contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pe anii 2021-2022 în sumă de 4861,18 lei, precum și încasarea taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

24. Totodată, după cum denotă materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că, la data de 06.12.2022 prin scrisoarea nr. 12-5183 adresată lui Olesea Deliu director interimar IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, Direcția Generală Teritorială Nord al CNA, invocând necesitatea apărută a solicitat expediarea în adresa Direcției a copiilor autentificate: de pe cererile depuse de către angajații IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, inclusiv și a pârâtei Albot Eugenia, pentru cumularea funcțiilor în cadrul Spitalului; a ordinelor emise privind cumularea funcțiilor de către persoanele sus-menționate pe perioada 2021-2022; a actelor cu privire la calcularea și achitarea sporurilor pentru cumularea funcțiilor de către persoanele enumerate (inclusiv pârâta), pe perioada 2021-2022; a tabelelor de evidență a utilizării timpului de muncă doar în privința angajaților Bujenița Rada și Spînu Sabina; a actelor cu privire la calcularea și achitarea drepturilor salariale în beneficiul angajaților Bujenița Rada și Spînu Sabina; actele cu privire la angajarea/eliberarea din serviciu a angajaților doar în privința angajaților Bujenița Rada și Spînu Sabina, precum și alte acte acte și informații după caz. **(f.d.9-10)**

25. La data de 07.04.2023 Direcția Evaluare și Montorizare din cadrul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a întocmit Raportul de evaluare nr. 10- 07/29, abordînd tematica: respectarea prevederilor Contractului de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asitență medicală, pentru anul 2022; ultilizarea mijloacelor financiare alocate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală; evaluarea volumului serviciilor medicale prestate persoanelor refugiate din Ucraina și a cheltuielilor aferente; evaluarea aspectelor expuse în demersul CNA DGT Nord nr. 3766 din 09.12.2022. **(f.d.11)**

26. În Raportul nominalizat, Direcția a evaluat cheltuielile pentru retribuirea muncii pentru anul 2022 constatând că, prestatorul IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți în perioada supusă evaluării a admis calcularea și achitarea plăților cu caracter stimulator sub formă de indicatori de performanță, unor angajați ai instituției, în lipsa stabilirii concrete, pe categorii de personal, a suplimentului pentru performanțe individuale și a evaluării îndeplinirii indicatorilor de performanță, fiind suportate cheltuieli neregulamentate, în sumă totală de 9 196,32 lei și contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 2 207,12 lei. (f.d.17, fila raportului 6)

27. În continuare la capitolul „Evaluarea aspectelor expuse în demersul CNA DGT Nord cu nr. 3766 din 09.12.2022 și nr. 918 din 21.03.2023”, Direcția a conchis faptul că: Evaluarea cheltuielilor pentru retribuirea muncii angajaţilor A.E., şi S.O., colaboratori ai Serviciului juridic a constatat că în perioada anilor 2021-2022 aceşti angajaţi au ocupat câte 1,5 unităţi. Pe parcursul anilor 2021-2022, dna A.E., a beneficiat dc supliment în mărime de 100% pentru îndeplinirea obligaţiilor dc muncă pc perioada concediilor medicale şi de odihnă a doamnei S.O., iar dna S.O., a beneficiat de supliment în mărime de 100% în luna septembrie 2021 şi 50% în lunile noiembrie 2021 şi iunie 2022 pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă pe perioada concediilor medicale şi de odihnă a doamnei M.A., iar în luna ianuarie 2022, 100% pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă pe perioada concediului de odihnă a dlui S.S.

28. Totodată, angajaţilor A.E., şi S.O., în anii 2021-2022 le-au fost calculat indicatori de performanţă peste 15% contrar prevederile pct. 16 din Regulamentul privind salarizarea angajaţilor din instituţiile medico-sanilare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.837 din 06.07.2016 şi prevederile pct. 14 şi pct. 17 din anexa nr.3 la Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.588 din 18.07.16 cu privire la implementarea Hotărârii Guvernului nr.837 din 06.07.2016, în sumă de 40 898,42 lei şi contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 9 815,62 lei, inclusiv: pentru A.E., în anul 2021 suma de 16 754,94 lei şi contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 4 021, 18 lei; in anul 2022 suma de 3 500, 00 lei şi contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii in sumă de 8 40,00 lei.

29. pentru S.O., în anul 2021 suma de 20 643,48 lei şi contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 4 954,43 lei;

30. În Raportul de evaluare nr. 10-07/29 din 07.04.2023, Direcția a abordat mai multe aspecte legate de cheltuielile și finanțele instituției astfel că la capitolul „Structura datoriilor și posibilitățile de stingere a acestora” a indicat că, la situația 31.12.2022 prestatorul IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți a înregistrat datorii atribuite la FAOAM în sumă de 8 642 496,17 lei. Datoriile au fost structurate, astfel că la lit. a) datorii aferente cheltuielilor de personal constituie suma de 7 980 990,18 lei, sau 92,35 % din datoriile totale ale IMSP (...). (f.d.33, fila raportului 20)

31. La data de 07.06.2023 Inspecția Financiară din cadrul Ministerului Finanțelor a emis prescripția nr.25-15-10/1574 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, adresată inclusiv Consiliului administrativ IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți. (f.d.39-43)

32. La data de 14.06.2023 cu nr. 03-19/558 și ulterior la data de 19.07.2023 cu nr. 03-19/706 IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți a expediat în adresa lui Albot Eugenia somații prin care a adus la cunoștința angajatei că în urma evaluării efectuate de CNAM au fost constatate încălcări ce țin de cheltuieli neîntemeiate pentru retribuirea muncii angajaților, pârâta beneficiind pentru anii 2021-2022 de plăți salariale în sumă de 20254,94 lei și contribuții sociale de stat obligatorii în sumă de 4861,18 lei. A fost menționat faptul că, plățile enumerate au fost achitate contrar prevederilor Codului muncii și Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 837 din 06.07.2016, fiind solicitată achitarea plăților enumerate în casieria IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți în termen de 10 zile și respectiv 5 zile calendaristice, în scopul soluționării amiabile a litigiului. Somația a fost recepționată de partea pârâtă la data de 31.07.2023, însă lăsată de Albot Eugenia fără atenție. **(f.d.6-8)**

33. Ca urmare, la data de 29.08.2023 IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Albot Eugenia prin care solicită încasarea sumelor achitate neîntemeiat în mărime de 20 254,94 lei cu titlu de plăți salariale și 4861,18 lei cu titlu de contribuții sociale de stat obligatorii.

34. Reclamantul invocă în cerere că pretinsele sume au fost calculate și achitate pârâtei

contrar prevederilor art.156 Codul muncii și HG nr.837 din 06.07.2016, motiv din care solicită de a fi încasate din contul lui Albot Eugenia.

35. La acest capitol notează instanța că potrivit art.156 Codul muncii, (1) Salariaţilor care, în afară de munca lor de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinesc, la aceeaşi unitate, o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcţie) sau obligaţiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiţi de munca lor de bază (în limitele duratei normale a timpului de muncă stabilite de prezentul cod), li se plăteşte un spor pentru cumularea de profesii (funcţii) sau pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent. (2) Cuantumul sporurilor pentru cumularea de profesii (funcţii) se stabileşte de părţile contractului individual de muncă, dar nu poate fi mai mic decît 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcţiei) al profesiei (funcţiei) cumulate. Plata sporului pentru cumularea de profesii (funcţii) se efectuează fără restricţii, în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii. (3) Mărimea concretă a sporului pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent se stabileşte în funcţie de volumul real de lucrări executate, dar nu poate depăşi 100 la sută din salariul tarifar sau de funcţie al salariatului absent. În cazul în care obligaţiile salariatului temporar absent sînt îndeplinite de mai mulţi salariaţi, cuantumul sporului se stabileşte proporţional cu volumul lucrărilor executate de fiecare din ei, în limitele salariului tarifar sau de funcţie al salariatului absent.

36. Conform HG nr.837 din 06.07.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind salarizarea angajaţilor din instituţiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală, pct.241 -245 din Regulament prevede că, Suplimentele pentru cumularea atribuţiilor funcţiei deținute cu atribuțiile unei funcții vacante, temporar vacante sau temporar absente se stabilesc personalului, la necesitate, astfel încât să nu afecteze calitatea serviciilor prestate, prin actul administrativ al conducătorului, în limitele mijloacelor fondului de salarizare. Cuantumul suplimentului pentru cumularea de funcții se stabilește de părţile contractului individual de muncă, în funcţie de volumul real de lucrări executate, dar nu poate fi mai mic de 50% și, respectiv, nu poate depăşi 100% din salariul de funcție stabilit conform vechimii minime în specialitate pentru funcţia vacantă, temporar vacantă sau temporar absentă. În cazul cumulării atribuţiilor unei funcţii de către mai mulţi angajaţi, cuantumul suplimentului de plată pentru cumularea de funcții se stabileşte proporţional volumului lucrărilor executate de către fiecare dintre ei, în limitele salariului de funcție stabilit pentru funcţia cumulată. Conducătorilor instituției, inclusiv adjuncţilor/locţiitorilor, nu li se permite cumularea atribuţiilor altor funcţii în orele de program. Nu se plătesc suplimente pentru cumularea de funcţii în cazul executării de către locţiitorii titulari a obligaţiilor funcţiilor de conducere vacante, temporar vacante sau temporar absente. Plata pentru înlocuirea salariatului temporar absent de către un alt angajat, prin prelucrarea timpului, conform programului de lucru, se va achita în mărime ordinară, proporțional orelor de muncă efectiv lucrate. Munca prestată astfel nu se consideră muncă prin cumul sau muncă suplimentară.

37. În speță, reclamantul pretinde încasarea de la Albot Eugenia a sumelor de 20254,94 lei și 4861,18 lei indicate în Raportul de evaluare nr. 10-07/29 din 07.04.2023, însă instanța de judecată atrage atenția că Raportul prezentat de reclamant prin care Direcția evaluare și monitorizare din cadrul CNAM a evaluat activitatea IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, stabilind o datorie considerabilă atribuită la FAOAM, dintre care 92,35 % sunt datorii aferente cheltuielilor de personal, este unul depersonalizat.

38. La capitolul „Evaluarea aspectelor expuse în demersul CNA DGT Nord cu nr. întrare 3766 din 09.12.2022 și 918 din 21.03.2023", direcția a efectuat o analiză a cheltuielilor de personal stabilind achitarea plăților salariale ce nu corespund Regulamentului privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.837 din 06.07.2016. La acest aspect, instanța reține că Raportul nu indică expres asupra personalului – angajaților la direct, care se pretinde că au beneficiat de plăți salariale nejustificate, limitându-se la indicarea inițialelor mai multor persoane.

39. Totodată, instanța notează că potrivit declarațiilor date în cadrul ședinței de judecată de către specialist-coordonator Direcția Evaluare și Monitorizare CNAM, Vladislav Verbițchi, s-a constatat că raportul sus-menționat a fost inițial întocmit cu date depersonalizate a persoanelor, specificând că nu a fost întocmită nici o variantă cu datele complete.

40. Așadar, Direcția a analizat activitatea IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți prin abordarea aspectelor financiare ale instituției (venituri/cheltuieli) fiind stabilite datorii la capitolul „personal", însă prin Raportul dat nu este constatată vinovăția lui Albot Eugenia de prejudicierea instituției cu deficitul dat, în special la calcularea și achitarea sumelor pretinse din contul acesteia.

41. În afară de aceasta, Raportul de evaluare urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Capitolului X din Codul de procedură civilă, în calitate de probă ce ar demonstra temeinicia pretențiilor IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți față de Albot Eugenia, or, Raportul nicicum nu reflectă legătura între aspectele constatate și obligațiunea pârâtei Albot Eugenia de restituire a sumelor pretinse, dimpotrivă acest Raport de evaluare a fost întocmit în urma examinării de către CNA a materialului privind pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul instituției medicale.

42. Cât privește argumentul reclamantului că pârâtei le-au fost calculate indicatori de performanța peste 15% contrar prevederile pct. 16 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistentă medicală aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.837 din 06.07.2016 și prevederile pct. 14 și pct. 17 din anexa nr.3 la Ordinul Ministerului Sănătății nr.588 din 18.07.16 cu privire la implementarea Hotărârii Guvernului nr.837 din 06.07.2016, instanța reține următoarele:

43. Potrivit pct. 14 și 16 din Hotărâre nr. 837 din 06-07-2016 pentru aprobarea Regulamentului privind salarizarea angajaţilor din instituţiile medico-sanitare publice

încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală, Instituţiile medico-sanitare publice individual, conform specificului de activitate, îşi reglementează mărimea suplimentului pentru performanţe profesionale individuale în muncă, pe categorii de personal, în baza Indicatorilor-tip de performanţe profesionale individuale în muncă, aprobaţi de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Achitarea suplimentului la salariu pentru performanţe profesionale individuale în muncă se efectuează lunar în baza rezultatelor constatate în urma evaluării performanțelor profesionale a muncii personalului instituției medico-sanitare. Iar potrivit prevederilor stipulate la pct. 14 din anexa nr.3 la Ordinul Ministerului Sănătății nr.588 din 18.07.16 cu privire la implementarea Hotărârii Guvernului nr.837 din 06.07.2016, plata cu caracter stimulator pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță profesională individuală în muncă peste 15% din salariu de bază a lucrătorului medical, în limita mijloacelor financiare disponibile, se efectuează în baza indicatorilor stabiliți de conducătorul instituției.

44. În aceasta ordine de idei, instanța de judecată punctează, că în cazul dat nu ține de obligația salariatului Albot Eugenia de a duce evidența sau de a verifica volumul lucrărilor executate, or, potrivit normelor legale pre citate plata cu caracter stimulator se efectuează în baza indicatorilor stabiliți de conducătorul instituției. Mai mult ca atât, potrivit pct.17 din HG nr.837 din 06.07.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind salarizarea angajaţilor din instituţiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medical, Responsabilitatea pentru evaluarea lunară a îndeplinirii indicatorilor de performanţă profesională a muncii se atribuie Comisiei de evaluare a performanţelor profesionale a muncii, aprobate prin ordinul conducătorului instituţiei.

45. Sintetizând cele relatate supra, instanța de judecată notează că reclamantul a înaintat prezenta acțiune reieșind din prescripția Inspecției Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor al RM, adresată inclusiv Consiliului administrativ IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți care de altfel a cerut: de asigurat restituirea cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 724,9 mii lei, în conformitate cu actele normative în vigoare, nefiind indicat expres că anumite cheltuieli urmează a fi restituite de către Albot Eugenia.

46. În continuare, instanța de judecată va analiza temeinicia pretențiilor reclamantului din perspectiva prevederilor art.148 Codul muncii la care s-a referit partea pîrîtă.

47. Astfel, potrivit art.148 al.(1)-(3) Codul muncii, (1) Reţinerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. (2) Reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia: a) pentru restituirea avansului eliberat în contul salariului; b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul; c) pentru acoperirea avansului necheltuit şi nerestituit la timp, eliberat pentru deplasare în interes de serviciu sau transferare într-o altă localitate ori pentru necesităţi gospodăreşti, dacă salariatul nu contestă temeiul şi cuantumul reţinerilor; d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art.338); (3) În cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să

emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de reţinere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reţinerii, litigiul se va examina de către instanţa de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art.349-355).

48. Iar potrivit art. 148 al.(5) Codul muncii, salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greșeli de calcul.

49. Deci cu referire la normele expuse, instanța de judecată punctează că pentru revindecarea drepturilor salariale achitate în plus salariatului, angajatorul este în drept prin ordin intern, dar și cu acordul angajatului să purceadă la reținеri salariale, însă salariul plătit în plus poate fi urmărit doar în cazul unei greșeli de calcul, or, chiar și în cazul aplicării eronate a legislației în vigoare aceste plăți nu pot fi urmărite.

50. Reieșind din cele constatate în cadrul ședinței de judecată la caz nu a avut loc eroarea de calcul.

51. Un alt aspect care urmează a fi verificat în speța dată, este examinarea cauzei din punct de vedere a prejudicierii materiale a angajatorului de către salariat.

52. Așadar, în conformitate cu prevederile art.333 Codul muncii, (1) Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvîrşite de salariat. (3) Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întruneşte semnele componenţei de infracţiune, răspunderea se stabileşte potrivit Codului penal.

53. Potrivit art.337 alin.1,2 Codul muncii, (1) Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. (2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

54. Iar conform art.338 alin.1 Codul muncii, (1) Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339); b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice; c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească; d) prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanțe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k); e) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecţie şi a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă; f) în conformitate cu legislaţia în

vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă; g) prejudiciul a fost cauzat în afara exerciţiului funcţiunii.

55. Conform principiului imparțialității, instanța nu are competența și atribuția de a acumula din oficiu probe în susținerea sau combaterea poziției uneia dintre părți, avînd competența de examinare în limitele pretențiilor din acțiune și a probatoriului administrat la dosar de către părți.

56. Așadar, în condițiile în care nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care să demonstreze că a fost comisă o greșeală de calcul la achitarea plăților pretinse de reclamant și nu s-au constatat cazuri ce atrag răspunderea materială a salariatului prevăzute la art.338 Codul muncii, instanța de judecată nu a identificat temei care să justifice dreptul la acțiune a reclamantului așa după cum a fost formulată în raport cu pârâta Albot Eugenia.

57. Având în susținere dispozițiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți împotriva lui Albot Eugenia privind încasarea plăților salariale achitate neîntemeiat, încasarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, urmează a fi respinsă.

58. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, iar în conformitate cu articolul 94 din același Cod, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză, cheltuielile de judecată.

59. Astfel, concomitent cu respingerea cerinței de bază, de încasare plăților salariale achitate neîntemeiat pe anii 2021-2022 și contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pe anii 2021-2022, instanța de judecată va respinge, ca fiind una subsecventă şi cerința reclamantului privind încasarea de la pârâta Albot Eugenia a cheltuielilor de judecată sub forma taxe de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 753,50 lei.

În conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată-,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălţi împotriva lui Albot Eugenia privind încasarea plăţilor salariale achitate neîntemeiat, încasarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**