Dosarul nr.2c-5/2026
2-26014287-15-2c-06022026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
reprezentantului reclamantei S.R.L. „K.D.V Transport”, avocatul Grosu Eugen, în baza mandatului nr.2016317 din 10.11.2025;
În absența:
pârâtei S.R.L. „Zengin Company”, IDNO *****

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „K.D.V Transport” împotriva S.R.L. „Zengin Company” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, –

a s t a b i l i t:

La data de 06 februarie 2026, avocatul Grosu Eugeniu acționând în interesele S.R.L. „K.D.V Transport”, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Zengin Company”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 89 087,05 lei, a dobânzii de întârziere în cuantum de 27 412,17 lei, precum și a cheltuielilor de judecată aferente asistenței juridice, taxei de stat și taxei de timbru.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că între părți a fost încheiat un contract de prestări servicii de transport, în temeiul căruia S.R.L. „K.D.V Transport” a prestat servicii de transport de mărfuri în beneficiul S.R.L. „Zengin Company”, în valoare de 4 087,05 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAU 00097552 din 04 februarie 2025.

Totodată, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1/2023 și nr. 2/2023 din 21 septembrie 2023, încheiate între S.R.L. „K.D.V Transport”, în calitate de vânzător, și S.R.L. „Zengin Company”, în calitate de cumpărător, reclamantul a vândut un tractor de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și codul *****, precum și o semiremorcă de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și codul VIN *****, la prețul total de 350 000 lei.

La aceeași dată, părțile au semnat actul de primire-predare, prin care bunurile menționate au fost transmise cumpărătorului. Din prețul convenit, S.R.L. „Zengin Company” a achitat suma de 265 000 lei, rămânând neachitat soldul de 85 000 lei.

De asemenea, pentru serviciile de transport prestate de reclamant, pârâta nu a efectuat nicio plată, astfel încât datoria aferentă acestor servicii constituie 4 087,05 lei.

Prin urmare, datoria totală a S.R.L. „Zengin Company" față de S.R.L. „K.D.V Transport" este de 89 087,05 lei.

Potrivit prevederilor contractuale, termenul de executare a obligației de plată era de 30 de zile de la prestarea serviciilor, respectiv de la semnarea actului de primire-predare a mijloacelor de transport.

La data de 17 noiembrie 2025, S.R.L. „Zengin Company" a recepționat somația repetată transmisă de reprezentantul reclamantei, prin care i s-a solicitat executarea obligațiilor de plată. Cu toate acestea, în pofida promisiunilor formulate, pârâta nu a achitat nici până în prezent suma datorată.

În aceste condiții, reclamanta consideră că pârâta se află în întârziere cu executarea obligațiilor contractuale și, întrucât aceasta continuă să se eschiveze de la achitarea datoriei, solicită instanței admiterea acțiunii și obligarea S.R.L. „Zengin Company" la plata sumei de 89 087,05 lei, a dobânzii de întârziere în cuantum de 27 412,17 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10 000 lei, precum și a taxei de stat și a taxei de timbru achitate la depunerea acțiunii.

Reprezentantul reclamantei, avocat Grosu Eugeniu prezent în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate.

Reprezentantul S.R.L. „Zengin Company" nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost legal citat și a recepționat copia cererii de chemare în judecată și citația, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței nr. DS8025156360AS (f.d. 28). În aceste condiții, în temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art.118 alin.(1) - alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile*

părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 2 alin.(1) Cod civil, *legislaţia civilă determină statutul juridic al participanţilor la circuitul civil, temeiurile apariţiei dreptului de proprietate şi modul de exercitare a acestuia, reglementează obligaţiile contractuale şi de altă natură, alte raporturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile.*

Conform art. 9 alin.(1), (2) lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

La caz, instanța constată că între S.R.L. „K.D.V Transport”, în calitate de vânzător și prestator de servicii, și S.R.L. „Zengin Company”, în calitate de cumpărător și beneficiar al serviciilor de transport, au existat raporturi juridice contractuale.

Astfel, potrivit contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1/2023 și nr. 2/2023 din 21 septembrie 2023, reclamantul S.R.L. „K.D.V Transport”, s-a obligat să transmită pârâtei S.R.L. „Zengin Company”, mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, codul *****, precum și o semiremorcă de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, codul VIN *****, iar pârâta s-a obligat să achite prețul convenit de 350 000 lei (*f.d.6-8*).

Instanța reține că bunurile și anume tractorul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și codul *****, precum și o semiremorcă de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și codul VIN *****, au fost transmise efectiv cumpărătorului S.R.L. „Zengin Company”, fapt confirmat prin actul de primire-predare din 21 septembrie 2023, semnat de ambele părți (*f.d.9*).

În conformitate cu art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Din probele administrate rezultă că pârâta a achitat doar suma de 265 000 lei, rămânând neachitată diferența de 85 000 lei, or la caz pârâta nu a prezentat instanței probe care să confirme executarea integrală a obligației de plată sau existența unor temeiuri legale de exonerare de răspundere.

Totodată, instanța constată că reclamanta a prestat în beneficiul pârâtei servicii de transport în valoare de 4 087,05 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAU 00097552 din 04 februarie 2025 (***f.d.13***). Din actele cauzei nu rezultă că această sumă ar fi fost achitată, iar pârâta nu a prezentat dovezi în sens contrar deși fiind în cunoștință de pretențiile reclamatei.

Potrivit art.776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art.858 din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, aceasta urmând a fi executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Efectul general al obligaţiei este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat.*

Potrivit prevederilor art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei*.

Neexecutarea obligației însemnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În pofida obligațiilor asumate, pârâta S.R.L. „Zengin Company", nu a achitat integral datoria în baza contractelor de vânzare-cumpărare în sumă de 85 000 lei și contravaloarea serviciilor de transport în sumă de 4 087,05 lei. Întru probarea neonorării obligațiilor de plată a sumei, reclamanta a prezentat contractele de vânzare-cumpărare, actul de primire-predare a bunurilor, facturile fiscale și somația de plată.

Drept urmare, instanța de judecată analizând înscrisurile prezentate de reclamanta S.R.L. „K.D.V Transport", consideră ca fiind dovedit cu certitudine faptul neexecutării obligațiilor contractuale asumate de pârâta S.R.L. „Zengin Company", de achitare integrală a bunurilor cumpărate și serviciile de transport prestate de reclamanta.

În conformitate cu art. 942 alin. (1), alin.(2) din Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În acest sens, reclamanta S.R.L. „K.D.V Transport" a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 27 412,17 lei, prezentând calculul acesteia (*f.d.17-18*).

Instanța, verificând modul de calcul și perioada pentru care a fost solicitată, constată că acesta corespunde prevederilor legale și nu a fost contestat de către pârâtă, motiv pentru care îl apreciază ca fiind întemeiat.

Având în vedere că reclamanta și-a executat obligațiile contractuale, iar pârâta nu și-a executat obligația de plată și nu a prezentat probe care să răstoarne susținerile reclamantului, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit prevederilor art. 96 alin.(1), alin.(1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Întrucât acțiunea se admite integral, instanța va încasa de la S.R.L. „Zengin Company" în beneficiul S.R.L. „K.D.V Transport" cheltuielile de judecată reprezentând taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice, în măsura în care acestea sunt confirmate prin înscrisurile anexate la dosar (***f.d.10, 21, 22***).

În conformitate cu prevederile art.238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea înaintată de S.R.L. „K.D.V Transport".

Se încasează de la S.R.L. „Zengin Company"în beneficiul lui S.R.L. „K.D.V Transport" datoria în sumă de 89 087, 05 lei, dobânda de întârziere în sumă de 27 412, 17 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 4 747,43 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum cheltuielile de asistența juridică în mărime de 10 000 lei, în total suma de 131 446,65 lei (*una sută treizeci și una mie patru sute patruzeci și șase lei și șaizeci și cinci bani*).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**