Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-332/2026
4-26014471-12-4-06022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Nani Igor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** *****, în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.01.2026, încheiat de Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău după semnele contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că la data de 25.01.2026, ora 02:00, Nani Igor, aflîndu-se în incinta IP Botanica al DP mun. Chișinău, dînd dovadă de lipsă de respect, se exprima vulgar și cu ofense în adresa angajatului de poliție Bucșa Iongestionînd amenințător și ignorînd repetat cerințele angajaților și somațiile, fapt ce demonstrează rea-voința, dispreț față de lege.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute de art. 336, art. 353 alin. (1) din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

Făptuitorul Nani Igor în ședința de judecată a recunoscut integral vina în comiterea faptelor și a relatat că la data de 26.01.2026, era la Draft Arena, unde a avut un conflict cu o persoană și, respectiv, la fața locului a fost apelată poliția. În cadrul IP Botanica, a numit cu cuvinte necenzurate pe polițiști. Recunoaște că a greșit.

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, Romanciuc Andrian nu s-a prezentat în ședință de judecată, procedura citării legale, fiind respectată, motiv din

care, în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional instanța a considerat posibil examinarea cauzei în absența acestuia.

Audiind opinia părților, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Nani Igor în săvârșirea faptelor imputate este confirmată prin probele anexate la materialele cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.01.2026 întocmit în privința lui Nani Igor, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a elementelor constitutive ale contravențiilor imputate.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Raportul din 25.01.2026 elaborat de agentul principal din cadrul IP Botanica, Bucșa Ion conform căruia, la data de 25.01.2026 în incinta IP Botanica, au fost conduse 2 persoane, una de gen masculin, identificată ca cet. Nani Igor și

una de gen feminin, Nani Victoria, care, în incinta instituției, au comunicat pe un ton amenințător, au manifestat un comportament neadecvat și agresiv, începînd să-l învinuiască în comiterea a unor fărădelegi, precum și să-l numească cu cuvinte necenzurate și înjositoare (f.d.4) ;

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cîrlan Maxim din 29.01.2026, din care rezultă că, persoanele Nani Igor și Nani Victoria, fiind conduse către IP Botanica au manifestat un comportament agresiv și neadecvat, Nani Igor a început să se urineze pe gardul instituției, a început să numească colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate și obscene, în incinta IP Botanica nu se subordonau cerințelor colaboratorilor de poliție (f.d. 5) ;

- Procesul-verbal de audiere a martorului Tenti Iustin din 29.01.2026, din declarațiile căruia, rezultă comportamentul agresiv și neadecvat ale cet. Nani Igor (f.d.6) ;

- Procesul-verbal de audiere a martorului Bucșa Ion din 27.01.2026, din declarațiile căruia, rezultă comportamentul agresiv și neadecvat, exprimarea necenzurată și nesubordonarea cerințelor legale de către cet. Nani Igor (f.d.7) ;

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29.01.2026, potrivit căruia, Nani Igor a recunoscut vina în faptele imputate (f.d.8).

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume faptul, că Nani Igor a ignorat cererea de subordonare a colaboratorului de poliție în scopul ocrotirii normelor de drept.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.01.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor indicate, neexistând motive de nulitate, drept consecință, instanța consideră rezonabil să aplice în privința făptuitorului Nani Igor sancțiunea minimă sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția sancțiunii aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Nani Igor urmează să fie stabilită în formă de amendă în limita minimă prevăzută de legea contravențională.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Nani Igor că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 443, 445 alin. (2) și 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Nani Igor de săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (una mie două sute) lei.

Se recunoaște vinovat Nani Igor de săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

În baza art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a-i stabili lui Nani Igor pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică făptuitorului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Aurelia CAZACLIU**