Dosarul contravențional nr. 5r-1136/2025
4-25083321-09-5r-11062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Interpretul Irina Vasilcov

examinând în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Melnic Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523883 din 28.05.2025, prin care Melnic Victor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 78 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 28.05.2025, agentul constatator al IP Bălți, Palii Vladimir, a întocmit în privința lui Melnic Victor procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523883, potrivit căruia Melnic Victor la data de 01.01.2025 ora 13:30, aflîndu-se în *****, a aplicat o lovitură cu o scândură de lemn la mâna stângă pe partea dorsală a cet. *****, cauzând echimoză pe partea dorsală a mânii stângi, calificată ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0102 din 26.02.2025.

La data de 10.06.2025, Melnic Victor a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 523883 din 28.05.2025.

În motivarea acesteia a indicat că, agentul constatator a încălcat normele juridice imperative, întocmind procesul-verbal pe numele lui Melnic Victor recunoscându-l pe acesta vinovat, pentru faptele pe care ultimul nu le-a săvârșit, precum și față de care nu există nici un fel de probe.

La caz, agentul constatator a făcut greșit calificarea faptelor ce au avut loc, sancționând o persoană nevinovată. Procesul-verbal a fost recepționat prin intermediul „Poşta Moldovei” la data de 05.06.2025. Un alt moment dubios, este faptul că presupusa contravenție a fost săvârșită la data de 01.01.2025, însă procesul-verbal cu privire la contravenție se întocmește la 28.05.2025 - ora 15:00.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată avocatul Ina Cepoi în interesele contravenientului Melnic Victor a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată contravenientul Melnic Victor a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată agentul constatator Palii Vladimir a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată victima ***** a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată avocatul Valeriu Botnari în interesele victimei ***** a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Analizând argumentele indicate în conținutul contestației, examinând materialele dosarului contravențional, cercetând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 10 iunie 2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de petiționar.

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 28.05.2025, agentul constatator Palii Vladimir, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 523883 în privința lui Melnic Victor, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, prin care a reținut în sarcina lui Melnic Victor comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, la data de 01.01.2025 ora 13:30, aflîndu-se în *****, a aplicat o lovitură cu o scândură de lemn la mâna stângă pe partea dorsală a cet. *****, cauzând echimoză pe partea dorsală a mânii stângi, calificată ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0102 din 26.02.2025.

În baza procesului-verbal sus-menționat, la aceeași dată, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui Melnic Victor, prin care i-a aplicat ultimului o amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

În susținerea de facto a comiterii faptei prejudiciabile reținute în sarcina lui Melnic Victor, agentul constatator s-a condus de conținutul următoarelor înscrisuri: proces verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523883 din 28.05.2025; raport privind înregistrarea contravenție din 02.04.2025, ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 02.04.2025; ordonanță de începere a urmăririi penale din data de 14.02.2025; proces-verbal de cercetare la fața locului în data de 01.01.2024; foto tabel; cerere depusă de către ***** la data de 01.01.2025; proces-verbal de audiere a victimei ***** din data de 01.01.2025; proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 23.01.2025; raport de constatare

nr. 202510P0002 din 02.01.2025; ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 21.02.2025; raport de expertiză judiciară nr. 202510D0102 din 26.02.2025; ordonanță de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 28.05.2025; fișa de solicitare din 01.01.2025.

Preliminar, sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

În acest context, instanța reține respectarea exigențelor legale, prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, care sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Succesiv, sub aspectul temeiniciei procesului verbal și a deciziei de sancționare contestate pe caz, instanța reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității.

Art. 440 alin. (1) din Codul contravențional prescrie că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice şi medico legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul contravențional consacră că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze

cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Probele administrate în cauză, analizate în ansamblu și în coroborare cu poziția expuse de petiționar în contestația sa, confirmă în mod coerent fapta reținută în sarcina acestuia și temeinicia reținerii contravenției pentru care a și fost sancționat.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0102 din 26.02.2025 referit mai sus, indică existența unor leziuni, și anume: la examinarea medico-legală a cet. *****, s-a depistat echimoză pe partea dorsală al mînii stîngi, care a fost produsă (e) prin acțiunea traumatică, prin lovire și de o singură dată cu obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonață, și se califică la vătămăre corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziuni corporale caracteristice pentru cădere de la înălțimea propriului corp la examinarea cet Mustața Liubov nu sau depistat.

Această concluzie, în coroborare cu restul probelor administrate de agentul constatator, confirmă urmarea prejudiciabilă și legătura de cauzalitate dintre agresiunea exercitată de contravenient și vătămările constatate la victimă.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că situația de fapt reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523883 din 28.05.2025 este pe deplin confirmată prin materialele dosarului.

Constatările agentului constatator sunt susținute de probele anexate, care se coroborează între ele și reflectă în mod obiectiv circumstanțele săvârșirii faptei contravenționale.

Totodată, instanța reține că probele prezentate de agentul constatator nu au fost contestate în mod efectiv de către petiționar, iar pe parcursul cauzei nu au fost administrate alte dovezi apte să răstoarne sau să pună la îndoială faptele stabilite.

Având în vedere raționamentele prezentate și analiza detaliată a probelor și circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată că contravenientul Melnic Victor este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

În consecință, fapta întrunește elementele constitutive al respectivei contravenții, iar răspunderea sa contravențională este pe deplin justificată.

Totodată, se reține că sancțiunea aplicată petiționarului în calitate de contravenient este una echitabilă și conformă principiilor de individualizare a sancțiunii contravenționale.

Cu titlu de concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația înaintată de Melnic Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523883 din 28.05.2025, prin care Melnic Victor a

fost supus răspunderii contravenționale conform art. 78 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, 458, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația înaintată de Melnic Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 523883 din 28.05.2025, prin care Melnic Victor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 78 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Se expediază materialele cauzei contravenționale în original în adresa IP Bălți, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**