Dosarul nr. 5r-55/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 octombrie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimișlia sediul Leova,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței - judecător Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet

În prezența:
Contestatarului Miron Matei
Apărătorului, avocatul Zagaican Vasile
În lipsa:
Victimei Postovan – Ungureanu Ala
Agentului constatator al IP Leova Cristina Cristoglo

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de contestatarul,

Miron Matei, IDNP ***** născut la *****,
domiciliat în r-nul Leova, s.*****

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie și a Deciziei de sancționare seria MAI 06 nr. ***** din 09.07.2024, adoptate în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T :

La 09.07.2024, prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 *****, adoptate de către agentul constatator Cristoglo Cristina, Miron Matei a fost sancţionat contravenţional conform art.69 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, pentru faptul că la 26.06.2024, ora 19:14, a adresat un mesaj text executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, cu conținut necenzurat și injurios, lezându-i astfel onorea și demnitatea.

Contestatarul, nefiind deacord cu soluția și decizia emisă de agentul constatator, la 24.07.2024 a depus la IP Leova cu nr.2024 de intrare, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a Deciziei de sancționare seria MAI 06 ***** din 09.07.2024, adoptate în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional în coraborare cu art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, IP Leova a remis în adresa judecătoriei Cimișlia conform competenței pentru examinare contestația depusă de Miron Matei.

Astfel, la 30 iulie 2024 în cadrul Sectiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Cimișlia a fost înregistrată contestaţia lui Miron Matei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a Deciziei de sancționare seria MAI 06 ***** din 09.07.2024, adoptate în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei, Miron Matei a invocat faptul că procesul-verbal este neîntemeiat din motiv că el a transmis mesaj – text executorului judecătoresc Postovan – Ungureanu Ala ca să-i fie scos sechestrul de pe contul bancar, mai mult nu i-a scris nimic, el suferă de tulburări mentale, executorul se purta brutal cu el și cu alte persoane care se adresează la ea, agentul constatator nu s-a clarificat corect în acest caz.

Făptuitorul Miron Matei în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu i-a scris nimic, i-a solicitat doar scoaterea sechestrului de pe contul bancar.

Victima, Postovan – Ungureanu Ala în ședința de judecată din data de 31.10.2024 ora: 15:00 nu s-a prezentat, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Agentul constatator, în ședința judiciară nu s-a prezentat a înaintat o cerere prin care a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa sa, iar în ordinea art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a constatat posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența acesteia.

Instanța de judecată, ţinînd cont de art. 455 alin. (2) și (3) din Cod contravenţional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31), deci amînarea repetată a contestatarei a ședinței de judecată nemotivat duce la încălcarea gravă la examinarea cauzei contravenționale în termen rezonabil și instanța va curma abuzuri din partea părților din proces în acest sens.

Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința cet.Miron Matei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Miron Matei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI 06 ***** din 09.07.2024, adoptate în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravențional "În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator".

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 09.07.2024, în privința lui Miron Matei de către agentul constatator Cristoglo Cristina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 ***** din 09.07.2024, în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, fiind reținută fapta: Miron Matei la 26.06.2024, ora 19:14, a adresat un mesaj text executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, cu conținut necenzurat și injurios, lezându-i astfel onorea și demnitatea.

Pe numele lui Miron Matei a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind încheiate în prezența contestatarului Miron Matei.

La 24 iulie 2024 a fost înregistrat la IP Leova cu nr.2024 de intrare, contestația depusă de Miron Matei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI 06 ***** din 09.07.2024, adoptate în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional. Fapt ce se concluzionează, că contestația a fost depusă în termenii legali prevăzuți de norma art.448 alin.(1) Cod contravențional.

La fel, în ședința de judecată instanța a constata, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul constatator au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit, în ședința de judecată nu au fost stabilite, or contestatrul nu a invocat, prezentat sau probat temeiurile care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 09.07.2024.

Astfel, instanţa de judecată apreciază, că contestaţia depusă Miron Matei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul

sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

In conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională-Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. In conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 *****, din 09.07.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Cristoglo Cristina, Miron Matei a fost sancţionat contravenţional conform art.69 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, pentru faptul că la 26.06.2024, ora 19:14, a adresat un mesaj text executorului

judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, cu conținut necenzurat și injurios, lezându-i astfel onorea și demnitatea.

Art.69 alin.(1) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru injuria, adică vorbele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Examinând contestaţia înaintată de către MIRON Matei împotriva Procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 *****, din 09.07.2024, instanţa de judecată consideră că, argumentele indicate în contestaţie urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

În acest sens, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarului MIRON Matei, precum că: „i-a scris doar că să-i fie scos sechestrul de pe contul bancar, mai mult nu i-a scris nimic”, or, făptuitorul la momentul fixării contravenţiei nu a formulat observaţii asupra celor constatate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie. În susţinerea argumentului juridic, instanţa de judecată a stabilit că potrivit procesului – verbal, contestatarul nu a indicat nici o obiecție, mai mult, instanța stabilește că la această rubrică(obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional) este indicat: Nu sunt și semnătura contestatarului.

Totodată, instanţa a stabilit că argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluţiei adoptate de către agentul constatator şi nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal menţionat. Or, însuşi MIRON Matei a semnat olograf în drept cu textul din pct.18, fapt ce prezumă că acesta a recunoscut vina în comiterea contravenţiei şi a acceptat sancţiunea stabilită.

Mai mult, la f.d. 12, este textul transmis de către Matei Miron către executorul – judecătoresc Postovan – Ungureanu Ala, unde se reține că ultimul a folosit un limbaj injurios în adresa doamnei Postovan – Ungureanu Ala, care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Instanţa de judecată menţionează că Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 *****, din 09.07.2024, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza materialelor acumulate la cauza contravențională care coroborează între ele și dovedesc cert vinovăția lui Miron Matei de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional - Injuria, adică vorbele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La caz, instanţa reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezenţa persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului şi aplicare a

sancţiunii, fapt care vine în contradicţie cu situaţia faptică, anume prezenţa acesteia, confirmat prin semnătură acesteia.

Instanţa consideră că, cele invocate de către persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal contravenţional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancţiunea nulităţii faţă de decizia de sancţionare, or, careva situaţii de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către MIRON Matei şi va menţine Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 *****, adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir, Leova, Cristoglo Cristina, ca fiind legale şi temeinice.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către MIRON Matei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie și a Deciziei de sancționare seria MAI 06 nr. ***** din 09.07.2024, adoptate în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 31 octombrie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia