C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-855/2025 Judecătoria Ungheni
1-25011680-03-1r-14112025 Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În Numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: ***** Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului ***** Marian în interesele inculpatului Vladislav Cliucinicov, recursul avocatului Tatiana Nastas în interesele inculaptului Renat Chistol și cel depus de procurorul în procuratura în Procuratura Ungheni oficiul Principal, Nicu Osoianu declarate împotriva ***sentinţei Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Chistol Renat *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în sat. *****, ra*****ul *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, locuiește în concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, de naț*****alitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal;

Cliucinicov Vladislav *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în mun. *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la

întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, anterior judecat, de naț*****alitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; și

Roman Andreea *****, născută la*****, numărul de identitate *****, originară și domiciliată în sat. ***** raionul *****, studii medii, nesupusă serviciului militar, locuiește în concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, pe cauza dată a nu fost reținută, arestată, posedă limba de stat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldoveancă, cetăţeancă al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 29.01.2025 - 28.10.2025;

În instanța de recurs: 14.11.2025 - 26.02.2026;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025, s-a recunoscut vinovat Chistol Renat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

S-a recunoscut vinovat Chistol Renat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

S-a recunoscut vinovat Chistol Renat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a

aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenț*****ale, ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Chistol Renat *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90^1 alin. (1) Cod penal s-a stabilit lui Chistol Renat ***** pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată lui Chistol Renat *****, urma a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90^1 alin. (1) Cod penal s-a dispus suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei cu închisoare cu fixarea termenului de probațiune de 3 (trei) ani, calculându-se după executarea pedepsei cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, s-a pus în seama lui Chistol Renat *****, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Chistol Renat ***** în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilit, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Chistol Renat *****, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Chistol Renat *****, urmează a fi calculat din momentul reținerii, la data devenirii sentinței definitive, computându-i termenul detenției preventive din data de 08 noiembrie 2022 până la data de 18 decembrie 2022.

S-a recunoscut vinovat ***Cliucinicov Vladislav ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

S-a recunoscut vinovat Cliucinicov Vladislav *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a recunoscut vinovat Cliucinicov Vladislav *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Cliucinicov Vladislav *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin noua sentință și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2024, a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani) din 31 mai 2024, a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025 și deciziei Curții de Apel Centru din 09 iulie 2025, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Cliucinicov Vladislav ***** sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) ani și 6 (șase) luni.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată lui Cliucinicov Vladislav *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiânchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Cliucinicov Vladislav *****, urmează a fi calculat din data 28 octombrie 2025, computându-i termenul detenţiei preventive din data de 09 noiembrie 2022, ora 15:40 până la 10 noiembrie 2022 și termenul executării pedepsei cu închisoare de la data de 22 mai 2023 până la 28 octombrie 2025.

S-a recunoscut vinovată ***Roman Andreea *****,*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

S-a recunoscut vinovată Roman Andreea *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei norme i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Roman Andreea *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, s-a suspendat condiț*****at executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Roman Andreea *****, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, s-a pus în seama lui Roman Andreea *****, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Roman Andreea *****, în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Roman Andreea *****, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

S-a încasat, în mod solidar, de la Chistol Renat *****, Cliucinicov Vladislav ***** și Roman Andreea ***** în beneficiul Statului, cheltuielile judiciare în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la Chistol Renat *****, Cliucinicov Vladislav ***** și Roman Andreea ***** în beneficiul părții vătămate Manole ***** Petru prejudiciul moral în mărime de 2000 (două mii) lei.

Corpul delict, automobilul de marca ”Volkwagen Golf” cu numărul de înmatriculare KLM 285, ce aparține cu drept de proprietate SRL ”NagolTrans” și care a fost transmis spre păstrare reprezentantului SRL ”NagolTrans”, Scurtu Octavian s-a dispus a fi restituit proprietarului SRL ”Nagol Trans”, administrator Onofrei Octavian (sediu mun. Chișinău str. Studenților 7/3, ap. 21), după definitivarea sentinței.

Mijlocul material de probă, înregistrarea audio ridicată de la cet. Tofan Ivan Nicolai, 61, care se află anexat la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip DVD-R pe 12 bucăți, care se află anexat la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.

Mijlocul material de probă, înregistrările video stabilite în cadrul telefonului mobil de model ”Xiaomi Redmi 9A”, ridicat de la cet. Cliucinicov Vladislav *****, care se află anexat la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, ***Chistol Renat *****,*** în coautorat cu Botnaru ***** Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Cliucinicov Vladislav *****, Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată) și Roman Andreea ***** urmărind scopul răpirii ilegale a unei persoane și obținerii bunurilor materiale prin șantaj de la Manole *****, și-au planificat și preconizat acțiunile premergătoare în vederea realizări scopului infracț*****al avut. Astfel în vederea executări primei etape la 02 noiembrie 2022, s-au deplasat în sat. Helești, ra*****ul Nisporeni și ajungând la destinație în jurul orelor 18-00, în preajma domiciliului lui Manole *****, unde Cliucinicov Vladislav ***** i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Manole ***** după care, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliu unei persoane pentru realizarea acțiunilor infracț*****ale ulterioare, fără acordul proprietarului, ilegal, intenț*****at, au pătruns în domiciliu și locuința ultimului.

Astfel, Chistol Renat ***** a comis infracțiunea prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *”Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia”*.

Tot el, în coautorat cu Botnaru ***** Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Cliucinicov Vladislav *****, Izifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată) și Roman Andreea ***** în aceleași circumstanțe de timp și loc, în timp ce se afla ilegal în domiciliul lui Manole *****, continuându-și acțiunile infracț*****ale plănuite și anume răpirea persoanei l-au imobilizat pe acesta prin legare cu bandă adezivă după care intenț*****at cu ajutorul unui automobil s-au deplasat în mun. Chișinău, pe strada Uzinilor (adresa concretă nu a fost posibil de stabilit) unde ilegal l-au privat de libertate.

Astfel, Chistol Renat ***** a comis infracțiunea prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal**, după semnele calificative *”Răpirea unei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane”*

Tot el, în coautorat cu Botnaru ***** Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Cliucinicov Vladislav *****, Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată) Roman Andreea ***** și Serdiuc Artur Ruslan (în privința căruia a fost încetată urmărirea penală, în temeiul împăcării părților), continuîndu-și acțiunile infracț*****ale, sub pretextul acțiunilor pretins ilegale și imorale ale victimei Manole ***** față de Izifovici Polina Alexandr, amenințându-1 cu aplicarea violenței și aplicând multiple loviturii cu picioarele și pumni peste corp cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202212P0351 din 08.11.2022 echimoze și hemoragii la nivelul feței, excoriații pe articulația umărului drept, echimoză pe degetul I al mânii stângi, leziuni calificate ca vătămare corporală neânsemnată, după care au cerut de la Manole ***** suma de 15 000 9cincisprezece mii) lei, amenințându-1 că în cazul în care acesta nu îndeplinește cerințele lor vor aplica violența asupra lui.

Astfel, Chistol Renat ***** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** după semnele calificative *”Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ameninţînd cu violenţă persoana, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate”.*

Inculpatul ***Cliucinicov Vladislav*** *****, în coautorat cu Botnaru ***** Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Chistol Renat *****, Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată) și Roman Andreea ***** urmărind scopul răpirii ilegale a unei persoane și obținerii bunurilor materiale prin șantaj de la Manole *****, și-au planificat și preconizat acțiunile premergătoare în vederea realizări scopului infracț*****al avut. Astfel în vederea executării primei etape la 02 noiembrie 2022, s-au deplasat în sat. Helești, ra*****ul Nisporeni și ajungând la destinație în jurul orelor 18-00, în preajma domiciliului lui Manole

*****, unde el i-a aplicat o lovitura în regiunea feței lui Manole ***** după care, avînd scopul pătrunderii ilegale în domiciliu unei persoane pentru realizarea acțiunilor infracț*****ale ulterioare, fără acordul proprietarului, ilegal, intenț*****at, au pătruns în domiciliu și locuința ultimului.

Astfel, Cliucinicov Vladislav ***** a comis infracțiunea prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *”Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia”*.

Tot el, în coautorat cu Botnaru ***** Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Chistol Renat *****, Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată) și Roman Andreea ***** în aceleași circumstanțe de timp și loc, în timp ce se afla ilegal în domiciliul lui Manole *****, continuându-și acțiunile infracț*****ale plănuite și anume răpirea persoanei l-au imobilizat pe acesta prin legare cu bandă adezivă după care intenț*****at cu ajutorul unui automobil s-au deplasat în mun. Chișinău, pe strada Uzinilor (adresa concretă nu a fost posibil de stabilit) unde ilegal l-au privat de libertate.

Astfel, Cliucinicov Vladislav ***** a comis infracțiunea prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal**, după semnele calificative *”Răpirea unei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane”*

Tot el, în coautorat cu Botnaru ***** Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Chistol Renat *****, Izifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Roman Andreea ***** și Serdiuc Artur Ruslan (în privința căruia a fost încetată urmărirea penală, în temeiul împăcării părților), continuîndu-și acțiunile infracț*****ale, sub pretextul acțiunilor pretins ilegale și imorale ale victimei Manole ***** față de Izifovici Polina Alexandr, amenințîndu-1cu aplicarea violenței și aplicând multiple loviturii cu picioarele și pumni peste corp cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202212P0351 din 08.11.2022 echimoze și hemoragii la nivelul feței, excoriații pe articulația umărului drept, echimoză pe degetul I al mânii stângi, leziuni calificate ca vătămare corporală neânsemnată, după care au cerut de la Manole ***** suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, amenințându-1 că în cazul în care acesta nu îndeplinește cerințele lor vor aplica violența asupra lui.

Astfel, Cliucinicov Vladislav ***** a comis infracțiunea prevăzute de **art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** după semnele calificative *”Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințînd cu violență persoana, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate”*.

Inculpata ***Roman Andreea *****, în coautorat cu Botnaru ***** Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată),

Cliucinicov Vladislav *****, luzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată) și Chistol Renat *****, urmărind scopul răpirii ilegale a unei persoane, și-au planificat și preconizat acțiunile premergătoare în vederea realizări scopului infracț*****al avut. Astfel, în vederea executări primei etape la 02 noiembrie 2022, s-au deplasat în sat. Helești, ra*****ul Nisporeni și ajungând la destinație în jurul orelor 18-00, în preajma domiciliului lui Manole *****, Cliucinicov Vladislav ***** i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Manole ***** după care, au pătruns în domiciliul lui Manole *****.

Astfel, Roman Andreea *****, a comis infracțiunea prevăzute de **art. 179 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *”Pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia”.*

Tot ea, în coautorat cu Chistol Renat *****, Botnaru ***** Andrei (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată), Cliucinicov Vladislav ***** și Iuzifovici Polina Alexandr (materialele în privința căreia au fost disjungate într-o cauză penală separată) în aceleași circumstanțe de timp și loc, în timp ce se afla ilegal în domiciliul lui Manole *****, continuându-și acțiunile infracț*****ale plănuite și anume răpirea persoanei 1-au imobilizat pe acesta prin legare cu bandă adezivă acțiuni comisă nemijlocit de Roman Andreea, după care intenț*****at cu ajutorul unui automobil s-au deplasat în mun. Chișinău, pe strada Uzinilor (adresa concretă nu a fost posibil de stabilit) unde ilegal l-au privat de libertate.

Astfel, Roman Andreea ***** a comis infracțiunea prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal**, după semnele calificative *”Răpirea unei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane”*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025, avocatul ***** Marian în interesele inculpatului Vladislav Cliucinicov, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025 în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cerințelor formulate, apărarea a declarat faptul că, pedeapsa stabilită de prima instanță este prea aspră, nefiind astfel luate în considerație faptul că la data comiterii faptei inculpatul era minor, se căiește sincer de cele comise, declară că nu va mai comite fapte penale și dorește să-și ceară scuze de la partea vătămată, nu și-a dat seamă de faptele comise.

Susține apărătorul ***** Marian că deşi este condamnat deja pe alte cauze care le-a săvârșit tot fiind minor acum regretă mult de cele înfăptuite însă nu poate îndreptăți acțiunile sale ilegale, fapt pentru ce dorește o pedeapsă mai blândă.

De asemenea, nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025, avocatul Tatiana Nastas în interesele inculpatului Chistol Renat, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025 în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii de recurs, apărătorul Tatiana Nastas a menț*****at că, inculpatul Chistol Renat a recunoscut de la început vina în cele imputate, la data comiterii faptei penale era tânăr pentru a conștientiza cele comise, cu partea vătămată s-a împăcat.

Consideră apărătorul că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibil a fi efectuată cu privarea acestuia de libertate prin aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea aplicată de instanță, prin aplicarea prevederilor art. 90^1 alin. (3) Cod penal săi fie redusă pedeapsa ce trebuie executată în penitenciar pînă la un an deoarece inculpatul s-a maturizat, a conștientizat faptele comise, anterior nu a fost judecat, iar după comiterea infracțiunilor incriminate nu a mai comis alte încălcări de lege, are la întreținere mama sa bolnavă, el fiind unica persoană care o ajută, aceasta având grave probleme de sănătate.

La fel, nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025, procurorul în Procuratura Ungheni oficiul Principal, Nicu Osaianu a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025 în latura pedepsei numite inculpatului Chistol Renat cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, procurorul a declarat că modul de executare a pedepsei prin aplicare art. 90^1 Cod penal este eronat în condițiile în care pe parcursul anilor, practica judiciară a demonstrat că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

Susține acuzarea că chiar dacă inculpatul Chistol Renat nu dispune de antecedente penale şi la locul de trai se caracterizează pozitiv, fiindu-i aplicată, în acest sens, o pedeapsă mai blândă, aceasta nu înseamnă că ultimul îşi va corecta comportamentul, va duce la respectarea ordinii stabilite în societate, ci dimpotrivă, poate fi predispus la comiterea de noi infracțiuni similare sau de alt gen, mai ales că acțiunile prejudiciabile comise de către acestea se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, făcând parte, conform art. 16, alin. (2) şi (4) din Codul penal, din categoria infracțiunilor ușoare și grave.

De asemenea, în pofida faptului că inculpatul Chistol Renat nu are antecedente penale, acesta nu este la prima abatere de la normele Codului penal. În acest sens invocă că potrivit Formei 246, anexate la materialele cauzei penale, în

privința ultimului a mai fost intentată anterior o cauză penală în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, în cadrul căreia, ulterior, a fost încetată urmărirea penală, din motiv că a fost retrasă plângerea prealabilă de către partea vătămată.

Aşadar, circumstanța menț*****ată mai sus, în opinia acuzării, indică asupra faptului că inculpatul Chistol Renat nu a tras anumite concluzii referitor la comportamentul său infracț*****al şi este predispus la săvârșirea de noi infracțiuni, motiv pentru care inculpatul poate fi considerat socialmente periculos şi urmează a fi izolat de societate, cu scopul de a preveni şi de a descuraja comiterea de noi infracțiuni.

Totodată, invocă că, potrivit cazierului contravenț*****al eliberat pe numele cet. Chistol Renat, ultimul în perioada de timp 01.01.2010-09.11.2022 a fost tras la răspundere contravenț*****ală, una din contravenții fiind din categoria celor care atentează la ordinea publică și la securitatea publică.

De asemenea, reiterează că instanța de judecată nu a dat apreciere obiectivă circumstanțelor menț*****ate mai sus, nu a luat în considerare modalitatea de comitere a infracțiunilor. Toate aceste momente determină necesitatea emiterii unei decizii de condamnare în privința inculpatului Chistol Renat, fără aplicarea prevederilor art. 90^1 din Codul penal, adică fără suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii. Consieră procurorul că prin executarea reală a pedepsei închisorii de către inculpatul Chistol Renat, urmează a fi restabilită echitatea socială şi, în special, prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni din partea acestuia.

Acte de procedură :

La 16 octombrie 2025, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibilă examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursurile avocaților ** Marian și Tatiana Nastas în interesele inculpaților Vladislav Cliucinicov și Renat Chistol urmează a fi respinse cu admiterea celui depus de procurorul în Procuratura Ungheni, oficiul Principal, Nicu Osoianu din alte motive decât menț*****ate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 octombrie 2025 în latura modului de executare a***

pedepsei numite inculpatului Renat Chistol, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi soluții potrivit modului stabilit de prima instanță în această parte, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.*

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpați în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererile depuse până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărora aceștia au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chest*****ându-i pe inculpați sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestora, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpații Vladislav Cliucinicov, Renat Chistol și Andreea Roman au recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpaților Vladislav Cliucinicov și Renat Chistol în baza dispozițiilor art. 179 alin. (1), art. 164 alin. (2) lit.e) și art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, precum și acțiunile inculpatei Andreea Roman în baza dispozițiilor art. 179 alin. (1), art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art. 384, 389 și 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpați și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpaților și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpaților, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursurilor înaintate rezultă că, atît acuzarea, cît și avocații în interesele inculpaților Vladislav Cliucinicov și Renat Chistol contestă sentința în partea individualizării pedepsei penale stabilită inculpaților Vladislav Cliucinicov și Renat Chistol.

Așadar, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale și modul de executare a acesteia în privința inculpatului Vladislav Cliucinicov se constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii

săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menț*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului Vladislav Cliucinicov trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă

conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporț*****ală faptei comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei prima instanța just a ținut cont de gravitatea concursului de infracțiuni săvârșite de inculpatul Vladislav Cliucinicov, de personalitatea acestuia, incusiv de faptul că ultimul anterior a fost condamnat (*f.d. 222-240, vol. II*).

Prin urmare, instanța de recurs ține a ment*****a că, în pofida diverselor condamnări anterioare, instanța de fond corect a concluz*****at faptul că Vladislav Cliucinicov nu a tras concluziile de rigoare și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea unei concurs de infracțiuni ușoare și grave, fapt pentru ce just s-a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui Vladislav Cliucinicov este rat*****ală și posibilă ***doar cu izolarea sa de societate.***

Or, sub raportul personalității inculpatului Vladislav Cliucinicov și având în vedere că condamnările anterioare în mod evident nu a avut un efect scontat, instanța de fond fundamentat a concluz*****at că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde solicitate de partea apărării, chestiune ce și în ordine de recurs nu și-a găsit reflectarea.

Aferent, Colegiul penal reține corectitudinea poziției primei instanței referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, fiind-ui astfel numită *pedeapsă definitivă* spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 6 /șase/ ani și 6/șase/ luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Pe această undă, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse mai blânde, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea

lui Vladislav Cliucinicov și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or subiectul activ al infracțiunii incriminate are în spatele său un volum bogat de condamnări pentru diverse categorii de infracțiuni, astfel încât pedepsele stabilite nu și-au realizat efectul scontat.

Prin urmare, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului Vladislav Cliucinicov precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea sa cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde pe fonul *„recunoaşterii vinovăției, căința manifestată”,* nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, ce ar da posibilitate instanței de recurs de a considera raț*****al aplicabilitatea în speță a unei pedepse mai blânde, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei penale, personalitatea inculpatului înzestrată cu multiple condamnări în spate - nu constituie altceva decât subiect de drept căruia pedeapsa solicitată nu îi va fi prielnică, ci dimpotrivă, va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de legea penală a Republicii Moldova.

Aferent, contrar celor menț*****ate de apărare în atenuarea pedepsei penale inculpatului Vladislav Cliucinicov, Colegiul penal ține a menț*****a că acestuia i-a fost stabilită deja pedeapsa prin prisma concursului prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, în condițiile în care la data comiterii faptei penale avea vârsta minoră, astfel în ordine de recurs nu au fost prezentate careva date plauzibile ce ar permite instanței de recurs de a constata ca fiind viabilă o potențială diminuare a pedepsei.

În consecutivitatea celor menț*****ate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Vladislav Cliucinicov este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea celui din urmă, ce va contribui la prevenirea săvârșirii pe viitor a unor alte fapte ilegale.

În continuare, cu referire la inculpatul Chistol Renat, care a fost recunoscut de către instanța de fond vinovat de comiterea concursului de infracțiuni prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 164 alin. (2) lit.e) și art. 189 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, Colegiul penal ține a sublinia justețea stabilirii pedepsei în ordinea art. 84 alin. (1) Cod penal pe un termen de 8 (opt) ani și cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenț*****ale, ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, or pedeapsa numită se desprinde de pericolul real al concursului de infracțiuni comise împotriva părții vătămate, valorile sociale ocrotite de legea

penală cum ar fi *libertatea persoanei*, *încălcarea inviolabilitatea domiciliului precum și a dreptului de proprietate,* toate aceste în cumul obligă exponentul puterii judecătorește de a aplica tocmai pedeapsa cea mai drastică – închisoare, fiind unica măsură de a contribuie activ la corectarea inculpatului.

Pe fonul dat, careva circumstanțe care ar permite instanței de recurs să constate a fi viabilă o atenuare a pedepsei penale numite inculpatului Chistol Renat nu sau prezentat în cadrul cererii de recurs formulat de apărătorul Nastas Tatiana.

Subsecvent, Colegiul penal constată că deși prima instanță în mod corect a stabilit lui Chistol Renat pedeapsa penală pentru concursul de infracțiuni comise, totuși la capitolul modului de executare a acesteia a comis erori procesuale ce obligă instanța de recurs de a admite recursul procurorului, din alte motive de cât cele invocate și a îmbunătăți înțelesul clar a modului de executare a acesteia de către inculpatul Chistol Renat în ordinea art. 90^1 Cod penal, nefiind astfel necesar de a fi remisă cauza la o nouă rejudecare în fond în vederea reaprecierii modului de executare a pedepsei, în condițiile în care chestiunea dată va fi examinată deja în ordine de recurs fără a fi agravată situația inculpatului Chistol Renat.

Aceasta pentru că, verificând legalitatea modului de executare a pedepsei penale aplicate inculpatului Chistol Renat, Colegiul penal constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege ***sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.***

Prin urmare, Colegiul concluz*****ează că instanța de fond just a considerat că scopul legii penale în privința inculpatului Chistol Renat poate fi atins și aplicând prevederile art. 90^1 Cod penal, urmând ca inculpatul să execute parțial pedeapsa reală sub formă de închisoare, deoarece anume în acest mod va fi atins scopul general şi special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracț*****al şi protejarea societății prin prevenirea recidivei, însă este de menț*****at că modul utilizat de instanța de fond la reglementarea acestui mecanism se găsește a fi unul contrar scopului urmărit de Legiuitor care la art. 90^1 alin. (1) Cod penal, consfințește clar că *(...),* ***indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune (...) Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.***

Astfel, Colegiul penal ține a menț*****a că instanța de fond la aplicarea art. 90^1 Cod penal în dispozitivul sentinței nu a indicat care pedeapsă se suspendă în privința inculpatului Chistol Renat.

În situația dictată, Colegiul penal găsește necesar să stabilească inculpatului Chistol Renat că prima parte din pedeapsa închisorii pe un termen de 4 (patru) ani urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar partea rămasă, adică perioada de 4 (patru) ani urmează a fi suspendată condiț*****at, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În consecutivitatea celor menț*****ate, Colegiul penal consideră că respectiva pedeapsă, stabilită inculpatului Chistol Renat este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea sa ce va contribui la prevenirea săvârșirii de către acestea a unor abateri similare.

Pe de altă parte, Colegiul penal ține a evidenția poziția absolut eronată a avocatului Nastas Tatiana în partea solicitării atenuării modului de executare a pedepsei penale numite inculpatului Chistol Renat prin prisma prevederilor art. 90^1 alin. (3) Cod penal (*reducerea pedeapsei ce trebuie executată în penitenciar până la un an),* or este necesar de a fi subliniat că acesta își produce efectele juridice ***doar*** *în cazul încheierii acordului de cooperare*, pe când situația din speță a avut loc în cadrul procedurii simplificate în art. 364^1 Cod de procedură penală, proceduri ce în esență sunt distincte, inclusiv stabilirea pedepsei ce are loc (*în cazul încheierii acordului de cooperare*) doar în baza art. 509^3 alin. (5) Cod de procedură penală și în coroborarea cu art.80 din Codul penal.

Prin urmare, Colegiul penal în ordine de recurs conchide că recursul depus de avocatul Nastas Tatiana în interesele inculpatului Chistol Renat în scopul atenuării modului de executare a pedepsei penale nu s-au depistat.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursurilor depuse de avocații ***** Marian și Tatiana Nastas în interesele inculpaților Vladislav Cliucinicov și Renat Chistol, cu admiterea celui depus de către procurorul în procuratura în Procuratura Ungheni oficiul Principal, Nicu Osoianu din alte motive de cât menț*****ate în el, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 octombrie 2025 în latura modului de executare a pedepsei numite inculpatului Renat Chistol, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții potrivit modului stabilit de prima instanță în această parte, reieșind din cele expuse supra, în rest dispozițiile primei instanțe se mențin fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ion Marian în interesele inculpatului ***Vladislav Cliucinicov*** declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025***, se respinge ca nefondat.

Recursul avocatului Tatiana Nastas în interesele inculpatului ***Renat Chistol*** declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025***, se respinge ca nefondat.

Apelul procurorului în Procuratura Ungheni, oficiul Principal, Nicu Osoianu, declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Ungheni 28 octombrie 2025*** în cauza lui ***Renat Chistol*** se admite din alte motive decât menționate, se casează sentința în partea modului de executare a pedepsei penale și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Conform art. 90^1 Cod Penal, pedeapsa aplicată lui ***Renat Chistol*** sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, se dispune a fi executată pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, iar partea rămasă, adică perioada de 4 (patru) ani urmează a fi suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei pentru **Renat Chistol** se calculează din momentul reținerii acestuia, cu includerea în acest termen a perioadei 08 noiembrie 2022 - 18 decembrie 2022, în care ultimul s-a aflat în arest preventiv.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**