C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-182/25 Judecătoria Drochia sediul Central
4-24128809-03-4r-13022025 Judecător L.Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii
12 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Covdii Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 17.12.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui **Cebotari Faur** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 05.11.2024 agentul constatator al IP Drochia, Bețivu Vasile a întocmit în privința lui Cebotari Faur un proces-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 470536 în baza art.78[1] CCo, pentru faptul că la data de 11.10.2024 în jurul orei 10.00, Cebotari Faur la domiciliu în *****, în urma unui conflict verbal a agresat-o fizic pe concubina sa Arcariev Viorica, și fiica minoră, prin ce le-a provocat vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de constatare din 16.10.2024.

În temeiul art.395 CCo procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței cu recomandarea de a aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Judecând cauza, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, instanța a stabilit, că vinovăția lui Cebotari Faur de săvârșirea faptei comise este integral confirmată, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.781 CCo – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente,

săvârșite de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 17.12.2024 a fost recunoscut vinovat Cebotari Faur în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo și în baza acestei Legi i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.37 alin.(5) CCo, s-a obligat Cebotari Faur să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probațiune Drochia în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a hotărârii de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.37 alin.(6) CCo, s-a explicat lui Cebotari Faur că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a încasat de la Cebotari Faur în beneficiul statului suma de 256 lei cu titlu cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare.

Exercitarea controlului asupra executării sancțiunii s-a pus în sarcina Oficiului de Probațiune Drochia.

Împotriva acestei hotărâri, în interesele contravenientului Cebotari Faur, a declarat recurs avocatul Covdii Alexandru, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional.

În sensul solicitărilor formulate avocatul-recurent a invocat că nu este de acord cu conținutul deciziei asupra cazului contravenţional, deoarece circumstanțele descrise de agent constatator nu corespund relităţii, or Cebotari Faur nu a cauzat vătămări corporale lui Arcariev Viorica şi fiicei minore.

Menționează, că la întocmirea procesului verbal agentul constatator a admis un şir de încălcări a legislaţiei contravenţionale, care duc la nuitatea procesului contravenţional.

Consideră, că nu au fost prezentate probe conclundente, pertinente şi utile prin care se demonstrează faptul că Cebotari Faur a cauzat vătămări corporale lui Arcariev Viorica. Cele indicate de agent constatator şi de instanţa de judecată nu corespunde realităţii

Consideră, că toate datele sînt indicate superficial şi neobiectiv, nu dau posibilitate de a stabili circumstanţele comiterii contravenţiei. Din conţinutul hotărârii şi procesului-verbal nu se constată circumstanţe, în baza la care instanţa de judecată a ajuns la concluzia despre vinovaţia lui, nu este indicată nici o proba.

La fel consideră, că instanţa de judecată superficial a examinat cauză, nu a dat o apreciere corectă circumstanţelor cauzei şi probelor anexate la materialele cauzei.

Consideră, că din materialele cauzei nu se constată faptul precum că Cebotari Faur a aplicat violenţa fizică împotrivă lui Arcariev Viorica şi copilului minor.

Invocă, că din materialele cauzei nu se constată semnele unei contravenţii în acţiunile lui Cebotari Faur.

Menționează apărătorul, că normele de drept procedural au fost încălcate or, pricina a fost examinată în absenţa lui. Ca rezultat Cebotari Faur a fost lipsit de dreptul participării la proces, dreptul la apărare şi la un proces echitabil. Consideră, că faptul că nu s-a acordat posibilitate de a participa la examinarea cauzei constituie temei de casare a hotărârii instanţei de fond.

Consideră, că nu a fost respectat dreptul lui Cebotari Faur la apărare. Cauza s-a examinat fără prezenţa unui apărător, care ar apara interesele şi drepturile lui.

La fel invocă, că în termen legal este contestată hotărârea, deoarece Cebotari Faur a luat cunoştinţă cu hotărârea la data de 20.01.2025. Despre data examinării cauzei şi faptul emiterii hotărârii nu a cunoscut.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 12.06.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Conform art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată, că judecarea cauzei în fond a avut loc fără participarea contravenientului Cebotari Faur, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată.

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încât, nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Contravenientul Cebotari Faur n-a participat la ședința de pronunțare a hotărârii, astfel, cu hotărârea din 17.12.2024 a făcut cunoștință la 20.01.2025. Din aceste considerente, recursul în interesele contravenientului depus la 04.02.2025 urmează a fi considerat ca depus în termenul de atac.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Cebotari Faur privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo, instanța de fond a ținut seama de caracterul veridic al contravenției imputate lui Cebotari Faur, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acestuia de comiterea faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 05.11.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Bețivu Vasile.

Cu privire la legalitatea actului întocmit de agentul constatator la 05.11.2024, Colegiul stabilește, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Cebotari Faur, care a recunoscut vina, fapt confirmat prin prezența semnăturii la toate rubricile.

Analizând materialele anexate la dosarul contravențional, Colegiul consideră, că examinând cauza dată, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia confirmării vinovăției lui Cebotari Faur în comiterea faptei imputate, întemeindu-și această concluzie în baza probelor pertinente și concludente, care demonstrează faptul comiterii de către Cebotari Faur a contravenției prevăzută de art.78[1] CCo.

În acest sens instanța de judecată just a făcut referire la următoarele acte și înscrisuri: procesul verbal cu privire contravenție, în privința contravenientului Cebotari Faur, în prezența acestuia, pe care l-a semnat, a recunoscut săvârșirea faptei și nu a înaintat careva obiecții (f.d.4);- informația telefonică din 11.10.2024 parvenită, (f.d.5); -plângerea depusă de Arcariev Viorica , prin care solicită să fie luate măsuri conform legii care în urma unui conflict la domiciliu a fost agresată fizic (f.d.6); - proces verbal de audiere a victimei (f.d.7); -proces verbal de audiere a martorului, (f.d.12,13);-proces verbal de cercetare la fața locului, (f.d.14-15); - proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.20); - raportul agentului a IP Drochia, (f.d.21-25); - copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.18); - raportul de constatare unde în timpul examinării medico-legale la partea vătămată s-au depistat leziuni corporale, se califică către vătămare neînsemnată (f.d.26-27,28-29); -raportul privind înregistrarea contravenției . (f.d.37).

Respectiv, în baza probelor nominalizate instanța de fond just a stabilit, că fapta reținută în sarcina lui Cebotari Faur prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a confirmat integral, fiind constatat cu certitudine, că Cebotari Faur la data de 11.10.2024 în jurul orelor 10.00, la domiciliu în *****, în urma unui conflict verbal a agresat-o fizic pe concubina sa Arcariev Viorica, și fiica minoră,

prin ce le-a provocat vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de constatare din 16.10.2024.

Cu privire la invocările recurentului despre lipsa citării, Colegiul se va referi la materialele cauzei și anume – f.d.47 – citația fiind expediată de instanță către Cebotari Faur, însă potrivit plicului, Cebotari Faur nu a reclamat citația de la oficiul poștal. Conform pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului *din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*. În atare împrejurări, Colegiul penal apreciază neîntemeiat argumentului recurentului despre lipsa citării.

Colegiul nu poate aprecia ca întemeiat nici argumentul recurentului despre încălcarea dreptului la apărare, or, Cebotari Faur a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.4) cunoscând cu certitudine că cauza se remite spre examinare în instanța de judecată, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile acestuia, iar fiind citat legal, acesta nu s-a prezentat în ședință de judecată fără motive întemeiate. Totodată e de menționat faptul, că potrivit art.455 alin.(5) CCo, *în cazul în care se solicită aplicarea sancţiunii arestului contravenţional, participarea făptuitorului şi a apărătorului acestuia la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie*. *Neprezentarea cu rea-voinţă a făptuitorului şi nici a apărătorului acestuia permite aplicarea sancţiunii arestului contravenţional în absenţa acestora*.

La caz, însă nu s-a solicitat aplicarea sancţiunii arestului contravenţional, instanța aplicându-i sancțiunea cu muncă neremunerată, totodată constatându-se neprezentarea cu rea voință a făptuitorului, fapt ce permite examinarea în absența acestora, nefiind stabilite careva încălcări în acest sens.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Cebotari Faur.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv

pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Covdii Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 17.12.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui **Cebotari Faur** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.