Dosarul nr. 4r-1327/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22145035-02-4r-06042023 Judecătorul Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E

03 aprilie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Silvia Gîrbu și Teleucă Stelian

examinând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, prin care a fost admisă contestația contravenientului *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2022, încheiat de către Inspectoratul de poliție Râșcani, mun. Chișinău, *****a fost sancționată în baza art. 263 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 03.09.2022, aflându-se pe str. Doina 189, mun. Chișinău, practica activitatea de întreprinzător prin comercializare ilegală, fără careva acte emise de autoritatea publică competentă.

La data de 26.09.2022 făptuitorul *****, a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicare a sancțiunii contravenționale ca ilegale, cu încetarea procesului contravențional, instanța conchide că, contestația este depusă în termenul de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin. În motivarea contestației, *****a indicat că, nu este de acord cu Procesul-verbal întocmit de către agentul constatator, care este unul eronat, or, aceasta niciodată nu s-a aflat pe adresa dată comercializând flori. Menționează că, nu a fost citată sau înștiințată de nimeni referitor la presupusa contravenție, or, a aflat despre acest fapt de la poștăriță care i-a transmis plicul sub semnătură.

Solicită, făptuitorul *****, admiterea contestației cu anularea Procesului-verbal din 03.09.2022 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional, pe motivele indicate în contestație.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, a fost admisă contestația făptuitorului *****asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2022 în baza art. 263 al.(1) din Codul Contravențional, ca întemeiată. S-a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2022, încheiat de către Inspectoratul de poliție Râșcani, mun. Chișinău în baza art. 263 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui *****.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator *****, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.12.2022 cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanța

În motivarea recursului a invocat că hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.12.2022 este ilegală/neîntemeiată și consider legal procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la moment în funcție de Ofițer Superior de sector al SP-8IP Râșcani al DP mun. Chișinău, inspector superior, *****, din 03.09.2022

4. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind opinia participanților la proces, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

5. Potrivit materialelor cauzei se atestă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2022, încheiat de către Inspectoratul de poliție Râșcani, mun. Chișinău, *****a fost sancționată în baza art. 263 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 03.09.2022, aflîndu-se pe str. Doina 189, mun. Chișinău, practica activitatea de întreprinzător prin comercializare ilegală, fără careva acte emise de autoritatea publică competentă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022, a fost admisă contestația făptuitorului *****asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2022 în baza art. 263 al.(1) din Codul Contravențional, ca

întemeiată. S-a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2022, încheiat de către Inspectoratul de poliție Râșcani, mun. Chișinău în baza art. 263 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui *****.

Colegiul penal reține că instanța de fond, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție din 04.04.2022 cu ignorarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție și a încetat procesul contravențional.

Colegiul penal atestă că instanța de fond a anulat procesul contravențional pe motiv că nu a fost identificată fapta contravențională și nu a fost încadrată după semnele contravenționale care o caracterizează, în legătură cu ce Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2022, în baza art. 263 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare conchidem că temeiul prin care instanța a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, pe deoparte este formal, or conform procesului verbal cu privire la contravenție din 03.09.2022la rubrica nr. 6 Fapta contravențională, este indicat: „*comercializarea pe adresa sus indicată fără autorizație de funcționare și anume comercializarea florilor din mai multe găleți în loc public (în stradă) pe adresa indicate mai sus,,*

Astfel se atestă că agentul constatator a indicat fapta contravențională de care este învinuită *****, acest fapt se constată și prin proba foto prin care se vede clar că ultima a desfășurat ilegal activitatea de întreprinzător, comercializând flori în stradă, adică în loc public.

6. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional, admițând contestația și anulând procesul verbal cu privire la contravenție din motive formale.

Totodată, Colegiul reține că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, precum că, procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, motivarea referitor la faptul că fapta contravențională incriminată, textul învinuirii este indescifrabil, astfel că instanța de judecată nu a putut stabili care anume este fapta ce i se incriminează lui Pascal Stepan, este o concluzie pripită neprevăzută de lege.

În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator ***** casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2022 prin care a fost admisă contestația contravenientului *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin.(1) Cod contravențional, și remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței	Robu Oxana
Judecător	Gîrbu Silvia
Judecător	Teleucă Stelian