JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 4-218/2026
Nr. PIGD 4-26095799-38-4-28072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Ivan Spînu
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Ghenadie Cozacenco
Contravenientului minor Marius Coadă
Reprezentantului legal al minorului Maria Coadă
Pedagogul Valentina Harea

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cozacenco Ghenadie, în privința minorului Coadă Marius, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul. *****, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2) și art. 240 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 601570 din 24 iulie 2026, lui Borș Adrian i se incriminează că, la data de 01 iulie 2026, a condus motocicleta de model Forte, pe una din străzile satului Peresecina, raionul Orhei, încălcând marcajul rutier, fără a fi înregistrată în modul corespunzător și fără a deține permisul de conducere.

2. Acțiunile acestuia au fost încadrate juridic de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cozacenco Ghenadie, în baza art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2) și art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, *manifestate prin conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, precum și prin nerespectarea marcajului de pe partea carosabilă a drumului*.

3. Totodată, cauza contravențională și materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 601570 din 24 iulie 2026, au fost expediate, în temeiul

art. 395 alin. (1) subpct. (1) lit. a) din Codul contravențional, în instanța de judecată conform competenței, spre examinare în fond la Judecătoria Orhei, sediul Central, fiind distribuite judecătorului Mihail Josanu.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cozacenco Ghenadie, a susținut în ședința de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând recunoașterea vinovăției lui Coadă Marius în săvârșirea contravențiilor imputate și aplicarea, în temeiul art. 44 din Codul contravențional, a sancțiunii definitive pentru concurs de contravenții sub formă de amendă în mărime minimă.

5. În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, minorul Coadă Marius, fiind audiat în prezența reprezentantului legal Coadă Maria și a pedagogului Valentina Harea, a menționat că recunoaște vina integral, se căiește sincer și se află la prima abatere contravențională. Nu își amintește exact data, dar confirmă cu certitudine că a condus motocicleta de model „Forte", pe una din străzile satului Peresecina, raionul Orhei, iar acest fapt la publicat pe rețelele de socializare. În timpul deplasării, a încălcat linia dublă continuă. Motocicleta nu este înregistrată în modul corespunzător și nici nu deține permis de conducere. În cazul în care va fi găsit vinovat, solicită a fi stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă, pe care are posibilitatea să o achite.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2) și art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, pentru care fapte va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când

potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

11. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 nr. 601570, încheiat la data de 24 iunie 2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

13. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Coadă Marius** și a reprezentantului legal **Coadă Vasile**, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

14. Respectiv, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei, dar în privința temeiniciei acesteia se va expune *infra*. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-și prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată.

15. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

16. Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cozacenco Ghenadie, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

17. Prin urmare, instanța reține că indicarea exclusivă a numelui și prenumelui agentului constatator, cu omiterea funcției deținute, precum și înscrierea succintă a mențiunii „Orhei” în

locul denumirii complete „Inspectoratul de Poliție Orhei”, reprezintă simple neregularități de formă și omisiuni materiale.

18. În accepțiunea instanței, raportat la prevederile imperative ale art. 445 din Codul contravențional, aceste deficiențe nu se circumscriu motivelor de nulitate absolută a procesului-verbal. Totodată, în conformitate cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale (Hotărârea nr. 32/2018), orice altă omisiune în afara celor expres prevăzute de lege constituie o nulitate relativă, care poate atrage anularea actului doar în condițiile dovedirii unui prejudiciu efectiv adus dreptului la apărare.

19. În cauza pendinte, nu au fost stabilite circumstanțe de fapt sau de drept care ar afecta grav fondul cauzei sau garanțiile procesuale ale persoanei acuzate. Identitatea agentului, calitatea sa oficială de subiect cu drept de constatare și autoritatea publică pe care o reprezintă sunt indubitabile și ușor de identificat din ansamblul probatoriului anexat la dosar. Prin urmare, viciile invocate sunt insignifiante, nu au produs nicio vătămare drepturilor contravenientului și nu pot constitui temei de desființare a actului contestat.

<u>Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.</u>

20. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

22. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 601570, încheiat la data de 24 iulie 2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat și în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

23. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 601570, încheiat la data de 24 iulie 2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat și instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

24. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul minor Coadă Marius este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2) și art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 601570 din 24 iulie 2026; raportul agentului constatator Cozacenco Ghenadie din 27 iulie 2026, cu anexă foto; procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost

pornit procesul contravențional din 22 iulie 2026; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 22 iulie 2026; informația din baza de date „eData Sistem”, pe numele lui Coadă Marius, care confirmă că nu deține permis de conducere; fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 14 iulie 2026.

25. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului cât și probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ce coroborează cu declarațiile făptuitorului care a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 01 iulie 2026, a condus motocicleta de model Forte, pe una din străzile satului Peresecina, raionul Orhei, încălcând marcajul rutier, fără a fi înregistrată în modul corespunzător și fără a deține permisul de conducere.

26. Or, conform pct. 10 subpct. 2 lit. a și b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotarîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; certificatul de înmatriculare a vehiculului.

27. Iar, conform art. 19 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2006, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. Persoanele care deţin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea deţin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicaţiei guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. Prevederile prezentului alineat nu se răsfrâng asupra conducătorilor de vehicule care conduc vehicule în trafic internaţional.

28. Totodată, art. 53 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, prevede că, proprietarul este obligat să înmatriculeze vehiculul ori să îl înregistreze, după caz, în modul stabilit, înainte de a-l pune în circulaţie. Pentru a circula pe drumuri publice, vehiculele, cu excepţia cărucioarelor manuale şi a bicicletelor, trebuie să fie înmatriculate ori înregistrate şi să poarte plăci cu număr de înmatriculare sau de înregistrare de un model prevăzut în standardele în vigoare.

29. De asemenea, conform anexei nr. 4 pct. 1.3 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotarîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, linia îngustă continuă dublă separă fluxurile de transport în sensuri opuse, pe drumurile cu patru şi mai multe benzi de circulaţie. Este interzisă încălcarea liniilor 1.1.1, 1.2 şi 1.3 (ca excepţie, linia 1.1.1 e) poate fi încălcată numai în cazul în care aceasta delimitează marginea din dreapta a parţii carosabile, pentru a efectua oprirea sau staţionarea pe acostamentul drumului, în locurile în care oprirea sau staţionarea nu

este interzisă, precum şi pentru a repune vehiculul în circulaţie pe partea carosabilă a drumului). *(Comportamentul participanţilor la trafic).*

30. În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

31. Mai mult, instanța de judecată conchide că faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz prin probele acumulate, care indică unanim aceeași versiune de acuzare. În acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr informația relevată din raportul agentului constatator Cozacenco Ghenadie din 27 iulie 2026, cu anexă foto, în baza căreia a fost înregistrat și inițiat procesul contravențional, iar agentul constatator nu a acționat arbitrar, ci în exercițiul funcțiunii a verificat și a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție, or, în mod evident, făptuitorul Coadă Marius a ignorat regulile de circulație rutieră prin conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, fără a deține permis de conducere, precum și prin nerespectarea marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

32. Sub aspectul vârstei făptuitorului, instanța reține că, potrivit art. 16 din Codul contravențional, răspunderea contravențională survine de la vârsta de 16 ani. Făptuitorul Coadă Marius, fiind născut la data de *****, avea împlinită vârsta de 16 ani, 10 luni și 13 zile la data comiterii faptelor (01 iulie 2026), încadrându-se în categoria minorilor cu capacitate.

33. Respectiv, în speță, având în vedere că în ședința de judecată făptuitorul a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea tuturor contravențiilor imputate, instanța reține că faptele reținute sunt pe deplin probate. Versiunea de acuzare este confirmată atât prin prezumțiile de legalitate și veridicitate ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 601570 din 24 iulie 2026, întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă conform art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, cât și prin coroborarea deplină a declarațiilor acestuia cu materialul probator administrat în prezenta cauză. Astfel, starea de fapt atestă cu certitudine că acțiunile făptuitorului întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor recunoscute, nerezultând indicii de arbitrar în activitatea agenților constatatori, iar recunoașterea totală a vinovăției urmează a fi valorificată de către instanță ca o circumstanță atenuantă la stabilirea sancțiunii definitive.

34. Instanța mai precizează că nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea conferită, acesta are obligația de a asigura respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în vreun fel drepturile făptuitorului Coadă Marius. Din materialele cauzei reiese cert că acțiunile acestuia, manifestate prin conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, nerespectarea marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, precum și conducerea fără a deține permis de conducere, întrunesc pe deplin elementele constitutive ale contravențiilor imputate.

35. Mai mult, instanța reține că făptuitorului i s-au adus la cunoștință integral toate drepturile și obligațiile procesuale, fapt confirmat prin înscrisul oficial însuși. Făptuitorul a semnat personal rubricile speciale privind explicarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 din Codul contravențional, semnătura aplicată pe un act public oficial făcând dovada deplină a luării la cunoștință. Procedura de informare s-a desfășurat în mod legal și complet, nefiind înregistrată nicio încălcare a garanțiilor procesuale ale minorului în cadrul procedurii contravenționale.

36. În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii că faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu vinovăție de către Coadă Marius. Probele apreciate, fiecare în parte și în

ansamblul lor, coroborează între ele, se completează reciproc și dovedesc cert comiterea celor trei contravenții imputate, și anume: conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, nerespectarea marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, precum și conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule. Aceste fapte se încadrează în limitele laturii obiective a art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2) și art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Latura subiectivă se manifestă sub forma intenției directe în privința tuturor contravențiilor imputate. Aceasta derivă din faptul că făptuitorul, deși a conștientizat acțiunile sale, a pus în circulație motocicleta cunoscând cu certitudine atât obligația imperativă de a înmatricula vehiculul în modul stabilit, cât și normele rutiere privind respectarea marcajelor carosabile speciale, alături de interdicția absolută de a conduce un vehicul fără a deține dreptul special de a conduce.

37. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal în acest caz este temeinică.

38. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la individualizarea pedepsei contravenționale.

39. În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința minorului Coadă Marius, sub aspectul semnelor contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2) și art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.

40. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

41. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare și nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

42. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 34 din Codul contravențional, coroborat cu limitele stabilite de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede o sancțiune cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale, de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede o sancțiune cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale, precum și de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede o sancțiune cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare

43. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

44. În aceste context, instanța va ține cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziția în instanța de judecată față de acuzația adusă și a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum și faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale sau contravenționale comise.

45. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, existența circumstanțelor atenuante și faptul recunoașterii integrale a vinovăției de către făptuitor, instanța de judecată constată vinovăția lui Coadă Marius în comiterea contravențiilor incriminate și îi aplică următoarele sancțiuni:

- în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 de lei;
- în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 30 de unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 de lei;
- în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 de unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 500 de lei.

46. Referitor la sancțiunea complementară prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, ce rezidă în aplicarea a 2 puncte de penalizare, instanța de judecată reține că, deși norma are un caracter imperativ în condiții ordinare, în speță făptuitorul Coadă Marius este minor și nu deține un permis de conducere eliberat pe numele său. Conform prevederilor art. 36 din Codul contravențional, punctele de penalizare reprezintă o sancțiune complementară ce se aplică exclusiv conducătorilor de vehicule titulari ai permisului de conducere, având ca scop evidența și cumularea acestora în vederea suspendării ulterioare a exercitării dreptului special. Prin urmare, în lipsa unui document de conducere asupra căruia să poată fi operată această măsură și având în vedere statutul de minor al făptuitorului, instanța constată imposibilitatea aplicării a celor 2 puncte de penalizare, urmând ca decizia de sancționare să fie limitată strict la amenda contravențională principală.

47. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată va stabili sancțiunea definitivă lui Coadă Marius pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunilor mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în limitele stabilite de norma care prevede sancțiunea mai gravă. Astfel, sancțiunile principale sub formă de amendă mai blânde urmează a fi absorbite de sancțiunea cea mai gravă aplicată, stabilindu-i-se făptuitorului o sancțiune definitivă principală sub formă de amendă în cuantum de 30 de unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 de lei, fără aplicarea sancțiunilor complementare.

48. În acest sens, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

49. În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Coadă Marius**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, și i se aplică în baza acestei norme o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se recunoaște vinovat **Coadă Marius**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, și i se aplică în baza acestei norme o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat **Coadă Marius**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, și i se aplică în baza acestei norme o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 10 (zece) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui **Coadă Marius**, născut la *****, IDNP *****, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Coadă Marius** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu

Copia corespunde originalului Mihail Josanu