Dosarul Nr.1-62/22
nr. electronic 1-23052737-21-1-10042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 decembrie 2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă Veronica Carapirea
Grefier Alexandra Damaschin, Maria Marcu
Cu participarea:
Procurorului Valerian Botezatu
Avocatului inculpatului: Andrei Cojocaru
Avocatului părţii vătămate : Alexandru Găină

judecând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind-o pe:

Graur Gheorghe *****, născut la ***** IDNP *****, originar şi domiciliat în s. ***** r-nul *****, studii medii de specialitate, divorţat, nu are persoane la întreţinere, încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cet. a R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deţine distincţii sau ordine de stat, reţinut sau arestat nu a fost pe cauza dată,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod Penal al RM,

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată

Termenul de examinare:10.04.2023- 13.12.2024

a c o n s t a t a t :

Graur Gheorghe *****, la 25 iulie 2022, în jurul orei 20:00 ,fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul amplasat în s. Ciucur-Mingir, r-1 Cimişlia, domiciliu în care locuieşte şi fosta sa soţie, Graur Ana, *****a. n., a iscat un conflict cu fiul său, Graur Vitalie, *****a. n., în procesul cărui el, fiind nemulţumit de faptul că fiul

Vitalie nu se conforma cerinţelor lui, a dorit să-1 agreseze fizic şi anume să-1 lovească cu un băţ din lemn, însă a intervenit Graur Ana care i-a comunicat lui Graur Gheorghe că în cazul că î-1 va lovi pe fiu, ea tot va lua un băţ şi î-1 va lovi pe el. Auzind aceasta, Graur Gheorghe, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, s-a apropiat de Ana Graur şi i-a aplicat două lovituri în regiunea capului cu o cratiţă metalică pe care o avea în mână. De la loviturile primite, Graur Ana în scop de apărare a acoperit capul cu mâna dreaptă, după ce Graur Gheorghe i-a mai aplicat două lovituri, una peste mâna dreaptă şi una în regiunea capului. în rezultatul acţiunilor agresive ale lui Graur Gheorghe, Anei Graur i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi contuzionate pe cap şi echimoze pe braţul şi antebraţul drept, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202214D0152 din 17 august 2022, au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi se califică ca vătămare corporală UŞOARĂ.

Audiind partea vătămată, martorii părţii acuzării, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Graur Gheorghe** *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit. a) Cod Penal a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea

infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit prevederilor art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Inculpatul **Graur Gheorghe** ***** în şedinţa de judecată a declarat, că a fost casatorit cu Graur Ana din anul *****, si au divortat in 2021. Impreuna au 2 copii, unul este decedat. Locueşte in s. *****. Împreuna cu partea vatamată au construit o casă, in 2002 ea a plecat peste hotare. Pe data de 25.07.2022 dupa schimb de noapte el a venit acasa pe la orele 08:00 dimineaţa, fiind obosit, s-a culcat, a dormit pâna la prânz, a luat sapa si a plecat la prăşit in gradină, in timpul cela Ana şi Vitalie Graur si Liuda Graur nora sa erau la balcon serveau bere. I s-a propus si lui, însă el le-a raspuns ca nu vrea că are de lucru.Înspre seara ,ora concret nu o poate spune s-a dus să dea mincare la câine. In ogradă se auzea gălăgie, când s-a aplecat de-a mincare la câine a simtit o lovitura in regiunea umerilor, a reusit sa strige Anisoara ce faci: ce confirmă si nora Liuda, s-a lovit cu spatele si capul , a pierdut pe un timp scurt cunostinţa, a scris cerere la politie, loviturile sale sunt confirmate de medicul legist. Pe data de 27 iulie ea a plecat din ţară ca să nu fie trasă la raspundere. Motivul conflictului este pentru impartirea averii,

pentru că el nu este de acord cu conditiile dumneaei , vina nu o recunoaşte . El când şi-a revenit era cu o castrule la piept iar Ana era deasupra lui, castrulea care dadea apa la câine. I s-a spus ca daca nu iscalesc o sa ma puna in inchisoare sau in spitalul de psihiatrie, el nu este de accord cu conditiile privind impartirea averii. El nu a lovit-o ea singurică s-a lovit de aceia si era deasupra mea. Pe un moment scurt el era fară cunostinţă. Ea singură probabil s-a lovit, ea era cu mâinile deasupra lui. El nu poare să spună unde s-a lovit. Conflictul a fost momental, eu după aceea şi-a revenit, a fugit de acasa ca să nu fie agresat mai departe, s-a dus la bar unde a servit bauturi alcoolice, intorcindu-se acasă a venit poliţia si l-au luat la Cimislia la politie unde a depus cerere ca a fost agresat. Concretizează in acea seara am fost luat la politie. **La intrebarea avocatului Cojocaru Andrei** Până la acea data au mai fost conflicte, este un CD daca este posibil de vizualizat, cum au fost la el la serviciu si l-a agresat. **La intrebarea procurorului** La politie a dat declaratii, a povestit aşa cum a fost. Nu a lovit-o pe d-na Ana ea singura s-a lovit, nu cunoaşte de căte ori a fost lovit, momental, el când s-a lovit cu capul peste un timp oarecare şi-a pierdut cunostinta. La poliţie când a depus cererea a indicat ca nu a batut-o. A scris că ea l-a agresat fizic. El a cazut jos pe spate si ţinea castrulea deasupra sa. A fost examinat de medic si el a povestit că a fost impins de fosta sotie si a cazut jos pe spate si îl doare tare capul.Vitali era la iepuri iar nora se vede ca era in ogradă. Vitalie a intervenit si a luat-o pe Ana intr-o parte iar eu am fugit la bar unde am servit alcool nu ţine minte cât, normal a servit.**La intrebarea avocatului Gaina Alexandru** El ţine minte tot pâna la conflict si după conflict insă în timpul conflictului nu ţine minte. Când şi-a revenit era cu castrulea in mâna, iar ea era deasupra lui. Avea emotii atunci.Persoana din fotografie este Ana se vede o pata rosie poate sa fie chetchup, cind era peste el Ana nu era de sânge. Nu a vazut-o in aşa stare.**La intrebarea instantei** El nu a vazut care-va leziuni la Ana, in ograda sânge la fel nu a vazut.**La intrebarea avocatului Cojocaru Andrei :** I s-a facut ordin de restrictie de urgenţă pe 10 zile. Si a achitat si amenda.**La intrebarea instantei** Totul a fost planificat ca să-l şantajeze.Nu a intreprins care-va actiuni de violenţa faţa de Graur Ana nici in gând nu avea ca se va intimpla asa ceva, ca o sa fie agresat şi lovit.Nu cunoaşte de unde Graur Ana a capatat leziunile, posibil când era pe spate poate s-a lovit singura de acea castrule. Posibil când statea cu castrulea am si impins-o. El nu a vrut, nici in cap nu i-a trecut ca se va intimpla ceva. Castrulea un timp oarecare nu era acasa si pe urma a

aparut inapoi.**La intrebarea instantei** In seara respectivă nu a incercat sa il lovească pe Graur Vitali nici nu a discutat cu el. El nici nu a vazut conflictul , că era in incapere la iepuri. Cuvinte necenzurate intre el si Graur Ana nu au fost. El toata viata un deget nu a pus pe ea.

Partea vătămată Graur Ana instanţei de judecată a declarat, că din anul 1987 şi până în anul 2022 s-a aflat în căsătorie legală cu Graur Gheorghe, au avut 2 copii comuni. De la început relaţia lor era bună. În luna iulie-august 2022 data nu-şi aminteşte concret , în jurul orelor 20:30 Graur Gheorghe l-a agresat pe fiul lor Graur Vitali, ea i-a ţinut apărare. Graur Gheorghe a dorit să arunce un băţ în fecior, ea se afla la doi paşi de Graur Gheorghe care avea în mână o cratiţă de metal. Ea i-a spus că dacă aruncă băţul în fiu, va arunca şi ea în el. El aruncat băţul s-a apropiat de ea şi i-a spus:,, tu vrei să arunci în mine „ şi a început să o lovească cu cratiţa de metal în cap. A fost lovită de 4 ori în regiunea capului. În timp ce era lovită ea a ridicat mâna să se apere, să nu fie lovită în continuare în cap şi a fost lovită peste mână o dată. A început să curgă sânge. Fiul ei se afla în încăperea de la iepuri, la strigătele ei fiul a ieşit, el a apelat la ambulanţă . În urma loviturilor ea a avut leziuni corporale care au fost stabilite de medicul legist. Anterior au mai fost ameninţări verbale din partea inculpatului, din motivele neânţelegerilor au divorţat. A mai menţionat că inculpatul era foarte servit . După cazul dat are dureri permanente de cap, a primit tratament, are frică de inculpat, când vine acasă este nevoită să stea cu uşa încuiată, el vine bate la uşă cu picioarele, nu poate dormi normal. Din cauza stării emoţionale avute în urma acţiunilor inculpatului a fost supusă unei intervenţii chirurgicale la glanda teroidă. A mai menţionat că după incident a fost fotografiată de nora sa, starea în care ea se află plină de sânge. Ea era toată de sânge, pe cratiţă au rămas urme de sânge, ograda era de sânge, ochelarii ei au căzut jos.

Martorul Graur Vitalie instanţei de judecată a declarat, că Graur Gheorghe este tatăl său. La sfârşitul lunii iulie 2022 pe la ora 14:00-15:00, el se ducea să dea de mâncare la iepuri. Graur Gheorghe se afla în stare de ebrietate şi s-a izbit să-l lovească cu o bucată de băţ. Mama sa Graur Ana era în preajmă şi a sărit să-l apere, mama sa cu tatăl său au început să se certe . Tatăl său a luat cratiţa din care câinele bea apă şi a început să o lovească pe mama sa cu cratiţa în cap. A lovit-o de circa 4-5 ori.El a

intervenit repede i-a luat cratiţa din mâinile lui Graur Gheorghe. Mama sa era toată de sânge. A fost chemată ambulanţa. Mama sa a avut nevoie de îngrijiri medicale, a fost luată la spital ,unde i-au fost cusute rănile ,în spital nu a stat.A mai declarat, că el cu familia sa locuieşte cu tatăl său în aceeaşi gospodărie. Părinţii au divorţat în anul 2021. În vara anului 2022 mama sa a venit acasă în concediu şi locuieşte cu ei în casă. Relaţiile dintre ei sunt rele, se numesc cu cuvinte urâte, nenumărate ori Graur Gheorghe a fost obligat să părăsească locuinţa pe 10 zile. Mama sa urma să primească în continuare tratament , insă trebuia să plece şi a plecat în Italia, acolo a continuat tratamentul, în prezent mai are dureri de cap. După cazul dat comportamentul tatălui nu s-a schimbat, consumă alcool, este agresiv, încearcă să- l provoace. Mama sa vine acasă din Italia o singură data pe an pe 2-3 săptămâni şi locuieşte în acelaşi domiciliu cu ei .

Martorul Graur Ludmila instanţei de judecată a declarat, că pe data de 28 iulie 2022,aproximativ pe la orele 19:30-20:00 era o ceartă între socrii ei Graur Gheorghe şi Graur Ana. Socrul ei în acea zi o certa pe Graur Ana, se ducea după ea, îi spunea vorbe urâte. Soţul ei s-a dus să dea mâncare la iepuri. Socrul ei deja s-a aninat de soţul ei Graur Vitalie cu vorbe urate şi a înceract să-l lovească cu un băţ. Graur Ana i-a spus lui Graur Gheorghe că dacă dă în Vitalie şi e ava da în el. Graur Gheorghe a luat cratiţa de la câine şi a lovit, ea a auzit numai un strigăt, iar apoi a văzut-o pe soacra sa în sânge din cap până în picioare, era cu capul spart. Jos era cratiţa murdară de sânge şi pe jos era murdar de sânge. Au apelat la poliţie şi la ambulanţă, apoi ea cu soacra cu ambulanţa au plecat la spital. Graur Gheorghe auzind că ei au chemat ambulanţa şi poliţia a plecat de acasă, iar pe la ora 00:00 când s-au reântors de la spital a venit şi Graur Gheorghe acasă. Anume cum a fost lovită soacra de către socrul ei nu a văzut, dar a auzit un strigăt, dar în acea zi între socri toată ziua a fost ceartă. In urma acţiunilor lui Graur Gheorghe, soacra Graur Ana a căpătat leziuni corporale la cap şi mână. Ea a fotografiat-o pe soacra sa cu telefonul în ce stare era. Poliţia în acea seară au întocmit ordin de restricţie pe 10 zile, iar cu un an inainte de acest caz în privinţa lui Graur Gheorghe a mai fost întocmit un ordin de restricţie pe 10 zile. Cratiţa a fost ridicată de poliţie. În acel conflict soţul ei ,cât şi soacra nu l-au lovit pe Graur Gheorghe.

Deşi inculpatul nu a recunoscut vinovăţia în şedinţa de judecată, vina acestuia în comiterea infracţiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

- Rapotul de constatare medico-legală nr.202214P0334 din 26.07.2022, potrivit cărui: La Graur Ana au fost constatate leziuni corporale sub formă de plăgi contuzionate pe cap şi echimoze pe braţul şi antebraţul drept care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UŞOARĂ(f.d.32);
- Raport de expertiză judiciară nr.202214D0152 din 17.08.2022, potrivit cărui: LaGraur Ana au fost constatate leziuni corporale sub formă de plăgi contuzionate pe cap şi echimoze pe braţul şi antebraţul drept care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califica ca vătămare corporală UŞOARĂ(f.d.36-37),
- Proces-verbal de sesizare despre săvârşirea infracţiunii, înregistrat la nr. 280 din 29.07.2022**,** întocmit de agentul constatator al IP Cimişlia, Fitchevici Vădim, pe faptul că la 25.07.2022, Graur Ana, *****a. n., la domiciliul amplasat în s. Ciucur-Mingir, r-1 Cimişlia a fost agresată fizic de fostul soţ, Graur Gheorghe, *****a. n., fiind lovită cu un obiect metalic în regiunea capului(f.d.13),
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 25.07.2022, întocmit pe faptul efectuării cercetării domiciliului cet. Graur Ana, amplasat în s. Ciucur-Mingir, r-1 Cimişlia, în procesul cercetării fiind stabilite în curte multiple pete de substanţă de culoare brună asemănătoare sângelui, precum şi o eraţiţă metalică, care a fost ridicată de la faţa locului (f.d.15-19);
- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 25.07.2022**,** potrivit cărui a fost stabilit risc moderat de violenţă fizică şi psihologică asupra victimei, Graur Ana din partea agresorului, Graur Gheorghe (f.d.22);

- Ordin de restricţie de urgenţă nr.130 din 25.07.2022, potrivit cărui agresorul Graur Gheorghe a fost obligat să părăsească locuinţa comună cu victima, Graur Ana, să nu contacteze victima pe termen de 10 zile şi să nu viziteze locurile aflării victimei (f.d.23);
- Tichetul cu rezultatul testului alcoolscopic nr.527 din 25.07.2022, efectuat cu alcotestul 6820 cu seria şi nr.ARNH-0441, imprimat la printerul cu seria şi nr. ARNH-0183, potrivit cărui concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Graur Gheorghe a constituit 0,68 mg/1(f.d.27);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2023**,** întocmit pe faptul examinării cratiţei din metal, ridicate la 25.07.2022 în urma cercetării la faţa locului efectuate la domiciliul cet. Graur Ana, locuitoare a s. Ciucur-Mingir, r-1 Cimişlia(f.d.91-92)

şi de alte materiale ale cauzei.

Vina inculpatului Graur Gheorghe *****se dovedeşte şi prin declaraţiile :

- **Părţii vătămate Graur Ana**, care instanţei de judecată a declarat, că din anul 1987 şi până în anul 2022 s-a aflat în căsătorie legală cu Graur Gheorghe, au avut 2 copii comuni. De la început relaţia lor era bună. În luna iulie-august 2022 data nu-şi aminteşte concret , în jurul orelor 20:30 Graur Gheorghe l-a agresat pe fiul lor Graur Vitali, ea i-a ţinut apărare. Graur Gheorghe a dorit să arunce un băţ în fecior, ea se afla la doi paşi de Graur Gheorghe care avea în mână o cratiţă de metal. Ea i-a spus că dacă aruncă băţul în fiu, va arunca şi ea în el. El aruncat băţul s-a apropiat de ea şi i-a spus:,, tu vrei să arunci în mine „ şi a început să o lovească cu cratiţa de metal în cap. A fost lovită de 4 ori în regiunea capului. În timp ce era lovită ea a ridicat mâna să se apere, să nu fie lovită în continuare în cap şi a fost lovită peste mână o dată. A început să curgă sânge. Fiul ei se afla în încăperea de la iepuri, la strigătele ei fiul a ieşit, el a apelat la ambulanţă . În urma loviturilor ea a avut leziuni corporale care au fost stabilite de medicul legist. Anterior au mai fost ameninţări verbale din partea inculpatului, din motivele neânţelegerilor au divorţat. A mai menţionat că inculpatul era foarte servit . După cazul dat are dureri permanente de cap, a primit tratament, are frică de inculpat, când vine acasă este nevoită să stea cu uşa

încuiată, el vine bate la uşă cu picioarele, nu poate dormi normal. Din cauza stării emoţionale avute în urma acţiunilor inculpatului a fost supusă unei intervenţii chirurgicale la glanda teroidă. A mai menţionat că după incident a fost fotografiată de nora sa, starea în care ea se află plină de sânge. Ea era toată de sânge, pe cratiţă au rămas urme de sânge, ograda era de sânge, ochelarii ei au căzut jos.

- **Martorului Graur Vitalie**, care instanţei de judecată a declarat, că Graur Gheorghe este tatăl său. La sfârşitul lunii iulie 2022 pe la ora 14:00-15:00, el se ducea să dea de mâncare la iepuri. Graur Gheorghe se afla în stare de ebrietate şi s-a izbit să-l lovească cu o bucată de băţ. Mama sa Graur Ana era în preajmă şi a sărit să-l apere, mama sa cu tatăl său au început să se certe . Tatăl său a luat cratiţa din care câinele bea apă şi a început să o lovească pe mama sa cu cratiţa în cap. A lovit-o de circa 4-5 ori.El a intervenit repede i-a luat cratiţa din mâinile lui Graur Gheorghe. Mama sa era toată de sânge. A fost chemată ambulanţa. Mama sa a avut nevoie de îngrijiri medicale, a fost luată la spital ,unde i-au fost cusute rănile ,în spital nu a stat. A mai declarat, că el cu familia sa locuieşte cu tatăl său în aceeaşi gospodărie. Părinţii au divorţat în anul 2021. În vara anului 2022 mama sa a venit acasă în concediu şi locuieşte cu ei în casă. Relaţiile dintre ei sunt rele, se numesc cu cuvinte urâte, nenumărate ori Graur Gheorghe a fost obligat să părăsească locuinţa pe 10 zile. Mama sa urma să primească în continuare tratament , însă trebuia să plece şi a plecat în Italia, acolo a continuat tratamentul, în prezent mai are dureri de cap. După cazul dat comportamentul tatălui nu s-a schimbat, consumă alcool, este agresiv, încearcă să-l provoace. Mama sa vine acasă din Italia o singură data pe an pe 2-3 săptămâni şi locuieşte în acelaşi domiciliu cu ei .

- **Martorului Graur Ludmila** , care instanţei de judecată a declarat, că pe data de 28 iulie 2022,aproximativ pe la orele 19:30-20:00 era o ceartă între socrii ei Graur Gheorghe şi Graur Ana. Socrul ei în acea zi o certa pe Graur Ana, se ducea după ea, îi spunea vorbe urâte. Soţul ei s-a dus să dea mâncare la iepuri. Socrul ei deja s-a aninat de soţul ei Graur Vitalie cu vorbe urate şi a înceract să-l lovească cu un băţ. Graur Ana i-a spus lui Graur Gheorghe că dacă dă în Vitalie şi

e ava da în el. Graur Gheorghe a luat cratiţa de la câine şi a lovit, ea a auzit numai un strigăt, iar apoi a văzut-o pe soacra sa în sânge din cap până în picioare, era cu capul spart. Jos era cratiţa murdară de sânge şi pe jos era murdar de sânge. Au apelat la poliţie şi la ambulanţă, apoi ea cu soacra cu ambulanţa au plecat la spital. Graur Gheorghe auzind că ei au chemat ambulanţa şi poliţia a plecat de acasă, iar pe la ora 00:00 când s-au reântors de la spital a venit şi Graur Gheorghe acasă. Anume cum a fost lovită soacra de către socrul ei nu a văzut, dar a auzit un strigăt, dar în acea zi între socri toată ziua a fost ceartă. In urma acţiunilor lui Graur Gheorghe, soacra Graur Ana a căpătat leziuni corporale la cap şi mână. Ea a fotografiat-o pe soacra sa cu telefonul în ce stare era. Poliţia în acea seară au întocmit ordin de restricţie pe 10 zile, iar cu un an inainte de acest caz în privinţa lui Graur Gheorghe a mai fost întocmit un ordin de restricţie pe 10 zile. Cratiţa a fost ridicată de poliţie. În acel conflict soţul ei ,cât şi soacra nu l-au lovit pe Graur Gheorghe.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor;

alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în şedinţă de judecată, instanţa reţine următoarele:

Prin fapta săvârşită, Graur Gheorghe a atentat asupra relaţiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică –care îl reprezintă obiectul juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie.

Conform art.133/1 Cod penal, prin membru de familie se înţelege : a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Graur Gheorghe şi partea vătămată Graur Ana s-au aflat în relaţii de căsătorie.

În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii comise de Graur Gheorghe în speţă s-a materializat prin acţiunile sale comise la la 25 iulie 2022, în jurul orei 20:00 el, Graur Gheorghe, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul amplasat în s. Ciucur-Mingir, r-1 Cimişlia i-a aplicat două lovituri, una peste mâna dreaptă şi una

în regiunea capului. În rezultatul acţiunilor agresive ale lui Graur Gheorghe, Anei Graur i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plăgi contuzionate pe cap şi echimoze pe braţul şi antebraţul drept, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202214D0152 din 17 august 2022, au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi se califică ca vătămare corporală UŞOARĂ.

Infracţiunea comisă de Graur Gheorghe este o infracţiune materială, care s- a consumat odată cu cauzarea vătămării uşoare a sănătăţii părţii vătămate.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speţă este întrunită şi condiţia pentru aprecierea calităţii speciale a subiectului infracţiunii de violenţă în familie în momentul comiterii infracţiunii şi anume, inculpata a fost în relaţii de căsătorie cu partea vătămată.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Graur Gheorghe de atentare la demnitatea şi integritatea corporală a părţii vătămate.

Prin urmare, în speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui **Graur Gheorghe** la răspundere penală, ori conform art.51 alin.(2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenta infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia **inculpatului Graur Gheorghe**, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei,

manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa reţine următoarele:

Sancţiunea articolului 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea incriminată inculpatului se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a

prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite: *comiterea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare şi săvârşirea infracţiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică*.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că: conform caracteristicii eliberată de către Primăria s. Ciucur Mingir, r-nul Cimişlia, inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.96); potrivit adeverinţei eliberată pe numele lui Graur Gheorghe din 28.07.2022, de către primăria s. Ciucur Mingir r-nul Cimişlia , privind componenţa familiei inculpatului, persoane la întreţinere nu are(f.d.97); conform comunicării medicale nr.343 din 11.04.2022 inculpatul Capmare Anna nu se află la evidenţă la medicul narcolog (f.d.88); potrivit comunicării medicale nr.1854 din 03.11.2022 inculpatul Graur Gheorghe nu se află la evidenţă la medicul psihiatru (f.d.100);conform comunicării medicale nr.709 din 05.11.2022, inculpatul Graur Gheorghe se află la evidenţă la medicul narcolog cu diagnosticuln *alcoolism cronic dr.II-III, encefalopatientoxică, polineuropatie alcoolică* (f.d.102), potrivit cazierului contravenţionalinculpatulanterior a fost atras la răspundere contravenţională de 5 ori (f.d.104), conform revendicării forma 246 inculpatul Graur Gheorghe anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 107).

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăţia, nu a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, nu s-a căit sincer de fapta comisă, este încadrat în câmpul muncii, anterior nu a fost tras la răspundere penală, instanţa de judecată conchide că, în privinţa acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a pedepsei în limita prevederilor legale, deoarece aplicarea unei pedepse mai blînde nu va contribui la reeducare a inculpatului.

Referitor la cheltuielile judiciare:

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate, şi anume pentru întocmirea: raportului de constatare nr.202214P0334 din 26.07.2022 în sumă de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr.202214D0152 din 17.08.2022 în sumă de 320 lei, iar în total 448 lei.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: *alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; *alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora* sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul

condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite circumstanţe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăţi starea materială.

Cu referire la măsura preventivă :

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar că faţă de aceasta urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul preventiv până când sentinţa va deveni executorie.

Acţiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Corpuri delicte la materialele cauzei, nu au fost anexate.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Pe **Graur Gheorghe** *****a-l recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 al.1 lit.a CP RM şi în baza legii numite a-i stabili pedeapsa sub formă ***de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art.90 CP RM instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 1(un) an , dacă **Graur Gheorghe** *****nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea acordată,stabilindu-i următoarele obligaţiuni :

-să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent de executare a pedepsei ;

- să participe la programe probaţionale ,

- să se prezinte lunar la organul competent de executare a pedepsei.

A aplica măsura preventivă în privinţa inculpatului **Graur Gheorghe** *****sub formă de obligaţiunea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict : o cratiţă din metal, care se păstrează în camera pentru corpuri delicte a IP Cimişlia , după intrarea în vigoare a sentinţei a o nimici.

A încasa de la **Graur Gheorghe** *****în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de **448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.**

Acţiunea civilă înaintată de **Graur Ana către Graur Gheorghe** *****privind încasarea pejudiciului moral şi a cheltuielilor judiciare a o admite parţial.

A încasa de la **Graur Gheorghe** *****în beneficiul Graur Ana prejudicial moral în sumă de **15000 (cincisprezece mii) lei** şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de **4000 (patru mii) lei**, în sumă totală de **19000 (nouăsprezece mii) lei**.

Sentinţa cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimişlia sediul central .

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul: **Veronica Carapirea**