Dosarul nr.1-163/2025
1-25137800-09-1-26092025

SENTINȚĂ
în numele Legii

23 februarie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Părții vătămate Lupușor Irina
Apărătorului Dorian Crecicovschi

examinând în ședința de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Lupușor Ion *****, a.n.*****, IDNP *****, originar din sat.*****, r-l Glodeni și locuitor temporar al mun.Chișinău, str.*****, studiile medii incomplete, recrut, celebătar la întreținere persoane nu are, nu este angajat în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, fără antecedente penale, cetățeanul Republicii Moldova, cetățenia altui stat nu deține,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal,
Termenul examinării cauzei: 26 septembrie 2025 – 23 februarie 2026

constată:

1. Lupușor Ion ***** la data de 31 august 2025, în jurul orei 02:30, aflându-se pe o strada din satul *****, comuna Balatina, r-l Glodeni în apropierea domiciliului său, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în cadrul unui conflict inițiat de dînsul cu Lupușor Irina Gheorghe, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând in mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, a aplicat față de Lupușor Irina forța fizică exprimată prin tragerea ultimei de haine, mușcarea de mâna stângă și îmbrâncirea ei la pământ, prin ce ultimei i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202527D0107 din 19.09.2025 vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de echimoze în regiunea brațului și genunchiului stâng, de la care acțiuni, din buzunarul hanoracului Lupușor Irinei, jos a căzut telefonul ei mobil de model ”Iphone 12 Pro” în care era instalată cartela SIM nr.***** iar Lupușor Ion, în prezența victimei, în mod deschis l-a sustras și l-a însușit, plecând cu telefonul dat de la locul faptei și a refuzat la cerințele Lupușor Irinei să restitui telefonul ei mobil sustras,

cauzându-i, astfel, Lupuşor Irinei o daună materială în sumă totală de 15000,00 (cincisprezece mii,00) lei.

2. Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Lupuşor Ion *****, a depus cerere potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu şi indicând că nu solicită examinarea probelor noi.

3. Fiind audiat în şedinţă de judecată, inculpatul Lupuşor Ion *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, circumstanţele indicate în învinuire corespund realităţii. Aşa, la data de 31 august 2025, ora 02:30 fiind în stare de ebrietate în sat.Cuhneşti, r-l Glodeni din cauza că nu găsea telefonul său mobil crezând că telefonul a fost luat de Lupuşor Irina, a început să-i caute prin buzunarele ultimei. Din motivul respective ei s-au certat. În cadrul certei a tras-o pe Lupuşor Irina de haine a muşcat-o de mâna. A luat din mîina cu forţa telefonul mobil care aparţine Lupuşor Irinei pentru a căuta telefonul său. Irina a cerut să-i fie întors telefonul ei înapoi, însă el i-a spus că nu îl va restitui, astfel, cu ambele telefoane mobil a plecat acsă. A doua zi au venit colaboratorii de poliţie şi au ridicat telefonul Lupuşor Irinei. Pe data de 31 august 2025 a avut împlinită vârsta de 20 ani. Îi pare rău de cele comise, şi-a cerut scuze de la partea vătămată. Cere instanţei aplicarea pedepsei neprivative de libertate. Este de acord ca să achite cheltuielile de judecată.

4. Partea vătămată Lupuşor Irina în şedinţă de judecată a declarat că pe Lupuşor Ion ***** l-a iertat, nu doreşte ca acesta să fie pedepsit cu închisoare. Nu are pretenţii materiale sau morale către inculpatul.

5. Cu toate că, inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu, vinovăţia acestuia se confirmă şi prin probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţa de judecată:

6. Declaraţiile părţii vătămate Lupuşor Irina Gheorghe, din care se reţine că, locuieşte împreună cu copii minori Lupuşor David a.n 2015 şi Lupuşor Iana a.n 2018. Cu Lupuşor Viaceslav s-a divorţat în anul 2025. Aproximativ un an şi jumătate comunică cu consăteanul Lupuşor Ion cu care nu sunt rude, concubini sau soţi, pur simplu sunt prieteni, la moment sunt în relaţii neutre. La data 30 august 2025 aproximativ la ora 21:00 în timp ce ea se afla la domiciliu a fost telefonată de către cunoscutul Lupuşor Ion care a invitat-o la el în ospeţie. Aproximativ la ora 22:00 ea s-a pornit la domiciliu lui Lupuşor Ion, care a ieşit ei la întâmpinare şi ei în doi au venit la domiciliu lui Lupuşor Ion. La domiciliu lui Lupuşor Ion era Trîntă Constantin cu prietena pe numele Lia. Astfel ea împreună cu Lupuşor Ion, Trîntă Constantin şi Lia au servit o sticlă de bere de 3l în drum lângă gospodăria lui Lupuşor Ion. După ce ei au consumat bere, Trînta Constantin cu prietena Lia au plecat la domiciliu, iar ea cu Lupuşor Ion au rămas în stradă în apropiere de gospodăria lui Ion. Lupuşor Ion i-a propus să între în ograda lui, însă ea a refuzat deoarece era ora târzie, la care Lupuşor Ion a început să insiste să meargă la domiciliu lui. În acest timp Lupuşor Ion a observat că îi lipseşte telefonul său mobil din buzunarul hainelor şi a început să o învinuiască că

ea a luat telefonul lui mobil. Posibil din cauza că, Lupuşor Ion era în stare de ebrietate grad avansat, acesta nu cunoştea unde l-a lăsat telefonul său mobil. I-a spus lui Lupuşor Ion că nu a luat telefonul lui şi nu cunoaşte unde este telefonul lui. Atunci Lupuşor Ion a început să o caută prin buzunarele hainelor. Ea de mai multe ori îi spunea lui Lupuşor Ion că nu a luat telefonul lui mobil. Lupuşor Ion în buzunarul hanoracului ei a găsit telefonul ei mobil de model ”iPhone 12 Pro” ţi ea a spus că telefonul mobil îi aparţine ei. Ea ţinea telefonul telefonul său cu mâna la buzunarul hanoracului, iar Ion striga la dânsa cu cuvinte necenzurate ca să-i dea telefonul. Ca urmare Lupuşor Ion, văzând că ea refuză să-i dea telefonul său mobil, cu forţa a tras-o de hanorac, care s-a rupt de la gât spre buzunarul mare de înainte, şi în acest moment telefonul ei a căzut jos. În timpul când Lupuşor Ion trăgea de buzunarul hanoracului în care se afla telefonul, el a muşcat-o de mâna stângă şi a doborât-o jos, şi ea s-a lovit la piciorul stâng în regiunea genunchiului. În timp ce se afla jos, Lupuşor Ion a luat telefonul ei, a aprins lanterna la telefon şi a început să caute telefonul său pe care a găsit în stradă în iarbă în locul unde ei au servit bere. După ce Lupuşor Ion şi-a găsit telefonul său, ea a cerut să îi întoarcă telefonul ei, însă Lupuşor Ion a refuzat, a întrat în ograda gospodăriei sale şi a refuzat să-i întoarcă telefonul mobil. Ea de nenumeroase ori i-a cerut lui Lupuşor Ion să-i întoarcă telefonul ei mobil, la ce Lupuşor Ion i-a spus că nu îi va întoarce telefonul mobil până când nu intră în gospodăria lui. La rugămintele ei de a-i restitui telefonul mobil, Lupuşor Ion a refuzat categoric. Înţelegând că Lupuşor Ion nu o să-i restituie telefonul mobil, ea a plecat acasă şi a apelat serviciu 112 şi a solicitat ajutorul poliţiei. Menţionează faptul că, telefonul mobil care îi aparţine şi care a fost sustras în mod deschis de către Lupuşor Ion a fost de model ”iPhone 12 Pro” într-o husă din plastic de culoarea sură şi în acesta a fost instalată cartela sim Moldcell cu nr 078246976. Telefonul mobil l-a procurat în anul 2023 la preţul de 18000 lei. Evaluează tellefonul său cu 15000 lei. Hanoracul era rupt şi ea l-a aruncat la foc. A doua zi Lupuşor Ion s-a trezit a întors telefonul mobil angajaţilor poliţiei şi s-a cerut scuze. (f.d.47-49)

7. Declaraţiile martorului Trîntă Constantin Anatolie, potrivit cărora, la data de 30 august 2025 aproximativ la ora 19:00 el împreună cu prietena pe numele Lera au plecat la prietenul lui pe numele Lupuşor Ion pentru al ajuta la reparaţia motocicletei. După ce ei au reparat motocicleta ei au servit bere o sticlă de 3l. Aproximativ la ora 22:15 la domiciliu lui Lupuşor Ion a venit Lupuşor Irina cu o sticlă de bere de 3l. Ei au continuat să servească bere în drum lângă gospodăria lui Lupuşor Ion. Apoi el cu prietena sa Lera au plecat acasă, iar Ion cu Irina au rămas în drum. Ce sa întâmplat mai pe urmă între Ion şi Irina nu cunoaşte. (f.d.57)

8. Plîngerile Lupuşor Irinei din 31.08.2025 şi 08.09.2025, prin care cere atragerea la răspundere conform legislaţiei pe Lupuşor Ion *****, care la data de 31.08.2025 aproximativ la orele 02:40, pe strada din s. ***** r-1. Glodeni, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a agresat-o fizic şi în mod deschis i-a sustras telefonul mobil de model ”Iphone 12 Pro”, şi i-a refuzat să-l restituie la rugamintea eu, prin ce i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 15000 lei. (f.d.6, 5)

9. Informaţia telefonică nr.2273 din 31.08.2025, înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni. (f.d.4)

10. Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 31.08.2025 cu planşa ilustrativă, efectuată la locul infracţiunii în drum de ţară din ***** r-l Glodeni, în preajma domiciliului lui Lupuşor Ion, sub gardul de plasă a fost depistat în buruieni un adidas de culoare albă pentru dame ce aparţine Lupulor Irinei, al doilea adidas s-a depistat lângă gardul gospodăriei lui Lupuşor Ion. Tot la faţa locului s-a depistat o haină – hanorac de culoare albă, ruptă din faţă. (f.d.7-16)
11. Prin procesul-verbal de ridicare din 31.08.2025 de la Lupuşor Ion a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 12 Pro” care aparţine Lupuşor Irinei. Din explicaţiile lui Lupuşor Ion ultima şi-a lăsat telefonul său mobil când a fost la el în ospeţie. (f.d.27) Conform recipisei (fără data) Lupuşor Irina a primit de la angajaţiii poliţiei telefonul său mobil. (f.d.22)
12. Raport de constatare nr.202538P371 din 03.09.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a Lupuşor Irinei, la ultima s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea braţului şi genunchiului stîng, care au fost produse prin mecanism de lovire/comprimare cu un corp dur-contondent, au o vechime de circa 2/3 zile pînă la examinarea medico-legală, posibil în timpul şi circumstanţele indicate (la data de 31.08.2025, pe la orele 03.30, în stradă în sat au fost agresată fizic de cet. Lupuşor Ion, care m-a muşcat de mînă, mă-ia rupt hainele, căutînd telefonul mobil, m-a doborît la pămînt şi l-a lovit la genunchi), nu generează dereglarea sănătăţii mai mult de 6 zile, şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii. (f.d.29-30)
13. Raportul de expertiză judiciară nr.202527D0107 din 19.09.2025, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele Lupuşor Irinei, la ultima s-au constatat echimoze în regiunea braţului şi genunchiului stîng, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare a sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi, conform acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii. (f.d.40-41)
14. Proces-verbal de ridicare din 16.09.2025, prin care, de la Lupuşor Irina a fost ridicat un telefon mobil de model ”Iphone 12Pro” cu IMEI:356740910092866.(f.d.51)
15. Proces-verbal de examinare a obiectelor din 16.09.2025 conform căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Lupuşor Irina de model „Iphone 12Pro” cu IMEI:356740910092866, de culoare sură, funcţionabil. (f.d.52) prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din cadrul SUP al IP Glodeni, Dumitru Şuparschi din 16.09.2025, telefonul mobil de model ”Iphone 12Pro” cu IMEI:356740910092866 a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d.53) potrivit recipisei din 16.09.2025 telefonul mobil respectiv a fost transmis pentru păstrare Lupuşor Irinei. (f.d.56)
16. Conform prevederilor art.384 Cod de procedura penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
17. În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în

următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea şi dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

18. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

19. Potrivit art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

20. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.

21. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.

22. Astfel, din totalitatea probelor, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Lupuşor Ion ***** la data de 31 august 2025, în jurul orei 02:30, aflându-se pe o strada din satul *****, comuna Balatina, r-l Glodeni în apropierea domiciliului său, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în cadrul unui conflict iniţiat de dînsul cu Lupuşor Irina Gheorghe, acţionând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând in mod conştient şi dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, a aplicat faţă de Lupuşor Irina forţa fizică exprimată prin tragerea ultimei de haine, muşcarea de mâna stângă şi îmbrâncirea ei la pământ, prin ce ultimei i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202527D0107 din 19.09.2025 vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de echimoze în regiunea braţului şi genunchiului stâng, de la care acţiuni, din buzunarul hanoracului Lupuşor Irinei, jos a căzut telefonul ei mobil de model ”Iphone 12 Pro” în care era instalată cartela SIM nr.***** iar Lupuşor Ion *****, în prezenţa victimei, în mod deschis l-a sustras şi l-a însuşit, plecând cu telefonul dat de la locul faptei şi a refuzat la cerinţele Lupuşor Irinei să-i restitui telefonul ei mobil sustras, cauzându-i, astfel, Lupuşor Irinei o daună materială în sumă totală de 15000,00 (cincisprezece mii,00) lei.

23. În cauză, din probatoriul administrat la urmărirea penală, cerectat supra şi asupra căruia inculpatul nu a avut obiecţii, se constată că, Lupuşor Ion ***** a aplicat violenţa nepericuloasă faţă de Lupuşor Irina, a căutat-o prin buzunarele hainelor în care aceasta a fost, apoia tras-o de mâină şi cu forţa i-a smuls din mâna telefonul mobil, iar după ce a găsit telefonul său mobil, cu ambele telefoane a plecat, şi la cererea victimei Lupuşor Irina de a-i restituie telefonul ei mobil, a refuzat să-l restituie şi cu acesta a plecat în casa sa, predând telefonul doar a doua zi colaboratorilor de poliţie.

24. Instanţa de judecată ajunge la concluzia că a fost dovedită vinovăţia inculpatului Lupuşor Ion ***** în comiterea infracţiunii incriminate, acţiunile căruia cotrecte sânt încadrate conform art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal – jaful, şi anume – sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei.
25. Infracţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.
26. Prin urmare, infracţiunea imputată inculpatului Lupuşor Ion ***** în baza art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, face parte din infracţiuni din domeniul contra patrimoniului, conform art.16 alin.(4) Cod penal se califică în categoria infracţiunilor grave, săvârşită cu forma de vinovăţie – intenţia, fără semne de participaţie.
27. Calificând astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât şi din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, cât şi se va conduce de principiul umanismului, potrivit căruia, Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.
28. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
29. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Jidovan Ion Ion instanţa, conducându-se de prevederile art.61 şi 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
30. Pedeapsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît din partea acestuia, cît şi a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa pe lângă scopul său represiv, are şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul făptuitorului.
31. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
32. Pornind de la principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale, instanţa la aplicarea Legii penale în privinţa inculpatului va ţine cont de circumstanţele atenuante şi agravante în acţiunile lui Lupuşor Ion *****.
33. Astfel, instanţa în acţiunile lui Lupuşor Ion ***** reţine ca circumstanţa atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.b) şi f) Cod penal – săvârşirea infracţiunii de o

persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, recunoaşterea vinovăţiei.
34. Instanţa nu va reţine în acţiunile lui Lupuşor Ion ***** ca circumstanţa atenuantă invocată de acuzare – repararea benevolă a prejudiciului cauzat, or, reieşind din procesul-verbal de ridicare din 31.08.2025 (f.d.27) **de la Lupuşor Ion a fost ridicat** telefonul mobil de model ”Iphone 12 Pro” care aparţine Lupuşor Irinei şi restituit acesteia, conform recipisei(f.d.22) (fără dată).
35. Totodată, instanţa nu constată în acţiunile inculpatului careva circumstanţe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, lista cărora este eshaustivă. La acest capitol, instanţa nu va reţine ca circumstanţa agravantă în acţiunile lui Lupuşor Ion ***** – săvârşirea infracţiunii în stare de ebrietate, or, la materialele cauzei **nu a fost anexă proba** din care ar rezulta că inculpatul se afla în stare de ebrietate, nefiind efectuată şi prezentată instanţei concluzia medicului specialist privind strae de ebrietate şi naturii ei.
36. Temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal, cât şi 385 alin.(4), 391 Codul de procedura penală, instanţa nu a stabilit.
37. Totodată, instanţa de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.art.7, 61, 75 şi 79 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea, echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă acestuia.
38. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statutului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
39. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.
40. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră, generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
41. Analizând datele ce caracterizează persoana inculpatului Lupuşor Ion *****, instanţa de judecată reţine că, aceasta are domiciliu şi un loc de trai stabil, locuieşte cu părinţi, nu are persoane la întreţinere, nu este oficial angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, fără dezabilităţi, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.67), la întreţinere persoane nu are (f.d.68), nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog (f.d.69,70). Totodată, instanţa reţine că, potrivit revendicării (forma 246) Lupuşor Ion ***** anterior nu a fost condamnat (f.d.71). Din cazierul contravenţional prezentat se reţine că, în privinţa lui Lupuşor Ion ***** în perioada

03.03.2015-03.09.2025 au fost aplicate 12 sancţiuni contravenţionale ditre care fac parte şi pentru tulburarea lineştei, huliganism nu prea grav şi consumul băuturilor alcoolice în loc public, fiind achitate doar trei sancţiuni. (f.d.72)

42. Reieşind din faptul, că inculpatul Lupuşor Ion ***** a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederil art.80^1 Cod penal, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi în cazul pedepsei cu amendă.

43. Totodată, potrivit art.79 alin.(1) Cod penal, instanţa, la stabilirea pedepsei reţine şi acel fapt că prezenta infracţiune a fost comisă de inculpatul în vârsta de 20 ani, astfel, circumstanţa respectivă, reieşind din recomandările şi practica judiciară va fi apreciată de instanţa drept circumstanţa excepţională, ceea ce condiţionează neaplicarea de instanţa, la caz, a pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă.

44. Acuzarea, la fel, a pledat în faţa instanţei la aplicarea pedepsei cu închisoare, fără amendă.

45. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanţei cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

46. În cauză, legiuitorul a prevăzut exclusiv pedeapsa închisorii pentru comiterea infracţiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal.

47. Conform art.90 alin.(1) şi (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe unermen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

48. Suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiţii, expres şi limitativ prevăzute de lege, care

privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii – condiţii obiective, iar pe de altă parte, situaţia şi persoana infractorului – condiţii subiective.
49. În cadrul condiţiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozităţii sale, decurgând, în primul rând, din faptă şi din împrejurările în care aceasta a fost săvârşită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.
50. Instanţa notează că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia.
51. Ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra şi coroborarea probelor care furnizează informaţii respective, precum şi indicarea temeiurilor care furnizează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, faţă de natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, care anterior nu a fost tras la răspundere penală şi a comis infracţiune în vârsta de 20 ani, iar partea vătămată nu are careva pretenţii faţă de inculpatul şi l-a iertat, ţinând cont de scopul pedepsei, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea inculpatului Lupuşor Ion ***** este posibilă în condiţii fără izolarea de societate, cu suspendarea în temeiul art.90 Cod penal a executării pedepsei închisorii, stabilită cu reducerea ¼ din limita minimă a pedepsei prevăzută de norma art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, fără amendă, având în vedere atât principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cât şi prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuază, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, care va fi una ce va implica o suferinţă, pe măsură a-şi atinge scopul său de constrângere, reeducare şi de natură al impune pe inculpatul Lupuşor Ion ***** a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.
52. Astfel, instanţa consideră că nu este raţional ca Lupuşor Ion ***** să execute pedeapsa cu închisoare în detenţie şi consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiţia că persoana nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.
53. Totodată, instanţa consideră că lui Lupuşor Ion *****, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, urmează a-i fi stabilite conform art.90 alin.(6) Cod penal, obligaţia a) de a se prezinta la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi f) să să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională.
54. Acţiune civilă nu a fost înaintată.

55. Conform art.385 alin.(1) pct.13) Codul de procedură penală, instanţa trebuie să se expună în sentinţă ce trebuie de făcut cu corpurile delicte.
56. Conform art.162 alin.(1) pct.3) Codului de procedură penală, obiectele recunoscute în calitate de corpuri delicte se restituie la cererea persoanei.
57. În cauză, corpul delict – un telefon mobil de model ”Iphone 12Pro” cu IMEI:356740910092866, recunoscut în calitate de corp delict (f.d.53) şi transmis pentru păstrare Lupuşor Irinei conform recipisei din 16.09.2025 (f.d.56), la întrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi restituit posesorului Lupuşor Irinei.
58. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) al codului de procedură penală, instanţa, la adoptarea sentinţei soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile de judecată.
59. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat a solicitat instanţei încasarea de la inculpatul a cheltuielilor de judecată suportate pentru concluziile expertului în cadrul raportului de expertiză judiciară nr.202538P371 din 03.09.2025 în mărime de 128,00 (una sută douăzeci şi opt,00) lei şi raportului de expertiză judiciară nr.202527D0107 din 19.09.2025 în mărime de 320,00 (trei zsute douăzeci,00) lei, iar în total suma de 500,00(cinci sute,00) lei.
60. În şedinţa de judecată inculpatul Lupuşor Ion ***** a fost de acord să achite cheltuielile suportate de stat.
61. Astfel, instanţa va admite cerinţa acuzatorului de stat şi va dispune încasarea de la Lupuşor Ion ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 428,00 (patru sute douăzeci şi opt,00) lei, compuă din cheltuieli pentru concluzia expertului făcută în Raportul de constatare nr.202538P371 din 03.09.2025 în mărime de 128,00 (una sută douăzeci şi opt,00) lei şi pentru concluzia expertului făcută în Raportul de expertiză judiciară nr.202527D0107 din 19.09.2025 în mărime de 320,00 (trei zsute douăzeci,00) lei.
62. Respectiva concluzie se bazează şi pe dispoziţiile art.227 alin.(1) Codul de procedură penală, precum că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; alin.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
63. În esenţa art.228 Codul de procedură penală coroborat la art.229 Codul de procedură penală, de către condamnat pot fi compensate cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile. Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.
64. Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanţa este ţinută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privinţa inculpatului, până când sentinţa va devine definitivă.

65. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.
66. În acest sens, instanţa constată, că în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2025090201, prin ordonanţa procurorului din 24 septembrie 2025 în privinţa lui Lupuşor Ion ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara - Republica Moldova pe un termen de 60 de zile, care a fost adusă acestuai în prezenţa apărătorului în aceiaşi zi. Măsura preventivă respectivă, conform art.175, 178 şi art.195 alin. (5) pct.1) al Codului de procedură penală, nefiind prelungită, a expirat de drept la data de 23 noiembrie 2025.

67. Conducându-se de prevederile art.art.79 ali.(1), 80^1, 90 Cod penal, art.art.364^1, 384, 385, 389, 392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecata,

condamnă :

Se recunoaşte vinovat Lupuşor Ion ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal al Republicii Moldova.

Se condamnă Lupuşor Ion ***** în temeiul art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1), 80^1 Cod penal, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni, fără amendă.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Lupuşor Ion ***** se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a), b) şi f) Cod penal, lui Lupuşor Ion ***** se stabilescă următoarele obligaţii: de a se prezinta la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională.

Corpul delict: un telefon mobil de model ”Iphone 12Pro” cu IMEI:356740910092866, care conform recipisei (f.d.56) se află la păstrare la Lupuşor Irina, urmează a fi restituit posesorului de drept Lupuşor Irinei la întrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la Lupuşor Ion ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 428,00 (patru sute douăzeci şi opt,00) lei.

Sentinţa poate fi atăcată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 23 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari