Dosarul nr.4r-725/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22071810-02-4r-22022023 Judecătorul Cazacu Grigorii

D E C I Z I E
/dispozitiv/

19 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Făptuitorului Rusu Valerian

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de Rusu Valerian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07.07.2022, în cauza contravențională a lui ***Rusu Valerian*** în baza art.105 alin.(1) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Rusu Valerian, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07.07.2022, în cauza contravențională în privința lui ***Rusu Valerian*** și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-725/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22071810-02-4r-22022023 Judecătorul Cazacu Grigorii

D E C I Z I E

19 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Făptuitorului Rusu Valerian

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de Rusu Valerian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07.07.2022, în cauza contravențională a lui ***Rusu Valerian*** în baza art.105 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 23.05.2022 până la 07.07.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 22.02.2023 până la 19.06.2023.

Procedura de citare legal executată.

Făptuitorul Rusu Valerian a susținut motivele recursului declarat, pledând pentru admiterea acestuia în sensul formulat.

Agentul constatator, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând o cerere de examinare în lipsă, în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, instanța de recurs dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 508955 din 09.05.2022, Rusu Valerian a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.105 alin.(1) Cod contravențional și anume sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt.

2. În rezultat, Rusu Valerian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 508955 din 09.05.2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) 07.07.2022, contestația lui Rusu Valerian a fost respinsă ca neîntemeiată.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Rusu Valerian a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07.07.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
5. În motivarea recursului s-a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința mea a fost întocmit la demersul managerului Musteață Corina din 03.05.2022. La materialele cauzei se atestă procesul - verbal privind actele de constatare din 04.05.2022. În acest proces-verbal Toma Ghenadie, șef de pază magazinul Linella din mun. Chișinău, str. Miorița 6. Textul declarațiilor nu este suficient lizibil, însă din ceea ce am putu stabili, persoana în cauză declară că verificând arhiva video că Rusu Valerian a sustras o cafea din magazin. Din declarațiile acestuia nu poate fi stabilit în ce mod acesta a stabilit identitatea presupusului contravenient. Adică aceste declarații trezesc mari dubii privind veridicitatea lor.

Se mai menționează că, la materialele cauzei se atestă o poză foto pe care este presupusul contravenient. Această persoană de gen masculin nu este recurentul. Persoana din fotografie nu-i este cunoscută, însă, această probă este culeasă cu încălcarea legislației în vigoare, în procesul-verbal nu este indicat foto în calitate de probă, și nici mijloacele tehnice cu care a fost efectuată. La fel, nu se atestă anexarea la materialele cauzei a înregistrării video pe care s-ar vedea existența faptei contravenției.
6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă a constatat încălcări ale normelor privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret.

8. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
9. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
10. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 508955 din 09.05.2022, Rusu Valerian a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.105 alin.(1) Cod contravențional și anume sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt.
11. Prin urmare, din materialele cauzei se atestă că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
12. Prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
13. În speță, Colegiul reține că, în calitate de probă întru demonstrarea vinovăției lui Rusu Valerian în comiterea contravenției incriminată fost anexată o poză, însă, pe care este indicată o altă persoană decât făptuitorul.
14. Mai mult, în susținerea contestației înaintate de către Rusu Valerian, recurentul a prezentat o copie a pașaportului său, prin care ultimul invocă faptul că la momentul comiterii faptei, acesta nu se afla pe teritoriul RM, circumstanță care nu a fost verificată de către prima instanță.
15. Astfel, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către partea apărării, nu atestă o analiză serioasă din partea

instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional.

16. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

17. Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de făptuitor și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual.

18. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

19. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererile de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

20. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Rusu Valerian, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07.07.2022, în cauza contravențională în privința lui ***Rusu Valerian*** și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan
Ghenadie

Lîsîi Ghenadie