

Dosarul penal nr.1-697/2020
1-20148422-09-1-25112020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 iulie 2021

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Bubuioc

Grefier

Doina Banu

Cu participarea:

Procurorul

Lilia Selevestru

Avocatului inculpatului

Vasile Anton

Avocatului inculpatului

Natalia Dragan

Inculpatului

Dmitri Niculcea

Inculpatului

Denis Niculcea

În prezența:

Interpretei

Lilia Matei

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală parvenită la data de 25 noiembrie 2020 de învinuire a lui:

Niculcea Dmitri Victor, a.n.*****, originar al mun. Bălți, cu viza de reședință în m***** și domiciliul în mun. ***** moldovean, studii medii, căsătorit, are la întreținere un copil minor, șofer al SRL „Alfimed”, nesupus serviciului militar, anterior judecat, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 30.09.2019, număr de identitate *****;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Niculcea Denis Victor, a.n. ***** originar al mun. Bălți, cu viza de reședință în mun. Bălți str.

Ivan Konev, 6 ap. 69 și domiciliul în mun. Bălți str. Bulgară 19/4 ap. 25, moldovean, studii medii, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, deținător de patentă de antreprenor, nesupus serviciului militar, anterior judecat, posesor al buletinului de identitate A04193622 eliberat la 19.05.2011, număr de identitate *****;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Dmitri Niculcea, el acționând intenționat și în interes material, începând cu una din zilele de la începutul lunii noiembrie anul 2019, susținând împreună cu fratele său Niculcea Denis Victor că au influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în virtutea statutului deținut sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet. Scrijan Nicolai Nicolai a probelor examenului practic pentru obținerea permisului de conducere cu categoriile „D” și „E”, au pretins de Scrijan Nicolai mijloace bănești în sumă de 1000 euro, iar în una din zilele primii decade a lunii noiembrie anul 2019, aflându-se în mun. Bălți, regiunea „Steluța”, în apropierea sectorului de poliție nr. 5 „Pământeni” au primit de la ultimul banii preținși în sumă de 1000 euro, care la momentul primirii conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau echivalentul a 19 320,00 lei.

1.1. Inculpatul Denis Niculcea, acționând intenționat și în interes material, începând cu una din zilele de la începutul lunii noiembrie anul 2019, susținând împreună cu fratele său Niculcea Dmitri Victor că au influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în virtutea statutului deținut sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet. Scrijan Nicolai Nicolai a probelor examenului practic pentru obținerea

permisului de conducere cu categoriile „D” și „E”, au pretins de Scrijan Nicolai mijloace bănești în sumă de 1000 euro, iar în una din zilele primii decade a lunii noiembrie anul 2019, aflându-se în mun. Bălți, regiunea „Steluța”, în apropierea sectorului de poliție nr. 5 „Pământenii” au primit de la ultimul banii preținși în sumă de 1000 euro, care la momentul primirii conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau echivalentul a 19 320,00 lei.

2. Inculpatul Dmitri Niculcea, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și, fiind chestionat sub jurământ și prevenit pentru darea declarațiilor false în conformitate cu art.108 și art. 364¹ Cod de procedură penală a declarat instanței că cele indicate de către procuror în rechizitoriu corespund adevărului.

La întrebările adresate inculpatul Dmitri Niculcea a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele comise. Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

2.1. Inculpatul Denis Niculcea, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și, fiind chestionat sub jurământ și prevenit pentru darea declarațiilor false în conformitate cu art.108 și art. 364¹ Cod de procedură penală a declarat instanței că cele indicate de către procuror în rechizitoriu corespund adevărului.

La întrebările adresate inculpatul Denis Niculcea a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele comise. Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpații Dmitri Niculcea și Denis Niculcea au recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP.

Apărătorul ***** a susținut poziția inculpatului Dmitri Niculcea.

Apărătorul Natalia Dragan a susținut poziția inculpatului Denis Niculcea.

Instanța de judecată, analizând cererile inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea și ascultând opiniile participanților proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpaților, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpaților Denis Neculcea și Dmitri Niculcea a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea este confirmată prin următoarele probe:

- procesul-verbal de audiere a martorului Scrijan Nicolai, f.d.8-9, 28, Vol.I;
- procesul-verbal de audiere a martorului Nicolaes Anatolie, f.d.65 Vol.II;
- Procesul-verbal de primire a denunțului din 08.10.2020, în care cet. Scrijan Nicolai declară circumstanțele faptei infracționale comise de Niculcea Dmitri Victor și Niculcea Denis Victor. F.d.7, Vol.I;
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 08.10.2020, prin care se confirmă ridicarea de la Scrijan Nicolai suportului de informații de tip CD-R „Omega” ce conține înregistrările a comunicărilor dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri din 07.10.2020. f.d.21-22, Vol.I;
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 08.10.2020, prin care se confirmă examinarea suportului de informații de tip CD-R „Omega” ridicat de la Scrijan Nicolai la 08.10.2020, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri din 07.10.2020. f.d.23, Vol.I;
- Ordonanță din 08.10.2020, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a suportului de informații de tip CD-R „Omega” ridicat de la Scrijan Nicolai și examinat la 08.10.2020. f.d.24, Vol.I;
- Actele de procedură cu referire la autorizarea, încetarea și legalizarea desfășurării măsurilor speciale de investigație din 09.10.2020, 03.11.2020 și 16.04.2020. f.d.30-31, 34-37, 39-41, 69-72, 83, 92, Vol.I;
- Procesul-verbal din 04.11.2020 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, la care este anexată stenograma comunicărilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis. f.d.44-58, Vol.I;
- Ordonanță din 10.11.2020, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive, după cum urmează:
 - Purtătorul de informație cu inscripția „înregistrări operative audio/video 16.10.2020”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis;
 - Purtătorul de informație cu inscripția „înregistrări operative audio/video 16.10.2020 /copie/”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și

a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, în copie;

➤ Purtătorul de informație „Artex”, cu inscripția „înregistrări operative audio 16.10.2020”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis;

➤ Purtătorul de informație „Artex”, cu inscripția „înregistrări operative audio 16.10.2020 /copia/”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, în copie. f.d.74, Vol.I.

3. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Dmitri Niculcea de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, *pretinderea*,

acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Deasemenea, acțiunile inculpatului Denis Niculcea corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*

3. Stabilind astfel vinovăția inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-i acțiunile acestora, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpaților, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

3.1. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru de a-l recunoaște vinovat pe *Niculcea Dmitri Victor* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 3641 CPP de a-i numi pedeapsă - amendă 2500 u.c.

Concomitent, solicită de a recunoaște vinovat pe *Niculcea Denis Victor* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 3641 CPP de a-i numi pedeapsă - amendă 2500 u.c.

În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal solicită confiscarea, în mod solidar, de la *Niculcea Dmitri Victor* și *Niculcea Denis Victor* în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpați ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, în sumă de 19 320,00 lei, primiți de la cet. Scrijan Nicolai.

În vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, solicită menținerea în continuare a măsurii asigurătorii autorizate în cursul procesului penal prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 16.11.2020 - punerea sub sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului *Niculcea Dmitri Victor*, după cum urmează:

-1/2 din apartamentul cu numărul cadastral 0300214.009.01.050 amplasat în mun. Bălți str. Serghei Karasiov nr. 51 ap. 50, cu suprafața de 26,4 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 53 943 lei;

-1/2 din terenul, cu mod de folosință pentru construcții cu numărul cadastral 0300316.023, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 0,0367 ha - valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 35 400 lei;

-1/2 din casa de locuit cu numărul cadastral 0300316.023.02, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 70,4 m.p. - valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 137 289 lei;

-1/2 din garaj, cu numărul cadastral 0300316.023.03, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 17,2 m.p.- valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 27 018 lei.

Concomitent, în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, solicit menținerea în continuare a măsurii asigurătorii autorizate în cursul procesului penal prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 16.11.2020 - punerea sub sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului *Niculcea Denis Victor*, după cum urmează:

-1/2 din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu numărul cadastral 0300201.053.01.025 amplasat în mun. Bălți str. Bulgară nr. 19/4 ap. 25, cu suprafața de 65,1 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 170 975 lei.

De păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului următoarele corpuri delictive:

- Purtătorul de informație cu inscripția „înregistrări operative audio/video 16.10.2020”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație cu inscripția „înregistrări operative audio/video 16.10.2020 /copie/”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, în copie, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație „Artex”, cu inscripția „înregistrări operative audio 16.10.2020”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație „Artex”, cu inscripția „înregistrări operative audio 16.10.2020 /copia/”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și

a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, în copie, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de tip CD-R „Omega” ridicat de la Scrijan Nicolai și examinat la 08.10.2020, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

La rîndul său, apărătorul Natalia Dragan în interesele inculpatului Denis Niculcea a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime prin prisma art.90 Cod penal, în condițiile în care nu are de unde a achita amenda solicitată de către acuzatorul de stat, or ultimul este căsătorit, copii la întreținere, în sarcina sa are inclusiv contractat un credit, astfel pedepsa sub formă de amendă nu va atinge scopul urmărit de pedepsei penale.

Inculpatul Denis Niculcea susținut poziția apărătorului Natalia Dragan.

La rîndul său, apărătorul Vasile Anton în interesele inculpatului Dmitri Niculcea a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime prin prisma art.90 Cod penal, în condițiile în care nu are de unde a achita amenda solicitată de către acuzatorul de stat, or ultimul este căsătorit, are un copil minor și este unicul întreținător al familiei, astfel pedepsa sub formă de amendă va fi o povară pe umerii săi și a familiei sale.

Inculpatul Dmitri Niculcea a susținut poziția apărătorului Vasile Anton.

3.2. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpații Dmitri Niculcea și Denis Niculcea au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.*

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpații Dmitri Niculcea și Denis Niculcea sunt calificate ca fiind grave.

3.3. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța

de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpații Dmitri Niculcea și Denis Niculcea au recunoscut integral vina, se căiesc de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea.

Instanța de judecată reține că în calitate de circumstanță agravantă în sarcina inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea poate fi reținută incidența dispoziției art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, ce prevede *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.*

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea infractorilor, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpaților în condiții non-privative de libertate din start se exclude, în condițiile în care atât inculpatul Niculcea Denis (f.d.3-19, Vol.II) cât și Dmitri Niculcea (f.d.22-37, Vol.II), anterior au fost în conflict cu legea penală, nu și-au făcut concluziile de rigoare și din nou a pășit pe calea criminală, lucru ce este inadmisibil într-un stat de drept.

Prin urmare, instanța conchide că, aflarea sa din nou pe banza acuzaților, nu denotă altceva decât o lipsă de respect față de relațiile sociale ocrotite de legea penală, comițând din nou o infracțiune gravă care *inter alia* constituie practic un viciu pentru societatea civile, lucru ce în mod indiscutabil nu poate fi tolerat ci sancționat în strictă conformitate cu legislația în vigoare a RM.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

3.4. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpații Dmitri Niculcea și Denis Niculcea au recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

4. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, a-i stabili inculpatului Dmitri Niculcea pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, a-i stabili inculpatului Denis Niculcea pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luând în considerație că Dmitri Niculcea și Denis Niculcea au fost recunoscuți vinovați în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Dmitri Niculcea și Denis Niculcea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

5. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de

probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere atitudinea inculpatului *Dmitri Niculcea* în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, este căsătorit, are un copil minor și este unicul întreținător al familiei, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de conducător auto în cadrul SRL „Alvimed”, părinții pensioneri, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „*legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului*”, .

Deasemenea, raportând prevederile normei enunțate și având în vedere atitudinea inculpatului *Denis Niculcea* în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, este căsătorit, copii la întreținere, în sarcina sa are contractat un credit, părinții pensioneri, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „*legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului*”, .

Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o sansă inculpaților *Dmitri Niculcea* și *Denis Niculcea* pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpații Dmitri Niculcea și Denis Niculcea, fixînd pentru *per fiecare* un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea că dacă în termenul de probă nu vor comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

6. Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, începînd cu una din zilele de la începutul lunii noiembrie anul 2019, inculpații Dmitri Niculcea și Denis Niculcea a pretins, acceptat și primit personal de la Scrijan Nicolai bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 1000 euro, care la momentul primirii conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau echivalentul a 19 320,00 lei, din care considerente instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul inculpaților Dmitri Niculcea și Denis Niculcea în beneficiul statului suma în mărime de 19 320,00 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

7. *Potrivit art. 385 alin. (1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.*

Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

În acest sens instanța reține că, prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 16.11.2020, (f.d.57-59, Vol. II), a fost autorizată punerea sub sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului *Niculcea Dmitri Victor*, după cum urmează:

-1/2 din apartamentul cu numărul cadastral 0300214.009.01.050 amplasat în mun. Bălți str. Serghei Karasiov nr. 51 ap. 50, cu suprafața de 26,4 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 53 943 lei;

-1/2 din terenul, cu mod de folosință pentru construcții cu numărul cadastral 0300316.023, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 0,0367 ha - valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 35 400 lei;

-1/2 din casa de locuit cu numărul cadastral 0300316.023.02, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 70,4 m.p. - valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 137 289 lei;

-1/2 din garaj, cu numărul cadastral 0300316.023.03, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 17,2 m.p.- valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 27 018 lei.

Astfel, având în vedere prevederile legale și ținând cont de stabilirea vinovăției lui Dmitri Niculcea în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră necesar în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, a menține în continuare măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din din 16.11.2020 - punerea sub sechestru pe bunurile mobile ce aparțin cu drept de proprietate înculpatului *Niculcea Dmitri Victor*, după cum urmează:

-1/2 din apartamentul cu numărul cadastral 0300214.009.01.050 amplasat în mun. Bălți str. Serghei Karasiov nr. 51 ap. 50, cu suprafața de 26,4 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 53 943 lei;

-1/2 din terenul, cu mod de folosință pentru construcții cu numărul cadastral 0300316.023, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 0,0367 ha - valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 35 400 lei;

-1/2 din casa de locuit cu numărul cadastral 0300316.023.02, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 70,4 m.p. - valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 137 289 lei;

-1/2 din garaj, cu numărul cadastral 0300316.023.03, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 17,2 m.p.- valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 27 018 lei.

Deasemenea, instanța reține că, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.11.2020, (f.d.43-44, Vol. II), a fost autorizată punerea sub sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate înculpatului *Niculcea Denis*, după cum urmează:

-1/2 din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu numărul cadastral 0300201.053.01.025 amplasat în mun. Bălți str. Bulgară nr. 19/4 ap. 25, cu suprafața de 65,1 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 170 975 lei.

Astfel, având în vedere prevederile legale și ținând cont de stabilirea vinovăției lui Denis Niculcea în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră necesar în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, a menține în continuare măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 16.11.2020 - punerea sub sechestru pe bunurile mobile ce aparțin cu drept de proprietate înculpatului Denis Niculcea, după cum urmează:

-1/2 din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu numărul cadastral 0300201.053.01.025 amplasat în mun. Bălți str. Bulgară nr. 19/4 ap. 25, cu suprafața de 65,1 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 170 975 lei.

8. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia, după cum urmează:

- Purtătorul de informație cu inscripția „înregistrări operative audio/video 16.10.2020”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație cu inscripția „înregistrări operative audio/video 16.10.2020 /copie/”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, în copie, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație „Artex”, cu inscripția „înregistrări operative audio 16.10.2020”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație „Artex”, cu inscripția „înregistrări operative audio 16.10.2020 /copia/”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, în copie, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de tip CD-R „Omega” ridicat de la Scrijan Nicolai și examinat la 08.10.2020, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

9. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 61, 75, 90, 106 Cod penal, art.art.202, 364¹, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Dmitri Niculcea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Dmitri Niculcea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate fața de Dmitri Niculcea se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială în mod solidar de la inculpații Dmitri Niculcea și Denis Niculcea în proprietatea statului a sumei bănești dobândite ilicit de către inculpați ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, în sumă de 19 320,00 (nouăsprezece mii trei sute douăzeci) lei, primiți de la cet. Scrijan Nicolai.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.11.2020, asupra bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului *Niculcea Dmitri*, se menține în continuare în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiune, după cum urmează:

-1/2 din apartamentul cu numărul cadastral 0300214.009.01.050 amplasat în mun. Bălți str. Serghei Karasiov nr. 51 ap. 50, cu suprafața de 26,4 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 53 943 lei;

-1/2 din terenul, cu mod de folosință pentru construcții cu numărul cadastral 0300316.023, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 0,0367 ha - valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 35 400 lei;

-1/2 din casa de locuit cu numărul cadastral 0300316.023.02, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 70,4 m.p. - valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 137 289 lei;

-1/2 din garaj, cu numărul cadastral 0300316.023.03, amplasat în mun. Bălți, str. George Enescu 19, suprafața de 17,2 m.p.- valoarea estimativă a bunului la 01.06.2005 fiind de 27 018 lei.

Se recunoaște vinovat Denis Niculcea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Denis Niculcea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Denis Niculcea se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.11.2020, asupra bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate înculpăturii Denis Niculcea, se menține în continuare în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiune, după cum urmează:

-1/2 din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu numărul cadastral 0300201.053.01.025 amplasat în mun. Bălți str. Bulgară nr. 19/4 ap. 25, cu suprafața de 65,1 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 170 975 lei.

Corpurile delictive:

- Purtătorul de informație cu inscripția „înregistrări operative audio/video 16.10.2020”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Purtătorul de informație cu inscripția „înregistrări operative audio/video 16.10.2020 /copie/”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, în copie, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Purtătorul de informație „Artex”, cu inscripția „înregistrări operative audio 16.10.2020”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Purtătorul de informație „Artex”, cu inscripția „înregistrări operative audio 16.10.2020 /copie/”, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 16.10.2020 dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Dmitri și respectiv dintre Scrijan Nicolai și Niculcea Denis, în copie, împachetat în plic sigilat cu amprenta

ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Purtătorul de informație de tip CD-R „Omega” ridicat de la Scrijan Nicolai și examinat la 08.10.2020, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Svetlana Bubuic