Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător L.Mitrofan)
Dosarul nr. 2ac-28/23
2-22091140-02-2ac-19012023

D E C I Z I E

29 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecători Angela Braga și Viorica Mihaila

examinînd în procedura scrisă, cererea de apel declarată de avocatul Victor Mocanu, în interesele S.R.L. ”Microstroiplus”,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Microstroiplus” către S.R.L. ”Trans Impex Trading” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2022, S.R.L. ”Microstroiplus” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ”Trans Impex Trading” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 14 februarie 2022, între S.R.L. “Trans Impex Trading”, în persoana administratorului Muravschi Constantin, având calitatea de “vânzător”, pe de o parte, și S.R.L. “Microstroiplus”, în persoana administratorului Prisakar Nadezhda, având calitatea de “cumpărător”, pe de altă parte, a fost încheiat Contractul nr. 208/TIT-MSP privind livrarea (furnizarea) de către vânzător în adresa cumpărătorului a îngrășămintelor (nitrat de armoniu), cu termen de valabilitate până la executarea integrală de către părți a obligațiunilor asumate, în conformitate cu clauzele contractuale.

Menționează că, un exemplar al Contractului de vânzare-cumpărare a îngrășămintelor nr. 208/TIT-MSP din 14.02.2022 a fost expediat în format on-line, în adresa cumpărătorului S.R.L. “Microstroiplus”, pentru semnare și ștampilare.

Totodată, în procesul negocierilor avute între vânzător (debitor) S.R.L. “Trans Impex Trading” și cumpărător (creditor) S.R.L. “Microstroiplus”, ultimul s-a obligat să achite suma avansului, în proporție de aproximativ 30% (58 500,00 lei), calculat din prețul total al mărfii (195 000,00lei).

Indică că, la data de 14.02.2022 cumpărătorul (creditorul) S.R.L. “Microstroiplus” a achitat în avans suma de 60 000,00 (șaizeci mii lei) 00 bani, la contul vânzătorului (debitorului) S.R.L. “Trans Impex Trading”, pentru marfa care urma a fi furnizată de către ultimul, până la data limită de 10.03.2022.

Susține că, vânzătorul (debitorul) S.R.L. “Trans Impex Trading” din motive necunoscute, nu a livrat marfa cumpărătorului (creditorului) S.R.L. “Microstroiplus”, ceea ce constituie obiectul contractual, în baza Contractului nr. 208/TIT-MSP din 14.02.2022.

Reiterează că, cumpărătorul (creditorul) S.R.L. “Microstroiplus” a achitat plata în avans, iar vânzătorul (debitorul) S.R.L. “Trans Impex Trading” nu și-a onorat obligațiile pecuniare nu a restituit nimic din avansul achitat, creându-se la momentul actual o datorie debitorială restantă, în valoare totală de 60 000,00 lei.

Subliniază că, la data 11.05.2022 în adresa pârâtului (debitorului) S.R.L. “Trans Impex Trading” a fost remisă o pretenție, prin poștă cu scrisoare recomandată și aviz de recepție, care a fost recepționată de către pârât la data de 20.05.2022.

Afirmă că, de asemenea, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, au fost purtate mai multe discuții telefonice pe toată această perioadă de timp față de datoria acumulată, începând cu luna martie a. 2022 și până în prezent, a fost acordat termen, însă de fiecare dată creditorul a fost ignorat, și respectiv tergiversată și într-un fel sau altul obligația pecuniară.

Solcită reclamantul încasarea de la pârâtul S.R.L. “Trans Impex Trading” în beneficiul reclamantului S.R.L. “Microstroiplus” suma în mărime de 60 000,00 lei, cu titlu de datorie, rezultată din nerestituirea avansului achitat, a încasa de la pârâtul S.R.L. “Trans Impex Trading” în beneficiul reclamantului S.R.L. “Microstroiplus” suma în mărime de 1053,29 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, rezultată din nerestituirea avansului achitat, a încasa cheltuielile de judecare a cauzei, care se compune din taxa pentru comanda în format on-line a extrasului persoanei juridice, în sumă de 220,00 lei, cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat, achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1 831,60 lei și cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 12 048,36 lei.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Microstroiplus” către S.R.L. ”Trans Impex Trading” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 25 noiembrie 2022, avocatul Victor Mocanu, în interesele S.R.L. ”Microstroiplus”, a depus cererea de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 octombrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel a menționat că, acţiunea a fost întemeiată, bazată pe probe veridice şi suficiente, pe cînd concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

Relevă apelantul că, furnizorul S.R.L. “Trans Impex Trading” până în prezent se eschivează de la executarea obligaţiunilor contractuale sau obligaţia de restituitre a avansului achitat, inclusiv şi nesoluţionarea nici într-un fel a litigiului în cauză din partea acestuia, iar instanţa de fond a făcut o analiză superficială a prevederilor legale şi a clauzelor contractuale invocate, şi respectiv nu a dat o calificare juridică corectă situaţiei.

Afirmă că, instanța de fond a constatat că reclamantul este cel care nu a executat datoria de bază.

Susține că, în procesul negocierilor avute între vînzător SRL ”Trans Impex Trading” și cumpărător SRL ”Microstroiplus”, ultimul s-a obligat să achite suma avansului, în proporție de aproximativ 30% (58500 lei), calculate din prețul total al mărfii (195000 lei), avînd în vedere faptul că la situația zilei de 14.02.2022 marfă în stoc nu era, însă urma să fie importat ulterior.

Accentuează că, din considerentul că anul agricol 2022 a fost o perioadă dificilă pentru producătorii agricoli, inclusiv și pentru importatorul de imputuri-SRL ”Trans Impex Trading”, ultimul nu a fost în stare să asigure pînă la momentul actual cumpărătorul SRL ”Microstroiplus” cu marfa necesară contractată și la termenul de furnizare, prevăzut în Anexa nr.1 la contractul de vînzare-cumpărare a îngrășămintelor nr.208/TIT-MSP din 14.02.2022.

Relevă că, în corespundere cu pct.3.6 din contractual sus indicat, vînzătorul SRL ”Trans Impex Trading”, în caz de imposibilitate (din orice motiv), să asigure cumpărătorul SRL ”Microstroiplus” cu marfă, era obligat să restituie avansul achitat.

Precizează că, necatînd la faptul că cumpărătorul SRL ”Microstroiplus” a achitat în avans suma de 60 000 lei, furnizorul SRL ”Trans Impex Trading” nu a livrat marfă nici măcar în mărimea avansului achitat și nici nu a restituit avansul respectiv, ceea ce reprezintă o neexecutare a contractului încheiat.

Indică că furnizorul SRL ”Trans Impex Trading” pînă în present se eschivează de la executarea obligațiunilor contractuale sau obligația de restituire a avansului achitat, inclusiv și nesoluționarea nici într-un fel a litigiului în cauză din partea acestuia.

Subliniază că, instanța de fond a făcut o analiză superficială a prevederilor legale și a clauzelor contractuale invocate și respectiv, nu a dat o calificare juridică corectă situației ipso facto.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 26 octombrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la 25 noiembrie 2022, ca fiind depus în termenul legal.

Studiind materialele cauzei și argumentele cererii de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul pasibil respingerii, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de S.R.L. ”Microstroiplus”, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276/2 -276/4).

În conformitate cu prevederile art. 276/2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276/3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Conform art. 276/4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 fiind aplicabile corespunzător.

În adresa părților a fost expediată înștiințarea instanței de apel cu privire la examinarea apelului declarat S.R.L. ”Microstroiplus”, împotriva hotărârii

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 octombrie 2022, în lipsa participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu alin. (1), (2) și (5), art. 373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Colegiul judiciar consideră că, prima instanță nu a determinat și nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Instanța de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie încasarea de la S.R.L. “Trans Impex Trading” în beneficiul S.R.L. “Microstroiplus” suma în mărime de 60 000,00 lei, cu titlu de datorie, rezultată din nerestituirea avansului achitat, suma în mărime de 1053,29 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, rezultată din nerestituirea avansului achitat, cheltuielile de judecare a cauzei, care se compune din taxa pentru comanda în format on-line a extrasului persoanei juridice, în sumă de 220,00 lei, cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat, achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1 831,60 lei și cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 12 048,36 lei.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Microstroiplus” instanța de fond a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de

judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia netemeiniciei cerințelor reclamantului SRL ”Microstroiplus”.

La această concluzie instanța de apel a ajuns din următoarele considerente.

Potrivit art. 1108 din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Conform art. 954 Cod civil, arvuna este o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părți pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans. Alte prevederi ce ține de natura juridică a avansului, nu sunt reglementate în Codul civil.

În baza art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 901 al.(1) Cod civil prevede că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Al. (2) din același articol prevede că, dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri.

Din materialele dosarului rezultă că, la 14.02.2022 a fost încheiat contractul nr. 208/TIT-MSP de vînzare-cumpărare a îngrășămintelor, între SRL „Trans Impex Trading”, în calitate de vânzător și „Microstroiplus” SRL, în calitate de cumpărător (f.d.13-15).

În conformitate cu pct. 2.1. din contract, prețul, cantitatea și calitatea mărfii este indicată în anexele prezentului contract, iar conform pct. 3.1 din Contractul nr.

208/TIT-MSP, furnizarea (transportul) mărfii are loc din contul cumpărătorului, sau poate fi negociat conform anexelor la prezentul contract.

Totodată, pct. 3.6 din contract stipulează că, vânzătorul își rezervă dreptul, în cazul în care livrarea mărfii se dovedește a fi imposibilă (din orice motiv), să o înlocuiască cu o altă marfă similară sau să refuze livrarea mărfii cumpărătorului cu restituirea avansului achitat, în termen de 30 de zile bancare de la scadența livrării, conform contractului/ sau în baza facturii fiscale.

Colegiul civil constată că, pct. 3.9 din contract stabilește că, în cazul nerespectării de către cumpărător a termenilor și condițiilor de recepționare sau transportare a mărfii, acesta va compensa vânzătorului cheltuielile suportate, dar nu mai puțin de 30% din suma mărfurilor nelivrate/nerecepționate.

Conform pct. 4.2 din contract, vânzătorul are dreptul unilateral să întrerupă furnizarea mărfii în cazul încălcării condițiilor de achitare de către cumpărător, până la achitarea totală a restanței celui din urmă.

Pct. 4.3 din contract prevede că, cumpărătorul se obligă: să asigure primirea mărfii la locul indicat în anexele prezentului contract și să achite marfa cumpărată în avans sau conform termenului convenit prin anexe.

În conformitate cu anexa nr.1 din 14.02.2022 la contractul de vânzare cumpărare nr. 208/TIT-MSP, pct. 1, cumpărătorul este obligat să achite suma 195 000, 00 de lei, pană la data de 14.02.2022, pct. 2, vânzătorul recepționează marfa la momentul transmiterii acesteia în cantitatea prevăzută în prezenta anexă și conform facturii non livrate, pct.2.1, cumpărătorul va emite factura fiscală numai după achitarea deplină a costului total al mărfii (f.d.16).

Instanța de apel atestă că, potrivit facturii eliberate și semnată de S.R.L. „Trans Impex Trading”, pentru nitratul de amoniu, urma a fi achitată suma de 195 000, 00 lei (f.d.17).

Tot în acest sens, pct. 2.2. din contract prevede că, în cazul în care cumpărătorul nu va achita pe deplin marfa, vînzătorul își lasă dreptul de a modifica prețul mărfii. Iar, pct. 2.1. din anexă, statuează că, cumpărătorul va emite factura fiscală numai după achitarea deplină a costului total al mărfii.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 14.02.2022, SRL ”Trans Impex Trading” a emis factura fiscală nr. 10 din 14.02.2022 potrivit căruia urma să fie livrată marfă de nitrat de amoniu în sumă de 195 000 lei (g.f.17).

Conform ordinului de plată nr. 22 din 14.02.2022, SRL „Microstroiplus” a achitat în contul SRL „Trans Impex Trading”, suma de 60 000, 00 lei, pentru îngrășăminte conform facturii nr. 10 din 14.02.2022 (f.d.18).

Colegiul civil consideră că, instanța de fond just a dispus respingerea acțiunii depuse de SRL „Microstroiplus”, or, plata în avans a unei sume de bani, urmează să fie prevăzută în contract, deoarece părțile în contract au prevăzut executarea obligației, fapt ce nu a fost executată de către reclamant, iar neexecutarea unei

obligații de bază, atrage efectele corelative a obligației.

Potrivit prevederilor contractuale stipulate la art. 3.6 din contract, rezultă că vânzătorul își rezervă dreptul, în cazul în care livrarea mărfii se dovedește a fi imposibilă (din orice motiv), să o înlocuiască cu o altă marfă similară sau să refuze livrarea mărfii cumpărătorului cu restituirea avansului achitat, în termen de 30 de zile bancare de la scadența lucrării, conform contractului sau anexelor acestuia.

Or, părțile în contractul încheiat nu au stabilit nici o sumă necesară de a fi achitată în avans, fiind prevăzut expres în anexa nr. 1 a contractului obligația de achitare a întregii plăți în sumă de 195 000 lei, fapt care nu a fost executat.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a respins cerințele cu privire la încasarea sumei de 60000 lei cu titlu de avans, ca fiind neîntemeiate, or reclamantul este cel care nu a executat datoria de bază.

Colegiul civil apreciază că pretențiile privind încasarea sumei în mărime de 1053,29 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, rezultată din nerestituirea avansului achitat fiind pretenții subsecvente primei, just au fost respinse de asemenea, ca nefondate.

Este evident, că în cazul, în care instanța de fond a ajuns la concluzia, că pretenția principală către pîrîtul S.R.L. „Trans Impex Trading", este nefondată în esența sa, atunci și pretențiile subsecvente sunt, de asemenea nefondate.

Astfel, Colegiul civil nu găsește de cuviință să aducă mai multe argumente sau să să le examineze pe fiecare din ele, separat. Or, justificarea poziției instanței asupra fiecărei pretenții subsecvente ar avea sens doar în cazul, cînd pretențiile, chiar și cele subsecvente, ar fi fost întemeiate.

Din considerentele sus-menționate, argumentele apelantului, potrivit cărora concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, nu pot fi acceptate, întru-cît instanţa de fond corect a concluzionat că, plata în avans a unei sume de bani, urmează să fie prevăzută în contract, deoarece părțile în contract au prevăzut executarea obligației, fapt ce nu a fost executată de către reclamant, iar neexecutarea unei obligații de bază, atrage efectele corelative a obligației.

Colegiul civil constată că, argumentele invocate în cererea de apel, în esenţa lor, sunt similare argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste de către instanţa de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanţa de fond prin prisma circumstanţelor importante ale pricinii. Instanţa de apel notează că, reprezentantul apelantului nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

Mai mult, reieșind din principiul disponibilității părților în procesul civil și în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică

expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că avocatul Victor Mocanu, în interesele S.R.L. ”Microstroiplus”, în instanța de apel nu a putut confirma prin probe circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor acestuia.

Totodată se resping afirmațiile apelantului precum că, instanța de fond a făcut o analiză superficială a prevederilor legale și a clauzelor contractuale invocate și respectiv, nu a dat o calificare juridică corectă situației ipso facto, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de avocatul Victor Mocanu, în interesele S.R.L. ”Microstroiplus”. Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Microstroiplus” către S.R.L. ”Trans Impex Trading” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.art. 276^4, 385 lit. a), art.art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Victor Mocanu, în interesele S.R.L. ”Microstroiplus”.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Microstroiplus” către S.R.L. ”Trans Impex Trading” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila