C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza penală nr.1r-664/24 Judecătoria Ungheni
/1-23093889-03-1r-15102024/ Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E

06 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președinte de complet Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30.04.2024, prin care:

> **Ceban Ruslan**, a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliul de iure în *****, cu domiciliul de facto în *****, căsătorit, angajat în calitate de operator Calea ferată Ungheni, studii medii, nu are copii minori la întreținere, nesupus militar, nu are grad de dizabilitate, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 aprilie 2002, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu privațiune de libertate de 5 ani, fără confiscarea averii, iar în baza art.43 Cod penal pedeapsa numită a fost suspendată pe o perioadă de 2 ani, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

A fost recunoscut vinovat inculpatul Ceban Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că Ceban Ruslan, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor pentru consum personal, fără scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă

îndreptată la atingerea scopului său, a păstrat asupra sa, un pahar din polimer cu capac de culoare roșie, în care se afla un lichid incolor și transparent cu miros specific, până la 20 februarie 2023, aproximativ orele 12:00 min., când a fost stopat de angajații Inspectoratului de poliție Ungheni, iar la solicitarea acestora, în timp ce se afla pe str.Veronica Micle din mun.Ungheni, l-a predat benevol, fiind întocmit în acest sens un proces-verbal de ridicare și examinare a obiectelor și documentelor la 20 februarie 2023.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/1-R-876 din 29 martie 2023, s-a constatat că lichidul incolor și transparent, cu volumul de 80 ml prezentat într-un pahar din polimer cu capac de culoare roșie, ridicat de la cet. Ceban Ruslan *****, a.n. *****, conține metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa uscată a substanțelor ce conține metadon din lichidul prezentat constituie 7, 664 g.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului: metadon este inclus în Tabelul II. Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr.1. Substanțe stupefiante (narcotice) incluse în listele 2 și 4 ale Convenției Unice ONU asupra stupefiantelor, 1961.

Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cu modificările și completările ulterioare, în acord cu art.134^1 alin.(1) din Codul penal cantitatea de 7, 664 g. de masa uscată a substanțelor ce conțin metadon se atribuie la cantități deosebit de mari.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 30.04.2024, Ceban Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Ceban Ruslan prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată fiind obligat Ceban Ruslan să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Până la intrarea sentinței în vigoare s-a aplicat în privința lui Ceban Ruslan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delicte și asupra mijloacelor de probă.

S-a încasat de la Ceban Ruslan, a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliul de iure în *****, cu domiciliul de facto în ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, *Alina Pîcălău* prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea sentinței judecătoriei Ungheni din 30.04.2024 cu trimiterea la rejudecarea a cauzei penale de învinuire a lui Ceban Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal în aceiași instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat faptul că aplicarea unei pedepse echitabile constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal, care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă nu doar legală și individualizată, dar care prin sine însăși să fie capabilă de a restabili echitatea socială, precum și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei.

Susține că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, cât și pentru comiterea de noi infracțiuni.

Partea acuzării menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Conchide că, instanța de fond prematur a concluzionat asupra individualizării pedepsei inculpatului prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Ceban Ruslan pe o perioada de probațiune de 4 ani.

Arată că conform art. 90 alin. (1) Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care la fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a

acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

La fel menționează că o condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată. în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 Codul penal.

Prin urmare, conchide că corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

În cazul dat, instanța prin aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului Ceban Ruslan, a ignorat prevederile art. 2 alin. (1) Cod penal, scopul legii penale, care prevede că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acestora, precum și întreaga ordine de drept.

Suplimentar, potrivit revendicării (forma 246), Ceban Ruslan, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 aprilie 2002, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu privațiune de libertate de 5 ani, fără confiscarea averii, iar în baza art.43 Cod penal pedeapsa numită a fost suspendată pe o perioadă de 2 ani. Or, pedeapsa penală anterior aplicată inculpatului nu și-a atins scopul, deoarece acesta a comis infracțiunea incriminată.

Reieșind din cele expuse, consideră că blândețea pedepsei este o atitudine contrară scopului procesului penal, generează în comunitate un sentiment acut de insecuritate și creează percepția periculoasă pentru statul de drept, că, în fața unor conduite de genul menționate *supra,* autoritățile statului nu au o reacție fermă, menită să înlăture conduite asemănătoare, iar infractorii vor deveni încrezători în aceea că, vor fi pedepsiți mai blând pentru infracțiunile de genul celor imputate lor.

În temeiul acelorași raționamente, consideră că scopul procesului penal va fi atins doar prin izolarea inculpatului de societate prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În consecință, susține că, eroarea admisă la aplicarea pedepsei definitive în privința lui Ceban Ruslan poate fi înlăturată doar prin casarea sentinței Judecătoriei Ungheni 30.04.2024, cu trimiterea la rejudecare a cauzei penale de învinuire a lui Ceban Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) șit. b) Cod penal, în aceiași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor ***art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:*** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanți careva referințe nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art.409 CPP, recursul declarat de către acuzatorul de stat, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal consideră că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Ceban Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal.

Se constată că instanța de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364^1 CPP, sentința fiind contestată doar în latura stabilirii pedepsei în privința inculpatului Ceban Ruslan ca fiind eronat aplicate prevederile art. 90 Cod penal la stabilirea termenului de probațiune stabilit inculpatului.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului Ceban Ruslan prin sentința instanței de fond și în respingerea argumentelor invocate în recurs, Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Așadar, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Ceban Ruslan a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) CP RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, ținând cont de circumstanțele reale și personale și de persoana vinovată, precum și prevederile art.364/1 CPP RM, în coroborare cu art.80/1 alin.(1) CP RM, just stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei, s-a ținut cont că, la caz astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că Ceban Ruslan anterior a fost condamnat, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 aprilie 2002, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu privațiune de libertate de 5 ani, fără confiscarea averii, iar în baza art.43 Cod penal pedeapsa numită a fost suspendată pe o perioadă de 2 ani.

De asemenea la caz s-a reținut faptul că Ceban Ruslan se caracterizează din punct de vedere negativ, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Așadar, Colegiul penal constată că pedeapsa aplicată de către instanța de fond sub formă de 2 ani închisoare inculpatului Ceban Ruslan este justificată și corect individualizată în raport cu procedura de examinare a cauzei deferită justiției deoarece instanța de fond corect a coborât termenul de pedeapsă aproape de limita minimă.

Subsecvent, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, fiind o pedeapsă obligatorie în cadrul

infracțiunilor de care se acuză persoana, corect a fost aplicată în mod imperativ inculpatului Ceban Ruslan.

Totodată, instanța de recurs reiterează necesitatea admiterii din alte motive a recursului declarat de procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Ceban Ruslan reieșind din faptul survenirii modificărilor operate sub aspectul blândeții pedepsei la caz, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.

Or, conform prevederilor alin. (1)-(2) al art. 90 Cod penal: (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv; ***(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani...).***

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa, ori în alt mod ameliorează situația persoanei ce a comis o infracțiune are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Prin urmare, reieșind din normele legale prevăzute supra, recursul părții acuzării urmează a fi admis din alte motivele decât cele invocate, conducându-se de prevederile legale precitate, Colegiul penal reține că pedeapsa stabilită inculpatului Ceban Ruslan de prima instanță sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) închisoare în baza art. 90 Cod penal urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei), dacă în acest termen de probă ultimul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, cu referire la argumentele din apelul declarat de către acuzatorul de stat, instanța de apel menționează, că la stabilirea pedepsei, urmează a fi luate în

considerație și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă”, precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, luând în considerație și alte circumstanțe relevante descrise supra.

Colegiul penal consideră, că, în sensul celor pre-citate nu s-a identificat nici un temei legal în vederea înăspririi pedepsei inculpatului Ceban Ruslan, fiind posibil de a i se acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM, nefiind reținute careva interdicții în aplicarea acestei norme.

La fel, Colegiul penal, e de părerea că pedeapsa aplicată inculpatului Ceban Ruslan, este o pedeapsă echitabilă, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care va atinge scopul propus, fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți, iar pedeapsa cu închisoare cu executare reală după cum solicită apelantul (acuzatorul de stat) ar fi prea gravă, având un caracter excepțional.

Sumând cele expuse supra, Colegiul e de părerea că, inculpatului urmează a i se acorda o șansă pentru corectare în condiții de libertate, or, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea persoanei.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Reieșind din circumstanțele date, prin stabilirea inculpatului a termenului de probă sub formă de 3 ani este echitabil în coraport cu fapta comisă, or scopul pedepsei penale nu se cuprinde doar în condamnarea celui vinovat dar și în corectarea lui, întru prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale. Astfel, pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată făptuitorului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării și nu o răzbunare pentru cel ce o execută, or în caz contrar ea va deveni o osândă și nu-și va realiza scopul principal de educare a celui vinovat.

Instanța de recurs nu poate susține poziția procurorului privind necesitatea executării reale a pedepsei de către inculpat, pe simplul fapt, că aceste argumente contravin prevederilor alin. (2) art. 75 CP RM, în corespundere cu care pedeapsa închisorii are caracter excepțional și caracterul excepțional urmează a fi argumentat de instanță.

Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursul procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, a casa parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 30.04.2024 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod pr. penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30.04.2024, se admite din alte motive decât cele invocate, casează parțial sentința în latura pedepsei, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

În temeiul art. 90 alin. (2) Cod penal executarea pedepsei sub formă de închisoare de 2 ani stabilită lui Ceban Ruslan se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 /trei/ ani.

În rest sentința se păstrează fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: