Dosar nr.2-7952/24 (2-24063676-12-2-12062024)

HOTĂRÎRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 02 aprilie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 04 iulie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței,
Judecător Ţurcan Maria
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reclamantului Gorincioi Valentin, și avocatului Vasiliu Sergiu, cu participarea reprezentantului pîrîților Inspectoratul Național de Securitate Publică și Inspectoratul General de Poliție, Busuioc Teodora, cu participarea reprezentantului pîrîtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Vicol Alexandru, în lipsa intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, legal înștiințat,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gorincioi Valentin către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratul Național de Securitate Publică și Inspectoratul General de Poliție privind compensarea prejudiciului moral, restituirea sumelor plătite cu titlu de amendă, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 11.06.2024 Gorincioi Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratul Național de Securitate Publică și Inspectoratul General de Poliție privind compensarea prejudiciului moral, restituirea sumelor plătite cu titlu de amendă, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că potrivit deciziei agentului constatator Sclifos Vasile din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei din 04 noiembrie 2022, în temeiul procesului verbal seria/nr.***** MAI ***** Gorincioi Valentin Iustin a fost sancţionat în baza art.240 alin.(2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 900 lei. Potrivit deciziei agentului constatator Sclifos Vasile din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei din 04 noiembrie 2022, în temeiul procesului verbal seria/nr.***** MAI ***** Gorincioi Valentin Iustin a fost sancţionat în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 1500 lei. În ambele cazuri la întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenţiei Gorincioi Valentin şi-a exprimat dezacordul cu acţiunile agentului constatator, menţionând în scris acest fapt în procesele verbale. La data de 01 decembrie 2024, Gorincioi Valentin *a achitat ambele* amenzi.
3. La data de 09 decembrie 2022 deciziile agentului constatator Sclifos Vasile din 04 noiembrie 2022 au fost contestate de către Gorincioi Valentin în instanța de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 06 martie 2023 a fost admisă ca întemeiată

contestaţia lui Gorincioi Valentin împotriva procesului -verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului SEMS INSP al IGP al MAI Sclifos Vasile, *anulat* procesul verbal şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 04 noiembrie 2022 cu încetarea procesului contravenţional în privința lui Gorincioi Valentin în baza art.240 alin.(2) Cod contravenţional din motivul lipsei faptului contravenţiei. Hotărârea în cauză a fost *menţinută* prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2023, devenind irevocabilă.

4. Iar prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău din 19 mai 2023 a fost admisă contestația depusă de avocat în interesul lui Gorincioi Valentin, declarată nulitatea procesului verbal contravenţional seria/nr.05868726 din 04 noiembrie 2022, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Gorincioi Valentin Iustin. Hotărârea în cauză a devenit irevocabilă la data de 06.06.2023. Prin urmare s-a constatat prin hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile că Gorincioi Valentin Iustin a fost ilegal tras la răspundere contravențională de către agentul constatator din cadrul INSP IGP MAI Sclifos Vasile la data de 04 noiembrie 2022.

5. Susține reclamantul că prin tragerea ilegală la răspundere contravenţională Gorincioi Valentin a suportat puternice sentimente de nedreptate, fiind o persoană responsabilă, cu o experiență îndelungată de conducere a automobilului, fără antecedente contravenționale, exprimând într-o manieră corectă dezacordul cu acţiunile colaboratorului INSP, a simţit atitudinea de superioritate şi bravură manifestată de agentul constatator, acţiuni care i-au afectat onoarea si demnitatea. Din aceste considerente a apelat la serviciile unui avocat în vederea contestării proceselor verbale şi deciziilor acestui agent constatator. Mai mult, în perioada respectivă, Gorincioi Valentin se afla în concediu medical de durată, pregătindu-se pentru o intervenţie chirurgicală complicată, fapt care l-a afectat profund emoţional.

6. Mai indică reclamantul că cheltuielile pentru asistenţă juridică acordate de avocat, s-au constituit din sumele de a câte 1500 lei pentru întocmirea fiecărei contestaţii şi a câte 1000 lei pentru participare la şedinţele de judecată (2 contestaţii a câte 1500 lei - 3000 lei, 2 şedinţe de judecată a câte 1000 lei - 2000 lei, în total 5000 lei), cuantumul acestor onorarii fiind în conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din Moldova nr. 19-02 din 27 mai 2022.

7. *Solicită reclamantul Gorincioi Valentin*: - încasarea din contul bugetului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în beneficiul lui Gorincioi Valentin Iustin a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin tragerea ilegală a reclamantului la răspundere contravențională în 2 cauze contravenționale de către același agent constatator la aceeași dată, pentru pretinsa comitere a contravențiilor prevăzute de art. 240 alin. (2) și 240 alin. (1) Cod contravențional; -restituirea de la bugetul de stat a sumelor de 900 lei și 1500 lei constituind amenzi achitate la 01 decembrie 2022 de către Gorincioi Valentin Iustin; -încasarea din contul bugetului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției cheltuieli pentru asistență juridică acordate de apărătorul Sergiu Vasiliu în cuantum de 5 000 lei.

8. În drept, reclamantul a invocat prevederile articolelor 1998, 2007, 2036, 2037 Cod civil, Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

9. În ședința de judecată reclamantul Gorincioi Valentin a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia.

10. Reprezentantul reclamantului, avocatul Vasiliu Sergiu a susținut cererea de chemare în judecată. A concretizat că reclamantul solicită încasarea în mod solidar de la Inspectoratul General al Poliției și de la Inspectoratul Național de Securitate Publică a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielilor pentru asistență juridică în cuantum de 5000 lei. Iar pretenția privind restituirea de la bugetul de stat a sumelor de 900 lei și 1500 lei cu titlu de amendă este înaintată față de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

11. Reprezentantul pîrîtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Vicol Alexandru a solicitat respingerea acțiunii. La data de 26.11.2024 a depus referința, prin care a solicitat respingerea integrală a pretențiilor reclamantului Valentin Gorincioi ca fiind netemeinice. A invocat că reclamantul nu este îndreptățit să pretindă, prin prisma Legii nr. 1545, despăgubiri pecuniare, în condiţiile în care reclamantul nu se regăseşte în una din situaţiile prevăzute de art. 3 și 6 din Legea nr. 1545. Mai indică reprezentantul pîrîtului că, în eventualitatea întrunirii condiţiilor Legii nr. 1545/1998 (ceea ce nu se atestă), având în vedere art. 13 alin. (1) din legea precitată, este inadmisibilă eventuala pretindere ulterioară a încasării oricăror sume pretinse, din contul bugetului de stat, în situaţia în care legea specială indică în mod expres faptul că prejudiciul, atât material, cât şi moral, se repară din contul bugetelor organelor respective, ulterior stabilirii faptului întrunirii condiţiilor art. 3 şi 6 din Legea nr. 1545/1998. Reprezentantul pîrîtului a indicat prevederile art. 384 alin. (2) lit. u) a Codului Contravențional și a menționat că, dreptul persoanelor de recuperare a prejudiciului cauzat survine numai în cazul şi perioada procesului contravenţional, iar procesul contravenţional a fost finalizat, fapt demonstrat prin hotărârile emise pe cauza contravenţională. Respectiv, deşi reclamantul în cadrul examinării cauzelor contravenţionale aveau dreptul de a solicita recuperarea prejudiciului în cadrul procesului contravenţional, din motive necunoscute nu au facut-o. Cu referire la pretenţia privind restituirea sumei amenzilor contravenţionale achitate (900 şi 1500 lei) o consideră nefondată deoarece legislaţia prevede o altă modalitate de restituire a amenzii încasate în baza unei hotărîri/decizii casate. Respectiv urma ca reclamantul să se adreseze în instanţa de judecată în procedura în ordonanţă cu o cerere privind întoarcerea executării. (f.d. 119-122)

12. Reprezentantul pîrîților Inspectoratul Național de Securitate Publică și Inspectoratul General de Poliție, Busuioc Teodora a solicitat respingerea acțiunii. Totodată, la data de 24.10.2024 reprezentantul Inspectoratului General al Poliției Sergiu Țurcanu a depus referință, în care a invocat că Inspectoratul general al Poliției consideră cererea de chemare în judecată a fi neîntemeiată și necesară de a fi respinsă integral. (f.d. 48- 58)

13. La data de 25.10.2024 reprezentantul pîrîtului Inspectoratul Național de Securitate Publică, Teodora Busuioc, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Gorincioi Valentin, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 108-118)

14. Prin încheierea protocolară, la cererea reprezentantului reclamantului, în conformitate cu art. 67 alin. (1)-(3) CPC, Ministerul Finanțelor al RM a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîților. În ședința de judecată intervenientul accesoriu Ministerul Finanțelor nu s-a prezentat, a fost citat legal cu aviz de recepție. (f.d. 131)

Aprecierea instanței:

15. Audiind reclamantul, reprezentantul reclamantului, reprezentanții pîrîților, examinînd probele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic

litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a lui Gorincioi Valentin către Inspectoratul General al Poliției, urmează a fi *admisă parţial,* iar pretenția lui Gorincioi Valentin *către Ministerul Justiției al Republicii Moldova şi Inspectoratul Național de Securitate Publică* privind compensarea prejudiciului moral, restituirea sumelor plătite cu titlu de amendă, încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca nefondată, reieșind din următoarele raționamente.

16. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

17. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

18. În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (3) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

19. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

20. *Cu referire la pretenția despre încasarea în <u>mod solidar</u> (precizarea a fist făcută de avocatul Vasiliu S. în ședință, verbal) de la Inspectoratul Național de Securitate Publică și Inspectoratul General al Poliției, a prejudiciului moral în cuantum de 15 000 lei.*

21. În ședința de judecată s-a constatat că potrivit deciziei agentului constatator ofițer SEMS din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, Sclifos Vasile din 04 noiembrie 2022, în temeiul procesului verbal seria/nr.***** Gorincioi Valentin Iustin a fost sancţionat în baza art.240 alin.(2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 900 lei. (f.d. 9)

22. Potrivit deciziei agentului constatator ofițer SEMS din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, Sclifos Vasile din 04 noiembrie 2022, în temeiul procesului verbal seria/nr.***** Gorincioi Valentin Iustin a fost sancţionat în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 1500 lei. (f.d. 11)

23. La data de 01 decembrie 2022, Gorincioi Valentin a achitat ambele amenzi, prin intermediul Oficiului poştal. (f.d. 8, 10)

24. La data de 09 decembrie 2022 deciziile agentului constatator Sclifos Vasile din 04 noiembrie 2022 au fost contestate de către Gorincioi Valentin în instanța de judecată.

25. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2023 a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Gorincioi Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului SEMS a INSP a IGP al MAI, Sclifos Vasile, *anulat* procesul verbal cu privire la contravenție *şi decizia* de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 04 noiembrie 2022, conform cărora Gorincioi Valentin a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu *încetarea procesului*

contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul *lipsei faptului contravenției* și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. Hotărârea în cauză a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2023, (s-a respins ca tardiv recursul), devenind irevocabilă. (f.d. 12-18, 19-21)

26. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 mai 2023 a fost admisă contestația depusă de avocatul Sergiu Vasiliu, în interesele lui Gorincioi Valentin, *declarată nulitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05868726 din 04 noiembrie 2022, cu *încetarea procesului contravenţional* pornit în privinţa lui Gorincioi Valentin, pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Hotărârea în cauză a devenit definitivă la data de 06.06.2023. (f.d. 22-27)

27. Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

28. Conform art. 30 alin. (11) Cod contravențional, *se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.*

29. Conform art. 381 alin. (1) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.*

30. Conform art. 383 alin. (3) Cod contravențional, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.*

31. Conform art. 384 alin. (2) lit. u) Cod contravențional, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.*

32. Conform art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).* Totodată, conform alin. (3) al aceluiași articol, *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

33. Conform art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.*

34. În jurisprudența CtEDO, și anume, cauza din 01 februarie 2015, cauza Ziliberberg vs Moldova (hotărîrea din 01 februarie 2005), unde Curtea a reiterat că, în principiu, caracterul general al Codului contravențional și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cît și de a preveni, sunt suficiente pentru a arăta că, în sensul articolului 6 al Convenției, reclamantul a

fost acuzat de o abatere penală. Aşadar, distinct de aceste constatări, se va nota că, contravenția este definitivă prin natura sa ca una penală, or, ca și infracțiunea constituie fapta săvârșită cu vinovăție, însă cu un pericol social mai redus, care, la fel, este prevăzută și sancționată prin lege.

35. Odată ce s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor organului împuternicit cu examinarea cazurilor cu privire la contravenție, această circumstanță de fapt, se încadrează în condițiile art. 13 alin.(1-2) al Legii nr. 1545 din 25.02.1998, conform căruia: *Repararea prejudiciului specificat la art.7 lit.a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul cînd prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe.(2) Amenzile se restituie de la buget, din fondul în care acestea au fost virate sau de către organul care a beneficiat de aceste sume.*

36. Fapta de care a fost acuzat Gorincioi Valentin a constituit ”acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din CEDO.

37. Reieșind din conținutul art. 6 alin. (2) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce nevinovăția sa va fi legal stabilită.

38. În ședința de judecată reclamantul a concretizat că solicită să fie încasată solidar din contul bugetului Inspectoratului Național de Securitate Publică și Inspectoratul General al Poliției a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral,

39. Însă, instanța de judecată consideră, că la caz nu există temei de răspundere solidară a celor două entități statale, or, în conformitate cu art.797 alin.(1) Cod civil, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. În cazul dedus judecății, se atestă asemenea temeiuri de naștere a obligației solidare.

40. În speță, contravențiile au fost constatate de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

41. Prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, deciziile de sancționare au fost anulate, cu încetarea procesului contravențional, ceea ce, prin prisma normelor legale citate, deschide calea pentru reclamant de a cere repararea prejudiciului cauzat, inclusiv compensarea prejudiciului moral.

42. Instanța de judecată consideră, că pretenția despre compensarea prejudiciului moral îndreptată către *Inspectoratului Național de Securitate Publică* este necesar de respins ca față de un pîrît necorespunzător, din următoarele raționamente.

43. Conform pct. 3 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 547 din 12 noiembrie 2019, Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

44. Conform pct. 15-17 din Regulamentul enunțat, Inspectoratul are în subordinea sa: subdiviziuni specializate și subdiviziuni teritoriale. În vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, la propunerea șefului Inspectoratului, prin ordin al ministrului afacerilor interne, se înființează subdiviziuni specializate, inclusiv subdiviziunea care va avea calitatea de organ de urmărire penală. Subdiviziunile specializate reprezintă entități ale Poliției de

competență teritorială generală, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului.

45. În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, (1*) Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.*

46. Totodată, conform art. 14 alin. (1) din Legea enunțată, *în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Inspectoratului General al Poliţiei, se înfiinţează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unităţi ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care pot crea servicii publice desconcentrate şi se instituie conform specificului unor sectoare şi direcţii concrete de activitate.*

47. Aici urmează a fi relevat că în corespundere cu prevederile art. 12 alin.(1) coroborate cu art.14 alin.(1) din Legea nr. 320/2012, citate supra anume Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică și cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova, care acționează prin subdiviziuni specializate înființate în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, însă care prin efectul legii nu pot fi de sine stătător subiecți ai raportului obligațional de răspundere civilă, inclusiv agentul constatator.

48. Prin urmare, instanța de judecată, conchide că, Gorincioi Valentin incorect şi-a îndreptat pretenţiile faţă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, care prin efectul legii, nu poate fi de sine stătător subiect în raportul obligaţional de răspundere civilă, această obligaţie fiind atribuită prin lege unităţii centrale de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.

49. În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Gorincioi Valentin către Inspectoratului Național de Securitate Publică.

50. Referitor la pretenția privind încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei, instanța o consideră parțial întemeiată reieșind din următoarele motive.

51. Instanța reține că din sensul art. 384 alin. (2) lit. u) Cod contravențional rezultă indubitabil că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional are dreptul a cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în cazul în care prin hotărîrea judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor autorităților competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

52. Conform art. 53 din Constituția Republicii Moldova, *(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. (2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvîrşite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanţele judecătoreşti.*

53. Conform prevederilor art. 21 a Codului civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.*

54. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

55. Potrivit art. 2007 alin. (1) lit. a) Cod civil, *prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanei responsabile, în următoarele cazuri: a) condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea.*

56. În conformitate cu prevederile art. 2036 alin. (1)-(2) Cod civil în vigoare din 01.03.2019, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

57. Potrivit art. 2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

58. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

59. Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele speței și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, instanța de judecată admite parțial pretenția lui Gorincioi Valentin și dispune încasarea din contul Inspectoratul General al Poliției, a prejudiciului moral în mărime de *1500 lei* pentru cazul în care a fost atras la răspundere în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravențional în baza procesului- verbal seria/nr. ***** şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 04 noiembrie 2022. Totodată, instanța dispune încasarea din contul Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Gorincioi Valentin a prejudiciului moral *1500 lei* pentru cazul în care a fost atras la răspundere în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravențional în baza procesului-verbal seria/nr. ***** și decizia de aplicare a sancțiunii din 04 noiembrie 2022. Iar în total suma de 3000 lei, sumă pe care instanța o consideră ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei, ținînd cont de suferințele morale suportate, starea de stres și frustrare cauzate.

60. Prin urmare, suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral ca rezultat tragerii ilegale la răspundere contravențională urmează a fi încasată de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Gorincioi Valentin. În rest, în partea în care depășește suma de 3000 lei, pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca nefondată.

61. Instanța de judecată observă, că deși în conținutul cererii de chemare în judecată reclamantul a argumentat, că ar fi suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de *5000 lei pentru apărare în cauzele contravenționale,* totuși, ***în acest litigiu aceste prejudicii materiale n-au fost nici cerute (a se vedea formularea pretențiilor), nici probate*** (la dosar n-au fost anexate respectivele dovezi de plată).

62. Totodată reclamantul Gorincioi Valentin a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică acordate de apărătorul Sergiu Vasiliu în cuantum de 5000 lei.

63. Potrivit art. art. 96 alin.(1) CPC, (*1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au* ***fost reale, necesare şi rezonabile****. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

64. Astfel, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesară, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

65. S-a constatat, că reclamantul Gorincioi Valentin a suportat la examinarea prezentei cauze cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Sergiu Vasiliu, pentru serviciile de asistență juridică a căruia a achitat suma de 5000 lei, ce se confirmă de bonul de plată seria/nr. QL 826935 din 01.04.2025, privind achitarea de către Gorincioi Valentin Cabinetului Avocatului ”Sergiu Vasiliu” a sumei de 5000 lei. (f.d.136).

66. Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial urmează a fi admisă parțial și pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că urmează a fi încasată suma de 3000 lei de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul Gorincioi Valentina cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei civile.

67. *Cu referire la pretenția reclamantului privind restituirea de la bugetul de stat a sumelor de 900 lei și 1500 lei constituind amenzi achitate la 01 decembrie 2022 de către Gorincioi Valentin.*

68. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a explicat, că *acest capăt de pretenții este îndreptat către Ministerul Justiției al RM.*

69. În conformitate cu art. 5 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

70. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

71. În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

72. În conformitate cu art. 60 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

73. În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

74. Astfel, instanța evidențiază că, potrivit art. 176 alin. (1) din Codul fiscal, cu excepția cazurilor cînd legislația fiscală prevede altfel, restituirea sumei plătite în plus și a sumei care, conform legislației fiscale, urmează a fi restituită contribuabilului se face în modul și în termenele stabilite la art.175 numai dacă acesta nu are restanțe. Termenul specificat la art.175 se suspendă în cazul în care contribuabilul care solicită restituirea sumei plătite în plus și a sumei care, conform legislației, urmează a fi restituită este învinuit de săvîrșirea unei infracțiuni prin intermediul tranzacțiilor economice care a condus la apariția dreptului la restituirea sumelor impozitelor și/sau taxelor și față de el a fost pornită urmărirea penală pînă la încetarea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală, pronunțarea unei sentințe de achitare definitive sau a unei sentințe definitive de încetare a procesului penal față de contribuabilul respectiv.

75. Respectiv, conform art. 175 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, stingerea obligației fiscale prin compensare se efectuează prin trecerea în contul restanței a sumei plătite în plus sau a sumei care, conform legislației fiscale, urmează a fi restituită. (2) Compensarea se efectuează la inițiativa Serviciului Fiscal de Stat sau la cererea contribuabilului dacă legislația fiscală nu prevede altfel.(3) În termen de pînă la 30 de zile de la apariția circumstanțelor respective sau de la primirea cererii contribuabilului, Serviciul Fiscal de Stat întocmește documentul de plată și îl transmite Trezoreriei de Stat spre executare, în modul stabilit de Ministerul Finanțelor. Pentru contribuabilii care au depus dezacord împotriva actului de control, Serviciul Fiscal de Stat întocmește documentul de plată și îl transmite Trezoreriei de Stat spre executare în termen de până la 45 de zile de la apariția circumstanțelor respective sau de la primirea cererii contribuabilului.

76. Potrivit pct. 9.1 și 9.2 din Anexa la Ordinul Ministrului Finanțelor nr.125 din 22 decembrie 2023 cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor în anul 2024, controlul și responsabilitatea pentru corectitudinea de stingere a obligațiilor față de bugetul public național, precum și restituirea mijloacelor la contul contribuabilului/plătitorului, se atribuie administratorilor de venituri respective: Serviciului Fiscal de Stat, Serviciului Vamal, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Proprietății Publice, Agenției Naționale Transport Auto, Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene și autorităților/instituțiilor bugetare. Cererile privind stingerea obligațiilor aferente bugetului național prin compensare, precum și restituirea mijloacelor la conturile curente ale contribuabililor/plătitorilor vor fi depuse administratorilor de venituri, ale căror tipuri de plăți au fost achitate în plus și/sau al sumelor care conform legislației urmează a fi restituite. Plățile administrate de către Serviciul Fiscal de Stat. 9.2. Stingerea obligațiilor fiscale prin compensare, precum și restituirea mijloacelor la conturile contribuabililor a plăților administrate de către subdiviziunile Serviciului Fiscal de Stat se vor efectua în conformitate cu prevederile Regulamentului privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.235/2017.

77. Potrivit Anexei nr. 1 (Clasificatorul codurilor economice de încasări ale bugetului de stat) la Ordinul Ministrului Finanțelor nr.125 din 22 decembrie 2023, amenzi aplicate de Inspectoratul Național de Securitate Publică, cod economic 143210, administrator de venit este Serviciul Fiscal de Stat.

78. Conform pct. 11, 19, 20 și 22 din Regulamentul privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 235 din 19 aprilie 2017, cererea privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești se depune de către contribuabil sau de către reprezentantul acestuia la Serviciul Fiscal de Stat, conform modelului din anexa nr.1 la prezentul Regulament, semnată olograf sau electronic, ori prin intermediul Sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat.

79. Subsecvent, din analiza amplă a normelor de drept pertinente instanța a constatat faptul că, *obiecțiile formulate de Ministerul Justiției* al Republicii Moldova în referință în partea care vizează calitatea sa de pârât (debitor) necorespunzător *sunt întemeiate.* Or, calitatea de pârât (debitor) corespunzător la caz o are Serviciul Fiscal de Stat și nu-i poate fi atribuită Ministerului Justiției. Însă acest capăt de pretenție reclamantul a îndreptat-o împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, care este de fapt, un pîrît necorespunzător pentru această pretenție.

80. De asemenea, sunt pertinente și argumente acestui pîrît, precum că Plenului Curţii Supreme de Justiţie, în Avizul Consulatitiv nr. 4ac-10/15 din 15 iunie 2015 „cu privire la modul de examinare a cererilor privind întoarcerea executării şi restituirea din contul statului a sumei încasate sub formă de amendă, a explicat că „cererea privind restituirea executării se depune la instanţa civilă de drept comun competentă. Instanţa civilă examinează cererea în ordinea prevăzută de art.157-160 Cod de executare, care se aplică în modul corespunzător. Pe cale de consecinţă, chestiunile privind întoarcerea executării silite a amenzii se vor examina în condiţiile art. 158 alin. (2) Cod de executare, de către instanţa civilă de drept comun, la cererea de chemare în judecată înaintată de persoana interesată.

81. În cele din urmă, chiar dacă reclamantul a ales să deducă judecății acest capăt de cerere în procedură general, dar nu în procedura în ordonanță, important este de evidențiat, că pîrîtul a fost determinat în mod greșit, or, pîrît corespunzător urma a fi Serviciul Fiscal de Stat, dar nu Ministerului Justiției.

82. Totodată, instanța reiterează că, disponibilitatea în dreptul de a alege pârâtul aparține reclamantului, iar instanța de judecată este obligată să se expună în privința acțiunii depuse în limitele cerințelor formulate de reclamant față de pârât împotriva căruia sunt îndreptate pretențiile din acțiune.

83. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

84. Intima convingere a instanței în aprecierea argumentelor prezentei acțiuni, pe lângă aprecierea multiaspectuală a probelor administrate, au determinat adoptarea soluției de respingere a acțiunii depuse de Gorincioi Valentin către Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

85. Avînd în vedere cele menționate, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Gorincioi Valentin către Inspectoratul Național de

Securitate Publică privind compensarea prejudiciului moral, și cheltuielilor de judecată. Corespunzător, de a respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Gorincioi Valentin către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind restituirea sumelor plătite cu titlu de amendă, încasarea cheltuielilor de judecată.

86. Conform art.art. 238-241 CPC, instanța de judecată-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Gorincioi Valentin către Inspectoratul General de Poliție.

Se încasează de la Inspectoratul General de Poliție în beneficiul lui Gorincioi Valentin suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral, ca rezultat al tragerii ilegale la răspundere contravențională, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 6000 (șase mii) lei.**

În rest, cererea de chemare în judecată a lui Gorincioi Valentin către Inspectoratul General de Poliție se respinge ca nefondată.

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Gorincioi Valentin către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Inspectoratul Național de Securitate Publică privind compensarea prejudiciului moral, restituirea sumelor plătite cu titlu de amendă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Maria Ţurcan