Dosarul nr. 5r-4178/2025
4-25094279-12-5r-03072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
Cu participarea:
Agentului constatator, Dumitru Damian
În lipsa:
Petiționarului Sergiu Ursu

Examinând în şedinţă publică contestaţia cet. Ursu Sergiu*, născut la data de *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 488368 din 06 iunie 2025, încheiat de către INSP Centru, în baza art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 06 iunie 2025 agentul constatator din cadrul INSP Centru, Damian Dumitru, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 488368, prin care Ursu Sergiu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, în baza art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 06 iunie 2025, ora 04:40 – 05-43, în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, în calitate de conducător auto a creat impedimente în orice formă prin neprezentarea documentelor.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Centru, Ursu Sergiu, a depus o contestație nemotivată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 488368 din 06 iunie 2025.

Petiționarul, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, cu aviz de recepție*,* nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond nu s-au identificat, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanța a dispus ca examinarea cauzei contravenționale să aibă loc în absența petiționarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, menționând că petiționarul a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la conrravenție.

Audiind explicațiile petiționarului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de judecată stabileşte că, Ursu Sergiu este depusă cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În continuare, conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06 iunie 2025 agentul constatator din cadrul INSP Centru, Damian Dumitru, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 488368, prin care Ursu Sergiu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, baza art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 06 iunie 2025, ora 04:40 – 05-43, în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, în calitate de conducător auto a creat impedimente în orice formă prin neprezentarea documentelor.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În drept, prin art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional, se instituie împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime) se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar făptuitorul

nu a făcut trimitere la anumite aspecte care ar contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

La fel, în ceea ce privește susținerile petiționarului că nu ar fi comis contravenția imputată, precum și alte afirmații referitoare la nevinovăția sa în săvârșirea faptei prevăzute la art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată le apreciază în mod critic. Aceasta întrucât atât procesul-verbal privind contravenția, cât și probele administrate de agentul constatator în cadrul procedurii contravenționale demonstrează fără echivoc vinovăția acestuia.

În această ordine de idei, vinovăția lui Ursu Sergiu în comiterea contravenției sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: - *procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 488368 din 06 iunie 2025*, prin care a fost descrisă fapta contravenţională şi identificat timpul, locul, modalitatea comiterii şi subiectul acesteia, ce reflectă constatările personale ale agentul constatator „ex propriis sensibus”, adică „după propriile sale simțuri”, cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către petiţionar, cu precizarea unui interval de timp relativ scurt de la ora comiterii faptei până la ora constatării faptei prin procesul verbal cu privire la contravenţie, ce denotă depistarea unei contravenţii flagrante de către agentul constatator. Totodată, agentul constatator a prezentat în calitate de probă și un *purtător de informație de tip CD*, cu conținutul unei înregistrări video din care rezultă circumstanbțele faptice descries de agentul constatator.

Mai mult ca atât, nu a fost stabilită nici o circumstanță, care ar impune suspiciuni privind acționarea cu interes din partea agentului statului, inclusiv prin adoptarea unei sancțiuni, ci doar reieșind din faptul depistării comiterii unei contravenții, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

De altfel, petiționarul nici nu a invocat în contestația sa, anumite circumstanțe cu privire la lipsa faptei contravenționale, și invocând doar niște aspecte ce nu sunt de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei.

În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art. 445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.

Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui Ursu Sergiu în baza art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Ursu Sergiu a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petentul Ursu Sergiu şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, încheiat și respectiv emisă, la 06 iunie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Poliție Centru, ca fiind legal şi temeinic.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de Ursu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 488368 din data de 06 iunie 2025, întocmit de către Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în baza art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care i-a fost aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie *1500 (o mie cinci sute) lei*, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emise în cazul contravenţional – se expediază INSP Centru – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc