Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 22 decembrie 2025,
Cererea de apel înregistrată la data de 20 ianuarie 2026,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-2262/2024
Cererea nr. 2-24077016-12-3-12072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Budurin, Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/reclamantului – avocat Dumitru Barbaroș, mandat ***** din 11 iulie 2024,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de SRL „Manticora” către ÎM „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu SRL „Torconst” privind declararea nulității absolute a actelor juridice,

c o n s t a t ă:

La 12 iulie 2024 SRL „Manticora” a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ către ÎM „Regia Transport Electrica”, intervenient accesoriu SRL „Torconst” privind anularea deciziei grupului de lucru prin care fost desemnat cîştigător al licitaţiei de mică valoare.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 15 februarie 2024, de către ÎM „Regia Transport Electric” a fost publicată procedura de achiziții publice *****, având ca obiect procurarea următoarelor produse: Lotul nr. 1 – vopsea albă auto 9903, vopsea albastră auto 5002, vopsea bej auto 1014, vopsea neagră 9005, grund epoxidic, dizolvant pentru vopsele auto acrilice, dizolvant pentru grund epoxidic, chit cu fibră de sticlă, chit universal, material anticoroziv (mastică), material din fibră de sticlă, smoală polyester cu întăritor – în sumă de 1.028.000 lei; Lotul nr. 2 – vopsea albă simplă, vopsea albastră simplă, vopsea bej simplă, vopsea roșie simplă, vopsea sură, vopsea gri metal, vopsea verde metal, vopsea cafenie metal, vopsea galbenă metal, grund alchidic pentru metal, dizolvant pentru vopsele, dizolvant, white-spirit, vopsea pe bază de apă (exterior+interior) – în sumă de 778.000 lei. Astfel, fiind cointeresat în procedura dată de achiziție publică, a depus oferta pentru a participa la ea, atât pentru lotul cu nr. 1, cât și pentru lotul cu nr. 2.

SRL „Manticora” a menționat că, prin scrisoarea cu nr. 070/375 din 22 aprilie 2024, a fost informat despre faptul că: „Oferta propusă de SRL „Manticora” privind achiziționarea vopselei a fost descalificată pe motivul neprezentării certificatelor conform anunțului de participare. Totodată, câştigătorul licitației pentru lotul 2 a fost declarat „Deniadi” SRL, iar lotul 1 a fost anulat din motivul admiterii de erori la elaborarea caietului de sarcini”. Astfel, argumentele aduse de către ÎM „Regia Transport Electric” privind anularea lotului cu nr. 1, au fost: „La inițierea procedurii de achiziții publice privind achiziționarea vopselelor şi a altor articole chimice, în anunțul de participare s-a admis o eroare tehnică şi anume: a) La compartimentul „Denumirea produsului” s-a menționat „Vopsea auto” pe când urma să se achiziționeze vopsea acrilico-poliuritanică bicomponentă pentru construcţii metalice exterioare şi interioare (vopsea auto este destinată doar pentru exterior); b) În anunțul de participare pentru lotul I, a fost indicat eronat suma estimativă de 1.028.000 (în calcul fiind indicat prețul pentru un kg de vopsea la preț de 400,00 lei, inclusiv TVA); c) Chiar şi pentru vopsea auto, prețul menționat în anunţul de participare a fost indicat exagerat de mărit”.

Reclamantul a invocat că, din conținutul anunțului de participare, rezultă clar faptul că nu este vorba despre nici o eroare tehnică. Deşi autoritatea contractantă a indicat în explicații asupra faptului că eroarea tehnică a avut loc la „Denumirea produsului” unde s-a indicat „Vopsea auto”, lipsa unei erori tehnice se confirmă prin specificația tehnică a produsului, şi anume la descriere autoritatea contractantă a indicat expres următoarele: „Vopsea acrilo-poliuretanic bicomponent, cu rezistențe deosebite şi durabile. Folosită pentru autovehicule. Proprietăți: Protecții decorative a suprafeţelor metalice, exploatate în exterior și interior (în sfera de transport şi construcţii, pentru suprafețe operate în medie agresive ca parte a sistemelor omologate conform ISO 12 944). De asemenea, la pct. 6

din lotul nr. 1, autoritatea contractantă a indicat că are nevoie de 200 litri de dizolvant pentru vopsele auto acrilice. Astfel, este evident faptul că nu a avut loc nici o eroare tehnică la elaborarea ofertei, or din descrierea produsului şi din produsele conexe solicitate este evident faptul că autoritatea contractantă avea nevoie anume de vopsea auto, motiv pentru care a venit cu o ofertă care corespunde întru totul acestei oferte. Mai mult, în cadrul procedurii de achiziție publică *****, entitatea contractantă a solicitat aceleași bunuri, adică „vopsea auto". Iar, anularea procedurii de achiziție pentru lotul cu nr. 1 a avut loc într-un mod netransparent şi neproporțional, or aceasta a fost argumentată într-un mod care contravine circumstanțelor de fapt – lucru care denotă netransparența procedurii.

SRL „Manticora" a menționat că, având în vedere pct. pct. 7, 8 și 11 din Hotărârea de Guvern nr. 870/2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice de valoare mică, entitatea contractantă ÎM „Regia Transport Electric" a divizat achiziția de vopsea (Lotul 1 în cadrul procedurii de achiziții publice *****) – anume pentru a evita procedura de achiziție publică stabilită în Legea nr. 74. Astfel, se atestă faptul că procedura de achiziție publică a fost viciată, iar de către ÎM „Regia Transport Electric" au fost încălcate prevederile legale imperative în partea ce ține de atribuirea unei achiziții publice, fapt care duce la nulitatea deciziei grupului de lucru şi a contractului de achiziției încheiat.

Reclamantul SRL „Manticora" a solicitat declararea nulității absolute a deciziei grupului de lucru prin care a fost desemnat câștigător al licitației de mică valoare – SRL „Torconst" comunicată prin scrisoarea nr. 070/539 din 13 iunie 2024 și a contractului de achiziție încheiat între aceștia și reclamarea probelor de la ÎM „Regia Transport Electric" prin obligarea prezentării în instanța de judecată a deciziei grupului de lucru prin care a fost desemnat câștigător al licitației de mică valoare – SRL „Torconst" și contractului încheiat între ÎM „Regia Transport Electric" și SRL „Torconst".

Conform fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Igor Barbacaru, în mod automat aleatoriu la data de 12 iulie 2024 (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 07 octombrie 2024, judecător Igor Barbacaru, s-a declinat competenţa judecătorului specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ de la examinarea cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Manticora" către ÎM „Regia Transport Electrica", intervenient accesoriu SRL „Torconst" privind anularea deciziei grupului de lucru prin care fost desemnat cîştigător al licitaţiei de mică valoare. S-a remis dosarul în cauză preşedintelui Judecătoriei Chişinău spre redistribuire aleatorie (f.d. 38-39).

La 22 octombrie 2024 prin încheierea Judecătoriei Chişinău, emisă de preşedintele interimar, s-a dispus redistribuirea cauzei civile, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă pentru examinare (f.d. 42).

Conform fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav, în mod automat aleatoriu la data de 22 octombrie 2024 (f.d. 43).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen reclamantului pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 45 – 47).

La 05 noiembrie 2024 reclamantul a depus cerere de înlăturarea a neajunsurilor, anexând cererea de chemare în judecată întocmită conform prevederilor Codului civil și dovada achitării taxei de stat și taxei de timbru (f.d. 50 – 59).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2024 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Manticora” și s-a fixat ședința de judecată pentru 18 februarie 2025, ora 10:30 (f.d. 60 – 61).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2024 s-a respins cererea avocatului Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului SRL „Manticora” privind reclamarea probelor, ca fiind neîntemeiată (f.d. 63 – 64).

Ședința de judecată din 18 februarie 2025 s-a amânat pentru 12 mai 2025, ora 11:30, în legătură cu neprezentarea pârâtului în ședința de judecată, s-a prelungit pârâtului termenul de prezentare a referinței până la ședința următoare și s-a acordat termen R/reclamantului să efectueze o solicitare către pârât cu privire la probele indicate în cererea de reclamare a probelor (f.d. 69).

În ședința de judecată din 12 mai 2025 s-a anexat la materialele cauzei cererea de reclamare a probelor depusă de R/reclamantului și s-a amânat examinarea acesteia, cu acordarea termenului suplimentar pârâtului de a prezenta referința și actele solicitate prin cererea de reclamarea probelor benevol, fără concursul instanței, în termen de 30 zile, până la 12 iunie 2025. Ședința de judecată s-a amânat pentru data de 22 septembrie 2025, ora 14:30 (f.d. 82).

La 22 mai 2025, ÎM „Regia Transport Electric” a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Manticora”, anexând actele solicitate prin cererea de reclamare a probelor (f.d. 84 – 149). În susținerea referinței a indicat că, argumentele invocate în cererea de chemare în judecată au fost expuse în contestația depusă de SRL „Manticora” care a fost soluționată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor. În consecință, prin decizia ***** din 10 iunie 2024, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a considerat că anularea Lotului 1 din procedură, privind achiziționarea „Vopsele auto” a fost justificată. De asemenea, la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în procedura contenciosului administrativ, se află pe rol

cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Manticora” către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor privind anularea decizia ***** din 10 iunie 2024. Decizia respectivă rezultă din decizia de atribuire contestată, prin care câştigătorul licitației a fost desemnat SRL „Torconst”. Astfel, contractul încheiat ÎM „Regia Transport Electric” și SRL „Torconst” deja s-a consumat, prin ce se deduce că, într-o eventuală anulare a deciziei de atribuire, părțile contractante vor fi în imposibilitate să revină la etapa de până la încheierea contractului propriu zis, deoarece produsul achiziționat a fost utilizat. Referitor la afirmațiile reclamantului precum că procedura de achiziție a fost divizată, pârâtul a invocat că nu rezistă nici o critică. Or, divizarea se prezumă atunci când o procedură de achiziție este împărțită în două sau mai multe proceduri cu scopul de a evita aplicarea legii privind achizițiile publice, pe când reclamantul indică că, inițial procedura de achiziție a fost inițiată în conformitate cu legislația în vigoare. Deci, în rezultatul anulării lotului 1 s-a recurs la republicarea acestui lot, fiind stabilită valoarea estimativă în mărime de 500.000 lei. La procedura republicată a participat un singur ofertant SRL „Manticora” care a propus un preț de 899.960 lei, iar prin notificarea nr. 070/451 din 20 mai 2024 reclamantul a fost informat că oferta propusă a fost respinsă pe motiv că prețul propus considerabil depășește bugetul alocat.

ÎM „Regia Transport Electric” a indicat că, luând în considerație că întreprinderea necesită vopsele, în temeiul pct. 14 din Regulamentul cu privire la achizițiile de valoare mică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 870 din 14 decembrie 2022 a decis inițierea negocierilor directe fără publicarea anunțului de participare. Ca rezultat, au fost examinate 4 oferte, câştigător fiind desemnată SRL „Torconst” ca fiind cel mai avantajos din punct de vedere economic și care a întrunit condițiile tehnice solicitate. Or, procedurile de achiziții sunt transparente, acestea fiind publicate pe platforma electronică, iar mersul procedurii desfășurate este accesibilă pentru orice persoană interesată, motiv pentru care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Manticora”.

În ședința de judecată din 22 septembrie 2025, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului SRL „Manticora” a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat declararea nulității absolute a deciziei grupului de lucru nr. 25A din 20 mai 2024, deciziei grupului de lucru nr. 25B din 13 iunie 2024 și contractului de vânzare – cumpărare nr. 59 din 17 iunie 2024 încheiat între SRL „Torconst” și ÎM „Regia Transport Electric”.

Prin încheiere protocolară instanța nu a dat curs cererii de concretizare a acțiunii și a acordat reprezentantului reclamantului un termen pentru a achita taxa de stat. Ședința de judecată s-a amânat pentru 11 decembrie 2025, ora 14:30, la cererea reprezentantului pârâtului (f.d. 156 – 159).

În ședința de judecată din 11 decembrie 2025, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului SRL „Manticora” a prezentat dovada de achitare a taxei de stat, iar prin încheiere protocolară instanța a primit spre examinare cererea de chemare în judecată concretizată (f.d. 164, 167).

În ședința de judecată, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului SRL „Manticora” a susținut cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea integrală a acesteia (f.d. 168).

Pârâtul ÎM ,,Regia Transport Electric” fiind înștiințat în mod legal despre ședința de judecată (f.d. 162) nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, însă prin referința depusă la 22 mai 2025 a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Manticora”, ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu SRL „Torconst” fiind înștiințat în mod legal despre ședința de judecată (f.d. 160) nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale și nici nu a depus o referință la cererea de chemare în judecată concretizată depusă de SRL „Manticora”.

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art. 206 alin. (3) și alin. (5) CPC, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Reieșind din normele enunțate supra și luând în considerație că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Manticora” a fost înregistrată la 12 iulie 2024, iar pârâtul și intervenientul accesoriu au fost înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de SRL „Manticora”, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, ÎM „Regia Transport Electric" a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md la 15 februarie 2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică *****, având ca obiect următoarele produse: *Lotul nr. 1* – vopsea albă auto 9003, vopsea albastră auto 5002, vopsea bej auto 1014, vopsea neagră 9005, grund epoxidic, dizolvant pentru vopsele auto acrilice, dizolvant pentru grund epoxidic, chit cu fibră de sticlă, chit universal, material anticoroziv (mastică), material din fibră de sticlă, smoală polyester cu întăritor – în sumă de 1.028.000 lei; *Lotul nr. 2* – vopsea albă simplă, vopsea albastră simplă, vopsea bej simplă, vopsea roșie simplă, vopsea sură, vopsea gri metal, vopsea verde metal, vopsea cafenie metal, vopsea galbenă metal, grund alchidic pentru metal, dizolvant pentru vopsele, dizolvant, white-spirit, vopsea pe bază de apă (exterior+interior) – în sumă de 778.000 lei (f.d. 11 – 15).

SRL „Manticora" a depus oferta pentru a participa la procedura de achiziție publică *****, atât pentru Lotul cu nr. 1, cât și pentru Lotul cu nr. 2 (f.d. 22 – 28).

Prin răspunsul nr. 070/375 din 22 aprilie 2024, ÎM „Regia Transport Electric" a informat reclamantul SRL „Manticora" precum că prin decizia grupului de lucru pentru achiziții publice a ÎM „Regia Transport Electric", oferta propusă de SRL „Manticora" privind achiziționarea vopselei a fost descalificată pe motivul neprezentării certificatelor conform anunțului de participare, iar câștigătorul licitației pentru lotul nr. 2 a fost declarat SRL „Deniadi". Totodată, a menționat că, Lotul nr. 1 a fost anulat din motivul admiterii de erori la elaborarea caietului de sarcini și va fi republicat după revizuire (f.d. 29).

La 30 aprilie 2024, SRL „Manticora" a depus contestație împotriva deciziei procedurii de achiziție publică ***** (f.d. 100 – 112). Iar la 10 iunie 2024, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a emis decizia ***** prin care a decis: „1. Se admite parțial contestația nr. 02/362/24 din 30 aprilie 2024 depusă de către SRL „Manticora" pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică ***** privind achiziția „Vopsea în asortiment", inițiată de către ÎM „Regia Transport Electric"; 2. Se anulează Decizia de atribuire emisă pe marginea rezultatelor procedurii de achiziții sectoriale ***** privind achiziția „Vopsea în asortiment", în partea lotului nr. 2, inclusiv actele subsecvente acesteia; 3. Se obligă ÎM „Regia Transport Electric", ca măsură de remediere, în termen de până la 30 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze

oferta operatorului economic SRL „Deniadi” pentru lotul nr. 2, primită în cadrul procedurii de achiziții sectoriale ***** și finalizarea procedurii în conformitate cu prevederile cadrului legal cu incidență în domeniul achizițiilor sectoriale; 4. Se obligă ÎM „Regia Transport Electric”, în termen de până la 3 zile din data aplicării măsurilor de remediere impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens” (f.d. 113 – 149).

La 30 aprilie 2024, ÎM „Regia Transport Electric” a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, anunțul de participare la procedura de achiziție publică ***** având ca obiect următoarele produse: vopsea albă auto 9003, vopsea albastră 5002, vopsea bej 1014, vopsea neagră 9005, grund epoxidic, dizolvant pentru vopsele acrilice, dizolvant pentru grund epoxidic, chit cu fibră de sticlă, chit universal, material anticoroziv (mastică), material din fibră de sticlă, smoală polyester cu întăritor – în sumă de 500.000 lei (f.d. 30 – 33).

Prin decizia grupului de lucru nr. 25A din 20 mai 2024 s-a dispus anularea licitației publice deschise ***** din 30 aprilie 2024, pe motivul că oferta propusă de unicul participant la procedură - SRL „Manticora”, depășește considerabil bugetul alocat (f.d. 86 – 89).

Astfel, ÎM „Regia Transport Electric” ca urmare a anulării licitației publice respective, a dispus utilizarea procedurii de negociere pentru achiziția publică *****, fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare.

În acest sens, la 06 iunie 2024, la solicitarea pârâtului ÎM „Regia Transport Electric”, SRL „Manticora” a expediat în adresa acestuia oferta de preț pentru produsele din Lotul nr. 1 - procedura de achiziție publică ***** (f.d. 34 – 35).

Prin decizia grupului de lucru nr. 25B din 13 iunie 2024 s-a dispus atribuirea contractului de achiziție prin procedura de negociere directă operatorului economic SRL „Torconst”, cu oferta propusă de 495.492,99 lei (f.d. 90 – 91).

Prin răspunsul nr. 070/539 din 13 iunie 2024, ÎM „Regia Transport Electric” a informat reclamantul SRL „Manticora” despre faptul că oferta propusă de SRL „Manticora” privind achiziționarea vopselei în cadrul procedurii de negociere directă a fost respinsă, iar câștigătorul licitației a fost declarat SRL „Torconst”, oferta propusă fiind economic mai avantajoasă în raport cu oferta propusă de SRL „Manticora” (f.d. 36).

La 17 iunie 2024, între SRL „Torconst” în calitate de vânzător și ÎM „Regia Transport Electric” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 59 privind achiziționarea vopselelor și articolelor chimice, denumite în

continuare bunuri, conform procedurii de achiziții publice în baza deciziei grupului de lucru a ÎM „Regia Transport Electric” nr. 25B din 13 iunie 2024 (f.d. 92 – 99).

La 12 iulie 2024, SRL „Manticora” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, fiind concretizată prin cererea depusă la 22 septembrie 2025.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a) și h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Instanța de judecată atestă că obiectul litigiului iscat între părți este decizia grupului de lucru de anulare a procedurii de atribuire nr. 25A din 20 mai 2024, decizia grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 25B din 13 iunie 2024 și contractul de vînzare – cumpărare nr. 59 din 17 iunie 2024 încheiat între SRL „Torconst” și ÎM „Regia Transport Electric”, pe care reclamantul solicită de a fi declarată nulitatea absolută.

Conform art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).

Potrivit art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

Reieșind din declarațiile avocatului Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului SRL „Manticora”, se invocă că la emiterea deciziei grupului de lucru de anulare a procedurii de atribuire nr. 25A din 20 mai 2024 și deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 25B din 13 iunie 2024 au fost încălcate prevederile legale imperative în ceea ce privește atribuirea unei achiziții publice, în conformitate cu art. 334 alin. (3) Cod civil.

Astfel, potrivit art. 334 alin. (3) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

Din sensul normei citate rezultă că, sînt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o

conduită obligatorie, o obligaţie de la care subiectul nu se poate sustrage sau nu o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziţia lor, interzic săvîrşirea unor acţiuni (norme prohibitive).

Potrivit pct. pct. 7 și 8 din Regulamentul cu privire la achiziţiile publice de valoare mică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 870 din 14 decembrie 2022, pentru achiziţiile de bunuri şi servicii a căror valoare este cuprinsă între 100 000 de lei şi 400 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată, achiziţiile de lucrări a căror valoare este cuprinsă între 100 000 de lei şi 1 000 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată şi achiziţiile care au ca obiect serviciile sociale şi alte servicii specifice enumerate în anexa nr.2 din Legea nr.74/2020 privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale, a căror valoare este cuprinsă între 100 000 de lei şi 500 000 de lei fără taxa pe valoarea adăugată, entitatea contractantă are dreptul să încheie contracte directe cu operatorul economic, asigurând respectarea principiilor prevăzute la pct.8. La realizarea achiziţiilor publice de valoare mică, autoritatea/entitatea contractantă asigură atât utilizarea eficientă a resurselor financiare, cât şi transparenţa, obiectivitatea şi imparţialitatea procesului de achiziţie şi încrederea publică faţă de acesta.

Conform pct. 14 din Regulamentul cu privire la achiziţiile publice de valoare mică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 870 din 14 decembrie 2022, autoritatea/entitatea contractantă este obligată să desfăşoare achiziţiile publice de valoare mică prin intermediul SIA "RSAP", cu excepţia următoarelor cazuri:

1) achiziţiile directe ale căror valori estimate sunt stabilite în pct.4-7;

2) achiziţiile de la persoanele fizice care nu au statut de întreprinzător;

3) achiziţiile de combustibil;

4) achiziţiile serviciilor de proiectări;

5) achiziţiile în domeniul serviciilor publice de gospodărie comunală;

6) un singur operator economic dispune de bunurile, serviciile şi lucrările necesare sau un singur operator economic are drepturi exclusive asupra bunurilor, serviciilor, lucrărilor şi nu există o altă alternativă;

7) nicio ofertă sau nicio ofertă adecvată ori nicio candidatură nu a fost depusă ca răspuns la o procedură de atribuire a contractului de achiziţie publică de valoare mică prin SIA "RSAP", cu condiţia să nu se modifice în mod substanţial condiţiile iniţiale ale achiziţiei (substanţiale se consideră modificările termenelor de livrare/prestare/executare, condiţiilor de achitare, condiţiilor de livrare/prestare/executare, cerinţelor faţă de calitate, cantitate, garanţii, alte condiţii esenţiale care schimbă echilibrul economic al achiziţiei în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în condiţiile achiziţiei iniţiale), iar lipsa concurenţei nu este rezultatul unei restrângeri artificiale a parametrilor achiziţiei;

8) în cazurile strict necesare, din motive de maximă urgenţă ca urmare a unor evenimente imprevizibile pentru autoritatea/entitatea contractantă în cauză, nu se pot respecta termenele pentru procedura de achiziţie de valoare mică prin SIA „RSAP".

Situaţiile invocate pentru a justifica maxima urgenţă nu trebuie să fie imputabile autorităţilor/entităţilor contractante. Decizia privind neutilizarea sistemului SIA ,,RSAP" pentru achiziţia de valoare mică se adoptă cu majoritatea de voturi ale membrilor grupului de lucru şi se consemnează printr-un proces-verbal.

Iar potrivit pct. 21 din același Regulament, autoritatea/entitatea contractantă publică în SIA "RSAP" anunţul de participare conform anexei nr.1, cu excepţia cazurilor prevăzute la pct.14.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, ÎM ,,Regia Transport Electric" a desfășurat licitația pentru achiziția publică *****, prin intermediul SIA ,,RSAP". Însă, licitația pentru achiziția publică ***** pentru Lotul nr. 1 a fost anulată din motivul admiterii erorilor la elaborarea caietului de sarcini.

Totodată, oferta propusă de SRL ,,Manticora" pentru achiziția publică *****, a fost descalificată pe motivul neprezentării certificatelor conform anunțului de participare.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, conform pct. 48 din Normelor metodologice privind modul de atribuire a contractelor de achiziţii sectoriale/acordurilor-cadru în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464 din 06 iulie 2022, entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţii sectoriale orice ofertant sau candidat, în conformitate cu prevederile art. 67 din Legea nr.74/2020.

Potrivit art. 67 alin. alin. (1), (3) și (4) din Legea privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21 mai 2020, entităţile contractante pot stabili norme şi criterii obiective pentru excluderea şi selectarea ofertanţilor sau a candidaţilor. Aceste norme şi criterii sunt puse la dispoziţia operatorilor economici interesaţi.

(3) Entitatea contractantă are obligaţia de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţii sectoriale orice ofertant sau candidat despre care are cunoştinţă că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat, prin hotărâre definitivă a unei instanţe judecătoreşti, pentru participare la activităţi ale unei organizaţii sau grupări criminale, pentru corupţie, pentru fraudă şi/sau pentru spălare de bani, pentru infracţiuni de terorism sau infracţiuni legate de activităţi teroriste, pentru finanţarea terorismului, exploatarea prin muncă a copiilor şi pentru alte forme de trafic de persoane.

(4) Obligaţia de excludere a ofertantului/candidatului se aplică şi în cazul în care persoana condamnată, prin hotărâre definitivă a unei instanţe judecătoreşti, pentru infracţiunile prevăzute la alin.(3) este membru al organului de administrare, de conducere sau de control al respectivului ofertant/candidat sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

Conform art. 68 alin. (1) din Legea privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21 mai 2020, normele şi criteriile obiective de excludere şi selecţie a ofertanţilor şi candidaţilor în cadrul procedurilor de licitaţie deschisă, licitaţie restrânsă, negociere, dialog competitiv sau de parteneriat pentru

inovare pot include motivele de excludere prevăzute la art. 19 din Legea nr.131/2015 privind achiziţiile publice, în termenii şi condiţiile prevăzute la acest articol.

În corespundere cu art. 19 alin. alin. (1), (2) și (3) din Legea nr.131/2015 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă are obligaţia de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice orice ofertant sau candidat despre care are cunoştinţă că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat, prin hotărîrea definitivă a unei instanţe judecătoreşti, pentru participare la activităţi ale unei organizaţii sau grupări criminale, pentru corupţie, pentru fraudă şi/sau pentru spălare de bani, pentru infracţiuni de terorism sau infracţiuni legate de activităţi teroriste, finanţarea terorismului, exploatarea prin muncă a copiilor şi alte forme de trafic de persoane. (2) Obligaţia de excludere a ofertantului/candidatului se aplică şi în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărîre definitivă a unei instanţe de judecată pentru infracţiunile prevăzute la alin.(1) este membru al organismului de administrare, de conducere sau de control al respectivului ofertant/candidat sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situaţii: a) se află în proces de insolvabilitate ca urmare a hotărîrii judecătoreşti; b) nu şi-a îndeplinit obligaţiile de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în ţara în care este stabilit; c) a fost condamnat, în ultimii 3 ani, prin hotărîrea definitivă a unei instanţe judecătoreşti, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greşeli în materie profesională; d) a prezentat informaţii false sau nu a prezentat informaţiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie; e) a încălcat obligaţiile aplicabile în domeniul mediului, muncii şi asigurărilor sociale, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt; f) se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt; g) a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens; h) se află într-o situaţie de conflict de interese care nu poate fi remediată în mod efectiv prin măsurile prevăzute la art.79; i) este inclus în Lista de interdicţie a operatorilor economici; j) nu respectă regimul de incompatibilităţi prevăzut la art.16 alin.(6).

Astfel, din sensul normelor citate rezultă că, entitatea contractantă pe lângă criteriile de excludere din procedura de atribuire a contractului de achiziţii sectoriale prevăzute de art. 19 din Legea nr.131/2015 și art. 67 din Legea nr.74/2020, are obligația legală de a stabili și aplica criterii obiective de excludere și selecție a ofertanților, care urmează a fi puse la dispoziţia operatorilor economici interesaţi.

Totodată, din conținutul deciziei ***** din 10 iulie 2024 emisă pe marginea contestației depusă de SRL ,,Manticora” (f.d. 138 – 140) rezultă că, ÎM ,,Regia Transport Electric” a susținut că la pct. 20 din anunțul de participare au fost incluse condițiile obligatorii pentru ofertanți, printre care și prezentarea certificatului anticoroziv, document pe care SRL ,,Manticora” nu l-a prezentat, fapt ce a determinat descalificarea acestuia.

În acest sens, analizând pct. 20, subpct. 10 din anunțul de participare se atestă că, la rubrica ,,Descrierea criteriului/cerinței” este indicat ,,Certificat anticoroziv”, la rubrica ,,Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței” este menționat ,,Copie confirmată”, însă la rubrica ,,Nivelul minim/Obligativ” nu este precizat caracterul ,,Obligatoriu”, precum este indicat în mod expres pentru celelalte cerințe.

Totodată, în conformitate cu art. 70 alin. (1) din Legea privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21 mai 2020, *la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, entitatea contractantă acceptă, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi, declaraţia pe propria răspundere actualizată, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:* a) nu se află în niciuna dintre situaţiile de excludere menţionate la art.67 şi 68; b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea astfel cum a fost solicitat de entitatea contractantă; *c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.*

Prin urmare, instanța de judecată reține că, deși certificatul anticoroziv nu era prevăzut în mod expres ca cerință obligatorie în anunțul de participare din 15 februarie 2024, iar SRL ,,Manticora” a prezentat declarația pe propria răspundere că îndeplinește criteriile de selecţie stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile Legii privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21 mai 2020, inclusiv declarația de anticorozivitate, ÎM ,,Regia Transport Electric” a descalificat oferta propusă de SRL ,,Manticora” exclusiv pentru neprezentarea certificatului respectiv, acțiune ce contravine dispozițiilor legale aplicabile și constituie o încălcare a procedurii de desfășurare a licitației privind achiziția publică, precum și a principiului transparenţei, obiectivității şi imparţialității.

Mai mult ca atât, din conținutul deciziei ***** din 10 iulie 2024 emisă pe marginea contestației depusă de SRL ,,Manticora” rezultă că, în cazul achiziției publice *****, Lotul nr. 2, entitatea contractantă a acceptat declarația/scrisoarea producătorului în schimbul certificatului anticoroziv, declarând câștigător al Lotului nr. 2 pe operatorul economic SRL ,,Deniadi”, fapt ce confirmă aplicarea neuniformă a cerințelor și încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice (f.d. 146).

Totodată, cu referire la anunțul de participare din 20 februarie 2024 (f.d. 16 – 21) prin care a fost modificat anunțul de participare din 15 februarie 2024, instanța de judecată constată că acesta a fost emis cu încălcarea dispozițiilor prevăzute la pct. 31 din

Regulamentul cu privire la achiziţiile publice de valoare mică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 870 din 14 decembrie 2022, care prevede că, autoritatea/entitatea contractantă poate modifica anunţul de participare prin emiterea unor amendamente, în orice moment, până la expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor. Orice amendament emis de autoritatea/entitatea contractantă este parte a anunţului şi poate fi accesat odată cu acesta.

Astfel, instanța de judecată reține că, pârâtul nu a prezentat amendamentul de modificare a anunțului de participare din 15 februarie 2024, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În continuare, instanța de judecată reiterează că, ca rezultat al anulării licitației pentru achiziția publică *****, Lotul nr. 1, la 30 aprilie 2024, ÎM ,,Regia Transport Electric" a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, anunțul de participare la procedura de achiziție publică *****.

Potrivit pct. 51 din Regulamentul cu privire la achiziţiile publice de valoare mică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 870 din 14 decembrie 2022, oferta se respinge în următoarele cazuri: 1) ofertantul nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie indicate în anunţul de participare; 2) oferta financiară nu are un preţ fixat; 3) oferta nu corespunde cerinţelor solicitate; 4) s-a constatat comiterea unor acte de corupţie şi/sau acte conexe acestora.

Astfel, instanța de judecată menționează că, din conținutul deciziei grupului de lucru de anulare a procedurii de atribuire nr. 25A din 20 mai 2024, pe care reclamantul solicită de a fi declarată nulitatea absolută (f.d. 86 – 89) rezultă că, grupul de lucru a respins oferta propusă de SRL ,,Manticora" din motivul că depășește considerabil bugetul alocat.

Prin urmare, instanța reține că, motivul invocat de grupul de lucru pentru respingerea ofertei propuse de SRL ,,Manticora" nu se încadrează în prevederile pct. 51 din Regulament care stabilește în mod expres cazurile când o ofertă poate fi respinsă. Mai mult ca atât, instanța atestă că, oferta propusă de SRL ,,Manticora" are un preț fixat, iar grupul de lucru a indicat în decizia respectivă că oferta corespunde cerințelor solicitate, îndeplinește cerințele de calificare şi selecţie indicate în anunțul de participare și nu au constatat comiterea unor acte de corupţie şi/sau acte conexe de către SRL ,,Manticora".

În consecință, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția reclamantului privind declararea nulității absolute a deciziei grupului de lucru de anulare a procedurii de atribuire nr. 25A din 20 mai 2024.

Cu referire la cerința reclamantului privind declararea nulității absolute a deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 25B din 13 iunie 2024, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 40 alin. alin. (1) și (2) din Legea privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21 mai 2020, entitatea contractantă poate utiliza procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare în următoarele cazuri: nicio ofertă sau nicio ofertă adecvată ori nicio candidatură nu a fost depusă ca răspuns la un anunţ de participare la o procedură de licitaţie deschisă, licitaţie restrânsă, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, dialog competitiv sau de parteneriat pentru inovare atâta timp cât condiţiile iniţiale ale contractului nu au fost modificate în mod substanţial. În sensul alin.(1) lit.a), o ofertă este considerată drept neadecvată dacă este lipsită de relevanţă pentru contract şi nu poate în mod evident răspunde, fără modificări substanţiale, necesităţilor şi cerinţelor entităţii contractante indicate în documentaţia de atribuire.

Astfel, instanța menționează că, deși entitatea contractantă ÎM ,,Regia Transport Electric" ca rezultat al anulării licitațiilor pentru achizițiile publice *****, Lotul nr. 1 și ***** a fost în drept de a utiliza procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, ÎM ,,Regia Transport Electric" era obligată să realizeze unele activități prevăzute de pct. 109 din Normele metodologice privind modul de atribuire a contractelor de achiziţii sectoriale/acordurilor-cadru în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464 din 06 iulie 2022**.**

Astfel, potrivit pct. 109 din Normele metodologice privind modul de atribuire a contractelor de achiziţii sectoriale/acordurilor-cadru în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464 din 06 iulie 2022, *desfăşurarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare are loc prin realizarea următoarelor activităţi:*

1) elaborarea şi expedierea invitaţiei de participare şi a altor documente aferente procedurii de atribuire;

2) primirea şi evaluarea ofertei/ofertelor;

3) negocierea ofertei/ofertelor cu candidatul/candidaţii selectat/selectaţi;

4) atribuirea contractului;

5) raportarea rezultatelor procedurii de atribuire;

6) publicarea anunţului de atribuire.

Conform pct. 110 – 111 din Normele metodologice privind modul de atribuire a contractelor de achiziţii sectoriale/acordurilor-cadru în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464 din 06 iulie 2022, în vederea depunerii ofertelor, entitatea contractantă stabileşte un termen minim rezonabil între data transmiterii invitaţiei la negociere şi data-limită de depunere a acestora. Termenul respectiv este corelat cu gradul de complexitate al contractului şi trebuie să fie suficient pentru a permite operatorilor economici elaborarea ofertei. Oferta este depusă doar de operatorii economici invitaţi de către entitatea contractantă.

Iar potrivit pct. 7 din aceleași Norme metodologice, operatorii economici sunt invitaţi să depună oferte iniţiale pe baza unei invitaţii la negociere (anexa nr.11).

În acest sens, instanța constată că, entitatea contractantă nu a elaborat şi nu a expediat o invitaţiei de participare în adresa SRL „Manticora” în sensul prevăzut de normele citate, însă doar a transmis un mesaj prin intermediul de e-mail cu următorul conținut: „Bună ziua. Transmiteți oferta pentru vopsea Lotul I în sumă de 500.000” (f.d. 34).

Totodată, potrivit pct. pct. 112, 113 și 114 din Normele metodologice privind modul de atribuire a contractelor de achiziţii sectoriale/acordurilor-cadru în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464 din 06 iulie 2022, grupul de lucru este obligat să organizeze întâlniri cu fiecare ofertant în parte, în cadrul cărora se desfăşoară negocieri cu privire la propunerea tehnică şi financiară iniţială. Scopul negocierilor este de a îmbunătăţi oferta iniţială şi de a o adapta la condiţiile concrete în care se va derula viitorul contract. Negocierile pot viza orice elemente de natură financiară, tehnică sau juridică, cu condiţia de a nu fi reduse la un nivel inferior cerinţelor minime stabilite explicit de către entitatea contractantă sau schimbarea modului în care s-au definit în documentaţia descriptivă/de atribuire, criteriul de atribuire şi/sau factorii de evaluare. Grupul de lucru, la sfârşitul fiecărei întâlniri, este obligat să consemneze toate aspectele discutate şi convenite cu fiecare participant într-un proces-verbal al şedinţei, care este semnat de către fiecare participant la negocieri.

Mai mult ca atât, conform pct. pct 117 și 118 din aceleași Norme metodologice, grupul de lucru, pe durata negocierilor, este obligat să asigure aplicarea principiului tratamentului egal faţă de toţi candidaţii. În acest sens, autoritatea contractantă nu are dreptul să furnizeze informaţii într-o manieră discriminatorie, care ar putea crea unui candidat/unor candidaţi un avantaj în raport cu ceilalţi candidaţi. Negocierile se derulează până la momentul în care fiecare participant la negocieri declară că oferta iniţială nu mai poate fi îmbunătăţită, fapt care se consemnează explicit în procesul-verbal al şedinţei.

În acest sens, instanța de judecată reține că, grupul de lucru din cadrul entității contractante nu a desfășurat aceste acțiuni de negocieri cu SRL „Manticora”, or, la materialele cauzei nu au fost anexate procesele – verbale unde să fie consemnate toate aspectele discutate şi convenite la negocieri, procesul – verbal prin care SRL „Manticora” ar fi declarat că oferta iniţială nu mai poate fi îmbunătăţită sau alte înscrisuri care să demonstreze aceste circumstanțe.

În conformitate cu art. 119 din Normele metodologice privind modul de atribuire a contractelor de achiziţii sectoriale/acordurilor-cadru în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464 din 06 iulie 2022, oferta câştigătoare se stabileşte de către grupul de lucru în baza criteriului de atribuire şi/sau a factorilor de evaluare specificaţi în invitaţia de participare şi în documentaţia descriptivă/de atribuire.

Astfel, instanța de judecată reține că, în lipsa elaborării și transmiterii invitației de participare prevăzută de normele legale, a desfășurării negocierilor propriu-zise cu SRL „Manticora”, a întocmirii proceselor – verbale aferente negocierilor și a stabilirii ofertei câștigătoare în baza criteriilor de atribuire și a factorilor de evaluare specificaţi în invitaţia de participare, ÎM „Regia Transport Electric” a derulat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare cu încălcarea prevederilor art. 40 din Legea privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21 mai 2020 și a pct. pct. 109 – 119 din Normele metodologice privind modul de atribuire a contractelor de achiziţii sectoriale/acordurilor-cadru în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464 din 06 iulie 2022.

Prin urmare, instanța de judecată având în vedere circumstanțele cauzei, declarațiile avocatului Dumitru Barbaroș în interesele reclamantului SRL „Manticora” în coroborare cu obiecțiile pârâtului invocate în referință, instanța de judecată constată ca întemeiată pretenția reclamantului de a declara nulitatea absolută a deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 25B din 13 iunie 2024. Or, decizia grupului de lucru a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale imperative privind desfășurarea licitației și atribuirea unei achiziții publice.

Totodată, instanța de judecată constată ca întemeiată pretenția reclamantului de a declara nulitatea absolută a contractului de vînzare – cumpărare nr. 59 din 17 iunie 2024 încheiat între SRL „Torconst” și ÎM „Regia Transport Electric”. Or, contractul de vînzare – cumpărare nr. 59 din 17 iunie 2024 reprezintă un act subsecvent deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 25B din 13 iunie 2024.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de SRL „Manticora” către ÎM „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu SRL „Torconst” privind declararea nulității absolute a actelor juridice.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de SRL „Manticora” către ÎM „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu SRL „Torconst” privind declararea nulității absolute a actelor juridice.

Se declară nulitatea absolută a deciziei grupului de lucru de anulare a procedurii de atribuire nr. 25A din 20 mai 2024.

Se declară nulitatea absolută a deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 25B din 13 iunie 2024.

Se declară nulitatea absolută a contractului de vînzare – cumpărare nr. 59 din 17 iunie 2024 încheiat între SRL „Torconst” și ÎM „Regia Transport Electric”.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav