Dosarul nr.2i-2-9/2025 /2-25007229-38-2i-29082025-9/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2025
municipiul Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Alina BALAN
Grefier - Olga GOLOVATÎI

examinând în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea privind validarea popririi, depusă de debitorul SRL ,,Alin Flor” în procedura falimentului simplificat, lichidator Breahnă Filip, către terțul poprit G.Ț ,,Bulat Cristian Iaroslav”,

A c o n s t a t a t :

1. La data 22 ianuarie 2025, „Cereale de Aur” S.R.L. a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de „Alin Flor” S.R.L.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 aprilie 2025, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea cu răspundere limitată „Cereale de Aur”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „Alin Flor” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Alin Flor”, cod fiscal *****, cu sediul în r. Orhei, s. Ivancea; s-a ridicat dreptul administratorului statutar Mihaela Arteni, de administrare a debitorului SRL „Alin Flor” și s-a desemnat în calitate de lichidator al Societatea cu răspundere limitată „Alin Flor”– administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14.01.2015.

3. La data de 14 august 2025, lichidatorul S.R.L „Alin Flor”, Breahnă Filip a înaintat cerere către G.Ț ,,Bulat Cristian Iaroslav”, privind validarea popririi solicitând încasarea sumei datorate în mărime de 28 434, 00 lei.

4. În motivarea cererii a fost indicat că contrar prevederilor art. 66, 68 şi 74 Legii insolvabilităţii, ” debitorul GŢ „Bulat Cristian Iaroslav” înregistrează faţă de SRL ,,Alin Fior” o datorie în mărime de 28 434,00 lei. Menţionez că, subsemnatul nu a depistat careva documente întru demonstrarea faptului că datoria în sumă de 28

434,00 lei a fost achitată de către debitorul GȚ „Bulat Cristian Iaroslav”.

5. Invocă că, în scopul executării atribuţiilor legale, în calitate de persoană responsabilă de colectarea datoriilor faţă de debitor, în conformitate cu prevederile art. 126 al. (2) al Legii Insolvabilităţii nr. 149/2012, lichidatorul a expediat către GȚ „Bulat Cristian Iaroslav” la data de 15.07.2025, somaţia de înfiinţare a popririi, prin care a informat despre sumele declarate indisponibile şi obligaţia de achitare a datoriei, în termen de 5 zile de la recepţionarea somaţiei. Menţionez că, somaţia administratorului insolvabilităţii a fost restituită cu menţiunea „plecat”.

6. În calitate de circumstanţe de drept, au fost indicate prevederile art. 9 alin. (1), 10 alin. (1), 11 alin. (1), 776 alin. (1), 1242 alin. (1) Cod civil, precum şi art.126 din Legea insolvabilității.

Examinând cererea de validare a popririi şi probele anexate, în coraport cu prevederile legale instanţa de insolvabilitate consideră că cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 aprilie 2025, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea cu răspundere limitată „Cereale de Aur”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „Alin Flor” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Alin Flor”, cod fiscal *****, cu sediul în r. Orhei, s. Ivancea; s-a ridicat dreptul administratorului statutar Mihaela Arteni, de administrare a debitorului SRL „Alin Flor” și s-a desemnat în calitate de lichidator al Societatea cu răspundere limitată „Alin Flor”– administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14.01.2015.

8. Prin urmare, la data de 14 august 2025, lichidatorul S.R.L „Alin Flor”, Breahnă Filip a înaintat cerere către G.Ț „Bulat Cristian Iaroslav”, privind validarea popririi solicitând încasarea sumei datorate în mărime de 28 434, 00 lei.

9. Pretinsa datorie certă şi exigibilă a fost întemeiată de creditor pe următoarele acte după cum urmează: *actul de control al S.R.L „Alin Flor” din data de 13.08.2025 privind decontările reciproce dintre S.R.L „Alin Flor” şi G.Ț „Bulat Cristian Iaroslav*”.

10. În aceste circumstanţe de fapt, instanţa reţine că conform art. 2 al Legii insolvabilităţii, poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

11. Totodată, se va reţine că conform dispoziţiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

12. Potrivit dispoziţiilor art. 126 alin. (1) şi (11) al Legii insolvabilităţii, (1)„Sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără

numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei." (11)„Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente."

13. Din conţinutul normei enunţate este de înţeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilităţii obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenţei creanţei pe care o are împotriva terţului poprit.

14. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil (în redacţia nouă), „în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei *prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face."*

15. Prin prisma celor spuse mai sus, obligaţia poate fi definită ca fiind acel raport juridic în conţinutul căruia intră dreptul subiectului activ denumit creditor, de a cere subiectului pasiv denumit debitor executarea unei prestaţii, ce poate consta în a da, a face sau a nu face, sub sancţiunea forţei coercitive a statului. Deci, din punct de vedere al creditorului raportul de obligaţie apare ca un drept de creanţa; din punct de vedere al debitorului, acest raport apare ca o datorie (obligaţie în sens restrâns).

16. Raportând prevederile legale sus citate la circumstanţele pricinii, instanţa de insolvabilitate reţine că lichidatorul S.R.L „Alin Flor", Breahnă Filip nu a prezentat probe sau înscrisuri pertinente ce ar reflecta existenţa certă a datoriei faţă de terţul poprit G.Ț „Bulat Cristian Iaroslav", *or* la materialele cauzei au fost anexate doar actul de control al S.R.L „Alin Flor" din data de 13.08.2025 privind decontările reciproce dintre S.R.L „Alin Flor" și G.Ț „Bulat Cristian Iaroslav" nefiind semnat de nici o parte a raportului juridic invocat în cerere, ceia ce ar demonstra raportul obligațional pretins de lichidatorul S.R.L „Alin Flor", Breahnă Filip.

17. Potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

18. Iar în conformitate cu art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

19. Concluzionând, instanţa de insolvabilitate reiterează că legiuitorul a prevăzut expres că se va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situaţia în care din probele administrate rezultă că de către terţul poprit (1) sunt datorate debitorului ori (2) sunt deţinute în numele său careva bunuri sau pe care acesta din urma (3) i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. La cazul din speţă reclamantul nu a demonstrat întrunirea nici uneia din respectivele condiţii, fapt care condiţionează respingea cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul S.R.L „Alin Flor", Breahnă Filip împotriva G.Ț „Bulat Cristian Iaroslav" cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei urmează a fi respinsă.

20. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

21. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

22. Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

23. Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

24. Prin urmare, S.R.L „Alin Flor" nu este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat.

25. Avînd în vedere faptul că pretenţiile S.R.L „Alin Flor" au fost respinse, potrivit art. 3, lit. a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

26. Potrivit art.4 a aceleiaşi legi cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr. 1.

27. Astfel, potrivit pct.1.1.2 a Anexei nr.1 pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei taxa de stat este de 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

28. Având în vedere norme legale enunţate supra, urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri, reieşind din următorul calcul: 28 434,00 lei – 5001 lei = 23 433 lei * 4% =937,32 lei + 250 lei = 1 187,32 lei.

29. În conformitate cu prevederile art.126 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 96, 98, 239 - 241 Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de validare a popririi înaintată de SRL „Alin Flor” (IDNO *****) în procedura falimentului simplificat, lichidator Breahnă Filip împotriva terțului poprit G.Ț „Bulat Cristian Iaroslav”, (IDNO: *****) și încasarea sumei în mărime de 28 434, 00 lei.

Se desființează poprirea înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Alin Flor” împotriva terțului poprit G.Ț „Bulat Cristian Iaroslav”, și încasarea sumei în mărime de 28 434, 00 lei.

Se încasează de la SRL „Alin Flor”, IDNO *****, cu sediul raionul Orhei satul Ivancea, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 1 187,32 (o mie o sută optzeci și șapte, 32) lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 (șase) luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Alina BALAN

Copia corespunde originalului Alina BALAN