Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Viorica Alexeeva)
Dosarul nr. 2r-4138/23
(2-23061189-02-25r-18122023)

D E C I Z I E

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurentul Sergiu Burca, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 noiembrie 2023, prin care s-a respins contestația înaintată de Sergiu Burca împotriva Băncii Comerciale ”COMERȚBANK” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 28 aprilie 2023, Sergiu Burca a depus o contestație împotriva Băncii Comerciale ”COMERȚBANK” Societate pe Acțiuni (*în continuare BC”COMERȚBANK”SA*), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, și anume anularea încheierii nr.046-244/20 din 18 aprilie 2023, emisă de către executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la dispunerea evacuării.

În motivarea contestației a indicat că în procedura executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, se află documentul executoriu nr.2544 din 21 decembrie 2018 emis de către notar prin care a fost pornită procedura de executare.
Notează că în scopul executării prevederilor documentului executoriu din 21 decembrie 2018, în baza prevederilor contractului de ipotecă, ulterior investită cu formulă executorie din 10 decembrie 2018 emis de notar, prin care s-a dispus obligarea de transmitere a bunului casa de locuit individuală amplasată în *****, cu suprafața totală de 60,8 m.p., cu numărul cadastral *****.01 și terenul aferent cu suprafața totală de 0,0163 ha cu numărul cadastral *****, care îi aparține cu drept de proprietate, fiind evaluat de părți la suma de 924105,00.

Invocă, că a făcut mai multe achitări în vederea încetării acțiunilor de evacuare din bunul imobil.
Susține că drept urmare a încheierii contestate, împreună cu concubina, copii minori și soacra, sunt impuși să părăsească imobilul care îi aparține cu drept de proprietate, precum și că până în prezent a făcut nenumărate achitări în vederea rambursării datorii.
La fel a invocat și faptul că, cauza civilă intentată de BC"COMERȚBANK"SA, se află în examinare fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 25 mai 2023, iar în caz de mediere judiciară între părți este posibilă încheierea și a unei tranzacții de împăcare.
Afirmă că nu a fost informat despre acțiunile în cadrul procedurii de executare, nu a participat la aceste acțiuni, și nu a primit nici procesul-verbal.
Consideră că de către executorul judecătoresc, nu au fost efectuate alte acțiuni premergătoare care ar proba faptul că, acesta s-ar fi ciocnit cu careva impedimente, care ar fi complicat sau care chiar ar fi împiedicat modul de executare în privința debitorului.
Relevă că executorul judecătoresc și reprezentanții creditorului, ilegal urmau să pătrundă la data de 3 aprilie 2023 în bunul imobil aflat în posesia sa, fără a fi informat efectiv despre acest fapt.
Astfel, în temeiul prevederilor articolelor 1, 2, 9, 10, 22, 24, 42, 43, 147, 161, 162 din Codul de executare, art. 33^1 din Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, a solicitat anularea încheierii nr. 046-244/20 din 18 aprilie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, și declararea ilegală a acțiunilor executorului judecătoresc referitor la dispunerea evacuării prin pătrunderea în imobil și transmiterea bunurilor reprezentanților creditorilor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 noiembrie 2023, s-a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 8 decembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Sergiu Burca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că contestația a fost depusă reieșind din faptul că executorul judecătoresc şi reprezentanții creditorului, ilegal urmau să pătrundă la data de 3

aprilie 2023 în bunul imobil aflat în posesia debitorului Sergiu Burca, fără a-l informa efectiv despre acest fapt şi fără de a efectua o executare a documentului executoriu care să nu atingă drepturile fundamentale ale omului, data de 3 aprilie 2023 este contrară normelor legale şi anume art. 147 alin. (2^1) din Codul de executare, evacuarea silită din bunul imobil cu destinație locativă în care debitorul își are unicul domiciliu nu poate fi făcută de la data de 15 octombrie şi până la data de 15 aprilie a anului următor decât dacă creditorul face dovada că el şi membrii familiei sale nu au la dispoziție o locuință corespunzătoare şi că debitorul şi membrii familiei sale au o altă locuință corespunzătoare în care s-ar putea muta de îndată. Astfel, executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, a purces la emiterea încheierii din 18 aprilie 2023 cu fixarea dății de 10 mai 2023 orele 09:00 pentru evacuare. Reieșind din cele menționate, reiese că instanţa de fond a menținut acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc.

Afirmă că prin încheierea emisă de executorul judecătoresc Vlad Zaporojan şi menținută de către instanţa de fond, sunt încălcate drepturile debitorului, inclusiv la proprietate, or, bunurile urmează să fie transmise către persoane terțe, dar şi să pătrundă în bunul imobil al debitorului, fără ca el să fie, cel puțin, notificat efectiv şi fără o hotărâre irevocabilă a instanţei de judecată, fiind în contradicție cu încheierea din 6 noiembrie 2023.

Punctează că instanța de fond şi-a motivat soluția arbitrar, or, trebuia să se ia în calcul faptul că a fost obligat să semneze un angajament prin care a semnat și un proces-verbal datat cu 10 mai 2023 de evacuare benevolă contrar voinței sale și a soacrei Maria Cechir, aplicând față de ei metode de constrângere neprevăzute de legislația de executare, fiind amenințați și intimidați, aceste înscrisuri semnate urmează să fie declarate nule, instanţa de fond nu a dat nici o apreciere obiecțiilor recurentului, circumstanțe importante, care au fost omise de instanţa de fond în a fi cercetate şi reținute încălcările de etică şi procedură exercitate de către executorul judecătoresc Vlad Zaporojan împotriva sa şi a familiei sale.

Evidențiază că la data emiterii încheierii, pe rolul Curţii de Apel Chişinău se examina recursul referitor la temeinicia şi legalitatea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 septembrie 2023 prin care s-a contestat opoziția la condițiile de vânzare formulată prin notificare, raportul de evaluare asupra casei de locuit individuale cu teren pentru construcții, respectiv, la data de 16 noiembrie 2023 prin decizia Curţii de Apel Chişinău, s-a dispus admiterea recursului declarat de Sergiu Burca, fiind casată încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 septembrie 2023, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Burca către BC”COMERȚBANK”SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan privind opoziția la condițiile de vânzare formulată prin notificare, raportul de evaluare asupra casei de locuit individuale cu teren pentru construcții şi declararea ilegală a acţiunilor băncii referitor la notificare şi raportul de evaluare,

cu restituirea cauzei spre rejudecare de la faza primirii în procedură a cererii de chemare în judecată, în aceeași instanţă şi același complet de judecată. În asemenea circumstanțe acțiunile efectuate de către executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, sunt ilegale.

Afirmă că este în situația în care subsemnatul Sergiu Burca, concubina, copiii minori şi soacra, sunt impuși să părăsească imobilul care aparţine cu drept de proprietate lui Sergiu Burca şi pentru care până în prezent a făcut nenumărate achitări.

Consideră că instanța de fond la etapa examinării circumstanţelor speței deduse judecării, nu a depus toată diligența şi nu a luat în calcul circumstanţele importante, dar a respins nemotivat, astfel a menținut ilegalitățile executorul judecătoresc.

Relevă că prin încheierea instanței de fond, sunt încălcate drepturile debitorului, inclusiv la proprietate, or, bunurile urmează să fie transmise către persoane terțe, dar şi să pătrundă în bunul imobil al debitorului, fără ca el să fie, cel puțin, notificat efectiv şi fără o hotărâre irevocabilă a instanţei de judecată.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 18 decembrie 2023.
6. La data de 12 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata BC”COMERȚBANK”SA, a prezentat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.
7. Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, deși a fost informat, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la

comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
14. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
15. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
16. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit

competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

17. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
18. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
19. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că în procedura executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, se află spre executare documentul executoriu contractul de ipotecă ulterioară investit cu formula executorie din 10 decembrie 2018 emis de notar, intrat în vigoare, prin care s-a dispus obligarea de transmitere a bunului casa de locuit individuală, amplasată în *****, cu suprafața totală de 60,8 m.p., cu numărul cadastral *****.01 și terenul aferent cu suprafața totală de 0,0163 ha cu numărul cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Burca.
20. Prin încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan nr.046-2442/20 din 18 septembrie 2020, s-a dispus intentarea procedurii de executare în temeiul contractul de ipotecă ulterioară investit cu formula executorie din 10 decembrie 2018, care a fost recepționată de către debitorul Sergiu Burca la data de 22 septembrie 2020.
21. La data de 18 aprilie 2023, executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, a emis încheierea nr.046-2442/20 privind dispunerea evacuării, care a fost recepționată de către Sergiu Burca, fapt confirmat prin semnătura ultimului pe încheierea dată.
22. Invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc, la data de 28 aprilie 2023, Sergiu Burca a depus o contestație împotriva BC"COMERȚBANK"SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vlad Zaporojan, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, și anume anularea încheierii nr.046-244/20 din 18 aprilie 2023, emisă de către executorul judecătoresc Vlad Zaporojan cu privire la dispunerea evacuării.
23. Iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 noiembrie 2023, s-a respins contestația ca fiind neîntemeiată.
24. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 8 decembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, recurentul Sergiu Burca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 noiembrie

2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația.

25. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
26. Colegiul remarcă, că instanța de fond în mod întemeiat a apreciat critic argumentele debitorului invocate în contestație, or, potrivit procesului-verbal de evacuare benevolă din 10 mai 2023, debitorul Sergiu Burca și toate persoanele aflate în bunul imobil dislocat în *****, au fost evacuate benevol, procesul-verbal fiind întocmit în prezența lui Sergiu Burca.
27. Concomitent, Colegiul atestă că prin angajamentul asumat la data de 10 mai 2023, Sergiu Burca s-a obligat ca pînă la data de 31 mai 2023 să achite restanța față de creditul ipotecar, inclusiv și alte datorii generate din credit, iar în caz contrar se obligă să transmită bunul imobil din *****, băncii comerciale cu eliberarea spațiului locativ.
28. Conform prevederilor art. 147 alin. (1) din Codul de executare, evacuarea constă în eliberarea spaţiului locativ indicat (încăperii indicate) în documentul executoriu de către persoanele nominalizate în acest document împreună cu bunurile care le aparţin. Alin. (3) prevede că executorul judecătoresc îl anunţă pe debitor despre ziua şi ora evacuării silite, însă neprezentarea lui nu împiedică executarea documentului executoriu. Iar potrivit alin.(4), sânt supuse evacuării silite toate persoanele indicate în documentul executoriu împreună cu bunurile care le aparţin sau, dacă evacuarea se efectuează dintr-o încăpere nedestinată locuitului, împreună cu bunurile aflate în încăpere.
29. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins contestația debitorului Sergiu Burca, reținând faptul că executorul judecătoresc era în drept, în scopul executării documentului executoriu, să dispună prin încheiere dispunerea evacuării.
30. La fel, instanța de fond just a reținut și faptul că pînă a fi emisă încheierea din 18 aprilie 2023 privind dispunerea evacuării, executorul judecătoresc a întreprins măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu benevol de către debitorul Sergiu Burca.
31. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond just a respins contestația depusă de Sergiu Burca, or, se constată cu certitudine că în procedura executorului judecătoresc Vlad Zaporojan se află spre executare documentul executoriu contractul de ipotecă ulterioară investit cu formula executorie din 10 decembrie 2018, prin care s-a dispus obligarea de transmitere a bunului

imobil, astfel executorul judecătoresc era în drept, în scopul executării documentului executoriu, să dispună prin încheiere dispunerea evacuării. Totodată, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, pînă a fi emisă încheierea din 18 aprilie 2023 privind dispunerea evacuării, executorul judecătoresc a întreprins măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu benevol de către Sergiu Burca.

32. Dispunând respingerea cererii de recurs depusă de Sergiu Burca, Colegiul constată că executorul judecătoresc a acționat în strictă corespundere cu atribuțiile, competențele, drepturile și obligațiile date prin lege acestuia, iar actul executorului judecătoresc a fost emis în limite legale și în temeiul documentului executoriu valabil și care nu a fost executat la data intentării procedurii de executare și, astfel nu există motive pentru anularea acestuia, or, anularea lui pe motive formale este exclusă prin lege și anume art.163 alin.(3) Cod de executare.
33. Sub aceste aspecte, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a dispus respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, constatând că executorul judecătoresc a respectat procedura prevăzută.
34. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
35. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
36. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
37. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Sergiu Burca, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila