Dosarul nr. 1-344/2023
NR.PIGD. 1-23115597-51-1-09082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Petru Triboi
Grefier: Ludmila Caducenco
Cu participarea: procurorului Ion Steclari
avocatului Gheorghe Crudu

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale cauza penală, privind învinuirea lui:

Dobînda Ivan Alexandru*, născut la *****domiciliat în r-nul Fălești, sat. Măgureanca, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 29.03.2007, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Fălești din 12.02.2009, în temeiul art. 273 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, prin aplicarea art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Fălești din 14.06.2010, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare, prin aplicarea art. 85 Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare; prin sentința Judecătoriei Fălești din 18.01.2011, în temeiul art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal – a fost suspendată executarea pedepsei fiindu-i stabilit un termen de probă de 4 ani; prin sentința Judecătoriei Fălești din 06.04.2012, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal la 3 ani închisoare, prin aplicarea art. 85 Cod penal la 5 ani 6 luni închisoare; prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 07.09.2020, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 13.04.2022, în temeiul art. 192 alin.(1) Cod penal, 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal – a fost suspendată executarea pedepsei stabilindu-i un termen de probă de 1 an,- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal al R. Moldova.*

Termenul de examinare a cauzei: 11 august 2023 – 04 aprilie 2024
Citarea legală respectată
Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

Dobînda Ivan Alexandru, la data de 21.07.2022, aproximativ în intervalul orelor 10:00 – 16:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție

directă îndreptată spre realizarea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, având acces liber și profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, în timp ce se afla în ospeție la domiciliul numitului Țîlica Emilian situat în sat. Pîrlița, r-nul Ungheni, a sustras pe ascuns din geanta personală a numitei Usataia Anna, bani în numerar în sumă de 2500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Vinovăția lui Dobînda Ivan Alexandru, se confirmă prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

-elementele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate Usataia Anna care a declarat că locuiește în satul Buşila r-nul. Ungheni împreună cu familia sa, mama sa şi copii ei dintre care două fete minore, un băiat matur şi fiica care de asemenea este matură. Referitor la cazul dat poate spune că la data de 20.07.2022, aproximativ pe la orele 08:20 se aflat în or. Ungheni cu treburi personale, apoi a pornit spre domiciliul său. Deplasându-se cu rutiera pe drum a coborât în s.Pîrliţa r.Ungheni la un magazin alimentar care se afla în apropierea stadionului central din satul Pîrliţa. La acest magazin ea a procurat o sticlă de bere în volum de 0,5 ml, a ieșit afară ca să o servească afară la o masă. În timp ce se afla afară, de masa s-a apropiat două persoane de gen masculin unul din ei pe nume Emilian pe care îl cunoștea mai demult, fiind prieteni, iar celălalt pe nume Ion pe care l-a cunoscut în ziua respectivă, ultimii s-au așezat la masa sa și au început să consume băuturi alcoolice împreună. În timp ce consumau băuturi alcoolice, aproximativ pe la orele 10:00-11:00, Emilian a propus să meargă în ospeție la el ca să continue să servească băuturi alcoolice, ea propunerea dată a acceptat-o şi în trei s-au pornit la Emilian. La domiciliul lui Emilian ei au servit băuri alcoolice ,la un moment dat Emilian a comunicat că are careva probleme personale şi a plecat peste 30 de minute într-o direcție necunoscută. În scurt timp în ograda casei a venit o doamnă care s-a prezentat a fi soția lui Ion, aceștia împreună au plecat, dar nu cunoaște unde anume, însă ea a rămas singură, astfel a închis ușa și s-a culcat. A adormit foarte repede din cauza consumului de alcool și nu cunoaște dacă careva persoane au intrat în casă, referitor la geantă, acesta se afla în camera de odihnă jos pe podea, fiind închis fermoarul, iar portmoneul era în geantă. Ulterior când ea dormea pe la orele 15:00-16:00 a venit Emilian, tot atunci ea s-a trezit și Emilian a depistat că lipsesc câteva telefoane mobile căruia îi aparțineau, văzând acest fapt ea imediat a verificat geanta sa în care se afla portmoneul, unde a depistat că lipsesc banii în sumă de 2500 lei, care erau în bancnote cu valoarea nominală de 200 şi 100 lei. Referitor la bani comunică faptul că, înainte de a se porni de la Ungheni spre domiciliu, ea a fost la Oficiul poștal din or. Ungheni, unde a primit 3400 lei md, ajutor pentru copii, din suma dată a efectuat cumpărături în sumă de aproximativ 300 de lei şi tot din banii ei a procurat băuturi alcoolice în sumă de 100 de lei MD. Despre faptul că în portmoneul ei se aflau bani, nu cunoștea nimeni, însă din câte își amintește probabil Emilian sau Ion au observat că ea are bani când a achitat berea în timp ce se aflau la magazin. În ziua respectivă ea a comunicat lui Emilian să îl găsească pe prietenul său Ion ca să îi întoarcă banii și din acest motiv nu a apelat la politie. Ea a rămas la Emilian până a doua zi. Dimineața când s-a trezit, văzând că nu a primit nici un răspuns de la Ion a mers în or. Ungheni unde a depus o plângere. La data de 22.07.2022, a fost apelată de către angajatul poliției, Gricianiuc Piotr, care i-a comunicat că Emilian și Ion doresc să discute cu ea. Ulterior ei s-au întâlnit în s.Pîrliţa r-nul Ungheni, acolo era și Ion care i-a comunicat că el când consumă alcool, începe a sustrage bunuri și că banii din portmoneul el i-a sustras. Astfel în urma sustragerilor i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 2500 lei MD, care pentru ea este unul considerabil. Menționează faptul că suma de 2500 lei i-a fost

restituită de către Dobînda Ivan la data 22.07. 2022, astfel careva pretenții față de Ivan nu are (f.d. 27);

-elementele de fapt constatate prin declarațiile martorilor Ţîlica Emilian și Elena, care au depus declarații similare cu ale părții vătămate Usataia Anna (f.d. 28);

-elementele de fapt constatate prin procesele verbale de cercetare la fața locului din 02.08.2022 (f.d. 11);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 17.08.2022 efectuată cu bănuitul Dobînda Ivan (f.d. 4).

Inculpatul Dobînda Ivan Alexandru în cadrul cercetărilor judecătorești a comunicat că, își recunoaște vina în totalitate așa cum a fost expusă de către procuror și nu are nimic de adăugat. Recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Relevă că, îi pare rău de cele comise. Explică că, a întors părții vătămate prejudiciul material cauzat în sumă de 2500 lei și în acest sens a întocmit și o recipisă. Afirmă că, partea vătămată i-a comunicat că îl iartă. Notifică că, recipisa întocmită a rămas la anchetatorul cu prenumele Petru. Insistă să fie anunțată o întrerupere ca să vină partea vătămată în ședința de judecată.

Partea vătămată Usataia Anna în ședința de judecată a relatat că nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de inculpat.

Aprecierea instanței:

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Dobînda Ivan Alexandru care se face vinovat de comiterea faptei reținute în sarcina sa – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*

cu cauzarea de daune în proporții considerabile, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

În drept, fapta inculpatului Dobînda Ivan Alexandru, constă în aceea că, la data de 21.07.2022, aproximativ în intervalul orelor 10:00 – 16:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre realizarea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, având acces liber și profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, în timp ce se afla în ospeție la domiciliul numitului Țîlica Emilian situat în sat. Pîrlița, r-nul Ungheni, a sustras pe ascuns din geanta personală a numitei Usataia Anna, bani în numerar în sumă de 2500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului Dobînda Ivan Alexandru, au fost corect încadrate potrivit prevederilor 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind respectate prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenta următoarelor elemente constitutive.

Înainte de a purcede la analiza fiecărui element constitutiv al infracțiunii deduse judecății se impune a preciza că, prin sustragere conform jurisprudenței cât și teoriei consacrate, se

înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, astfel, la cazul dedus judecății acest bun constituie o geantă în sumă de 2 500 lei.

Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, incriminată lui Dobînda Ivan Alexandru, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă în scop de cupiditate, subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, criteriu care se întrunește în speță dedusă judecății.

Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; - în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); - în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată).

Probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpatului Dobînda Ivan Alexandru, inclusiv confirmă în acțiunile acestuia elementele infracțiunii de furt, evidențiindu-se cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, și anume a obiectului juridic material.

În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Analizând caracterul infracțional al faptei, personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante, instanța de judecată ajunge la concluzia că acesta urmează a fi sancționat cu o pedeapsă penală.

Privitor la încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților în privința inculpatului Dobînda Ivan Alexandru, instanța reține următoarele.

La data de 09.02.2024, partea vătămată Usataia Anna în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Dobînda Ivan Alexandru, din motivul că, s-a împăcat cu acesta şi nu are față de el careva pretenții. În acest sens întocmind și o cerere datată cu 25.01.2024.

Procurorul Ion Steclari în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de împăcare în privința inculpatului Dobînda Ivan Alexandru, deoarece la caz nu este aplicabilă, instituția împăcării.

Inculpatul Dobînda Ivan Alexandru și avocatul acestuia, Gheorghe Crudu în ședința de judecată au susținut cererea părții vătămate Usataia Anna şi au depus şi ei cerere de încetare a procesului pe faptul împăcării părților.

În conformitate cu art. 109 alin. (1) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI , la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.*

Potrivit prevederilor art. 110 Cod penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.*

Conform art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a fost anulată.*

Instanța remarcă că, infracțiunea pentru care s-a solicitat împăcarea şi încetarea procesului penal, inculpatul a comis-o la 21.07.2022, în perioada de probă, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 13.04.2022, prin care inculpatul Dobînda Ivan Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 (un) an.

Deci, din cele menționate supra rezultă că, la data comiterii faptei 21.07.2022, antecedentele penale ale inculpatului nu erau stinse. Astfel, cererile de împăcare și încetarea procesului înaintate de partea vătămată Usataia Anna și inculpatul Dobînda Ivan Alexandru, contravin prevederilor legale, din care considerent urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal al RM, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui Dobînda Ivan Alexandru conform art. 76 Cod penal, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, instanța reține săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului Dobînda Ivan Alexandru care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune considerabile*.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Dobînda Ivan Alexandru de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Dobînda Ivan Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM infracțiune care, în conformitate cu art. 16, Cod penal al RM, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal al RM, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*.

Art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, prevede în calitate de pedeapsă – amenda în mărime de la 650 la 1350 unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art. 80^1 Cod penal, *1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 13.04.2022, inculpatul Dobînda Ivan Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată i-a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, *În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.*

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.*

Prin urmare, se relevă că, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 13.04.2022, dar înainte de executarea completă a pedepsei, inculpatul Dobînda Ivan Alexandru a săvârșit la 21.07.2022, o altă infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, din care considerent instanța de judecată va adăuga, în întregime, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Inculpatul Dobînda Ivan Alexandru a recunoscut vina integral, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată instanța reține că, inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a săvârșit mai multe infracțiuni cu intenție, inclusiv și identică, a săvârșit ultima infracțiune în perioada de probă, nu a conștientizat graviditatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, are un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor. Astfel, instanța de judecată aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, stabilește în privința inculpatului Dobînda Ivan Alexandru, o pedeapsă cu închisoarea.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Potrivit prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie indicată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În privința inculpatului Dobînda Ivan Alexandru se va aplica măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea până la rămânerea sentinței definitive.

De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art.70, 80^1, 85, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. 364^1 , art. 382, art.384-386, art.389 CPP Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă ***Dobînda Ivan Alexandru****, născut la *****domiciliat în r-nul Făleşti, sat. Măgureanca, IDNP: *****,* pe art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal al R. Moldova, la o pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.85 Cod penal al RM, de adăugat în întregime la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 13.04.2022, stabilind lui ***Dobînda Ivan Alexandru****, născut la *****domiciliat în r-nul Făleşti, sat. Măgureanca, IDNP: *****,* pedeapsa definitivă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei se calculează din momentul devenirii sentinței definitive și reținerii persoanei pentru executarea pedepsei.

Se aplică în privința lui ***Dobînda Ivan Alexandru****, născut la *****domiciliat în r-nul Făleşti, sat. Măgureanca, IDNP: *****,* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea sentinței definitive.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele şedinţei,
Judecătorul ***Petru Triboi***