Dosarul nr. 4r-4566/2023 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/4-22035845-02-4r-27112023/ Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator al ANTA, Viorel Gîțu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023, în cauza contravențională privind acuzarea cet. SRL ”Gările Auto Moderne” în baza art.197 alin.(28) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

1. La data de 11 februarie 2022, agentul constatator inspector principal din cadrul ANTA, DCRAPC, Gîțu Viorel, a întocmit procesului verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ANTA01014751 din 11.02.2022, întocmit în baza art. 197 alin.(28) Cod Contravențional, precum că la data de 15.07.2021 ora 18:51, SRL „Gările Auto Moderne” a desfășurat activitatea de autogară fără să verifice documentele obligatorii la bordul vehiculului de certificare a curselor regulate, a adus unitatea de transport *****care practica operații de transport rutier ”Fascomtrans Co” SRL spre deservirea curselor regulate Chișinău-Hincăuți la data de 15.07.2021 ora 18:51 în lipsa autorizației de transport privind servicii regulate, necesare pentru a fi prezente la bordul vehiculului rutier, contrar prevederilor art.90 alin.(1) lit. k) Codul Transporturilor Rutiere. Administratorul SRL „Gările Auto Moderne,” nefiind de acord cu procesului verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ANTA01014751 din 11.02.2022 și decizia agentului constatator, la data de 01.03.2022 a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023, s-a admis contestația declarată de administratorul SRL „Gările Auto Moderne” – Iurie Moroz împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANTA01014751 încheiat de către agentul constatator Gîțu Viorel din cadrul Agenției Naționale Transport Auto și a deciziei de sancționare a SRL „Gările Auto Moderne” pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(28) Cod contravențional. Se încetează procesul contravențional inițiat în temeiul

art. 197 alin. (28) Cod contravențional în privința SRL „Gările Auto Moderne”, din motiv că nu există faptul contravenției.

3. La data de 26 octombrie 2023, agentul constatator al ANTA, Viorel Gîțu a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.10.2023 cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată. În argumentarea recursului a menționat că:

- instanța de fond a analizat și a apreciat probele subiectiv și unilateral, ignorând unele probe pertinente și utile administrate de agentul constatator. În special, la materialele cauzei contravenționale a fost anexată copia autentificată a diagramei eliberate de către filiala Bălți a S.R.L. „Gările Auto Moderne”, potrivit căreia la data de 15.07.2021 din autogara Bălți au fost eliberate două bilete de călătorie până în orașul Edineț la cursa regulată Chișinău (16:50), Hincăuți (06:00), deservită de către operatorul de transport rutier S.R.L. ”Fascomtrans Co” (cod fiscal: *****) cu unitatea de transport rutier cu n/î *****;
- la materialele cauzei este anexat Borderoul de Evidență a Biletelor seria MU nr. 443 2374 și foaia de parcurs seria QN nr.35***** ambele din 15.07.2021 eliberate de către operatorul de transport rutier S.R.L. „Fascomtrans Co” (cod fiscal: *****) pentru unitatea de transport rutier cu n/î *****care nu deține autorizație de transport rutier pentru servicii regulate pe cursa Chișinău (16:50) – Hincăuți (06:00);
- în documentele respective se regăsește codul fiscal diferit de întreprinderea „Fascomtrans" (cod fiscal: *****) care deține de facto autorizație de transport rutier pentru servicii regulate pe cursa Chișinău (16:50) – Hincăuți (06:00). Documentele menționate supra au fost prezentate spre verificare S.R.L. „Gările Auto Moderne”, filiala Bălți, fiind conștient ignorate de către persoanele responsabile din cadrul filialei nominalizate;
- la materialele cauzei este anexat procesul verbal din 23.09.2021 al grupului de lucru privind examinarea cererilor de modificare a Programului de transport rutier interraional unde a fost examinată cererea nr. 01/6259 din 07.09.2021 a S.R.L. „Fascomtrans Co” (cod fiscal: *****) cu privire la includerea operatorului de transport rutier S.R.L. „Mobila din Codru” la deservirea rutei Chișinău(16:50) – Hincăuți (06:00) iar la data de 14.09.2021 aceeași cerere, care a fost înregistrată cu nr.01/6414, a fost depusă de un alt operator de transport și anume de către S.R.L. „Fascomtrans” (cod fiscal: *****) care și este de facto deținătorul dreptului de deservire a cursei regulate sus menționate prin ordinul MTID nr.192 din 31.12.2014 cu eliberarea autorizației nr.0106***** din 16.07.2015;
- la materialele cauzei mai sunt anexate și scrisorile S.R.L. „Gări Auto Moderne” nr.341 din 13/08/2021 și nr.389 din 08.09.2021 prin care se remite către Agenție informația cu privire la regularitatea deservirii serviciilor regulate interraionale și internaționale a operatorilor de transport rutier unde este foarte clar indicat că, operatorul de transport rutier S.R.L. „Fascomtrans Co” cod fiscal: *****), care nu este deținător al autorizației de transport

regulat pe ruta Chișinău (16:50) – Hincăuți (06:00), a fost admis de către S.R.L. ”Gările Auto Moderne” spre deservirea rutei în lipsa autorizației de transport rutier;

- în situația în care operatorul de transport rutier nu deține autorizația de transport rutier prin servicii regulate, S.R.L. „Gările Auto Moderne” nu era în drept să vândă bilete de călătorie. În cazul dat, în întregime responsabil se face operatorul de autogară. Deci, vinovăția S.R.L. „Gările Auto Moderne” pe deplin a fost demonstrată prin probele utile, pertinente și concludente, anexate la materialele cauzei. Din motive necunoscute, aceste probe n-au fost apreciate, iar unele nici analizate de către instanța de fond, iar prin urmare, hotărârea urmează a fi anulată, cu remiterea cauzei în speță la rejudecare în alt complet de judecată.

4. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

5. Cu referire la alegațiile părții recurente, instanța de recurs menționează, că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, iar hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

6. Pentru a pronunța hotărârea în cauză, instanța a cercetat minuțios sub toate aspectele probele prezentate, din materialele cauzei rezultă, că agentul constatator din cadrul ANTA s-a autosesizat neîntemeiat, prin aprecierea arbitrară a circumstanțelor cauzei, iar procesul contravențional a fost pornit neîntemeiat, iar vinovăția lui SRL ”Gările Auto Moderne” nu a fost dovedită, or se reține, că careva probe ce ar dovedi vinovăția S.R.L. „Gările Auto Moderne” în comiterea contravenției incriminate, instanței nu i-au fost prezentate.

7. Astfel, instanța de fond corect a concluzionat, că la caz, nu a fost probat faptul că, SRL ,,Gările Auto Moderne,, la 15.07.2021 ar fi admis unitatea de transport cu n/î ***** care aparține operatorului ”Fascomtrans Co” spre deservirea cursei regulate în lipsa la bordul vehiculului rutier a autorizației de transport prin servicii regulate ce constituie documente obligatorii necesare pentru a fi prezente la bordul vehiculului, or la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește cel puțin explicațiile SRL ”Fascontrans” asupra evenimentelor constatate la 15.07.2021 ora 18.51 minute și, explicațiile SRL ”Gările Auto Moderne”.

8. În același context, instanța de fond corect a reținut, că de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția contestatarului în comiterea

contravenției imputate, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator, care a fost întocmit în lipsa administratorului SRL ”Gările Auto Moderne” fiind acesta lipsit de dreptul de a se apăra.

9. Instanța de recurs constată netemeinicia argumentelor părții recurente inclusiv referitor la neaprecierea probelor anexate la materialele cauzei de către instanța de fond, or ultima just a relevat că agentul constatator nu a descris în detalii presupusa abatere, precum și nu a anexat probe concludente care ar demonstra cele invocate, iar copiile de acte anexate la materialele cauzei, nu pot constitui temei de recunoaștere a persoanei vinovate, în situația în care acestea nu reflectă faptul efectuării transportului rutier ”în lipsa autorizației de transport”.

10. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat, că examinarea efectuată de agentul constatator a avut un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat. În această ordine de idei, Colegiul penal constată, că hotărârea primei instanțe este întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia pronunțată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania). Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal respinge recursul declarat şi menține hotărârea instanței de fond.

11. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator al ANTA, Viorel Gîțu și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**