REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

26 decembrie 2024

În cauza civilă nr.2-364/2024 *(nr. electronic -2-24016870-51-2-13022024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 09 februarie 2024, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL" S.A. (reclamant)

împotriva

Constantin STRATAN (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 04 martie 2024 (conform informației de pe portalul www.poșta.md), materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Constantin STRATAN, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1375 alin. (1) și (2); art. art. 1376 alin. (1), (2) din Codul civil*;*
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 764), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;

- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 26 decembrie 2024; *în urma căreia*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL” S.A.** (IDNO :*****; sediul –*****) împotriva ***pârâtului*** **Constantin STRATAN** (a. n. *****; IDNP: *****; domiciliat în *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Constantin STRATAN trebuie să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL” S.A. suma bănească în mărime de **9 755,97 (nouă mii șapte sute cincizeci și cinci, 97) de lei**, în baza contractului de prestări servicii (abonament) din 07 iulie 2022 și acordul adițional, având următoarele componente:

- *datoria pentru serviciile acordate în mărime de – 644,98 lei; compensația pentru echipament, în mărime de -5859,00 lei; dobânda de întârziere în mărime de – 3 251,99 lei;*

3. *Hotărăște că* pârâtul Constantin STRATAN trebuie să plătească reclamantului Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL” S.A. suma bănească în mărime

a) **440,20 (patru sute patruzeci, 20) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.
b) **1 500 (una mie cinci sute) de lei**, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

4. *Respinge* restul sumelor cerute de către Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL” S.A., cu titlu de taxă cu titlu de cheltuieli de recuperare în mărime de 20 de euro, deoarece pârâtul este consumator, nefiind subiect al unui asemenea raport obligațional, potrivit *art.945 alin (3) Cod civil.*

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în termen de 3 zile calendaristice în baza art. 194 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător