Dosarul nr.2-676/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Speranța Cebanu
Cu participarea
Avocatului: - Adrian Sorocean
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Găină Ghenadie către Soltan Victor și Soltan Cristina privind partajarea bunurilor în devălmășie,

A c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul Găină Ghenadie s-a adresat în instanța d e judecată cu acțiune către Soltan Victor și Soltan Cristina prin care solicită partajarea bunurilor în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 20***** s-a dispus încasarea de a Soltan Victor în beneficiul lui Găină Ghenadie a datoriei de 84 119,13 Euro și cheltuitelor de judecată de 28 7OO lei. Hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă pe 04 ianuarie 2023 prin neatacare de către pîrîtul Soltan Victor.

Documentul executoriu, eliberat în baza hotărîrii vizate, a fost pus în executare silită. Executorul judecătoresc G.Boțan, în urma asigurării executării, a stabilit că pîrîtul Soltan Victor, deține în proprietate comună, în devălmășie cu *****Soltan Cristina următoarele bunuri imobile: încăperea cu număr cadastral *****, amplasată în mun. Chișinău, sect. *****str.*****, ***** ap.*****; terenul cu suprafața de 0,0627 ha, cu număr cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan și terenul cu suprafața de 0.1028 ha din mun. Chișinău, sat. *****str.*****, *****.

În cadrul procedurii de conciliere părțile au încheiat tranzacție, confirmată prin procesul verbal din 01 august 20*****, prin care debitorul a recunoscut datoria totală în procedura de executare în sumă de 95 000 euro, a dat acordul de preluare a bunului imobil cu nr. cadastral *****în contul stingerii datorii la prețul de 40 000 euro și s-a obligat la achitare datoriei în rate cel târziu pînă la sfârșitul lunii februarie 2023.

Debitorul nu a efectuat plata tranșelor în termen. Pînă la momentul de față documentul executoriu rămîne a fi neexecutat.

Mai mult, în cadrul procedurii de executare s-a stabilit că debitorul Soltan Victor nu dispune de mijloace financiare și venituri suficiente, cît și nu deține personal dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile, care ar putea permite executarea integrală a hotărîrii. În aceste circumstanțe, creditorul va urmări bunurile proprietate comună a debitorului,în devălmășie cu *****Soltan Cristina, conform consecutivității stabilite la art. 90 al Codului de executare, prin recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți a cîte ½ cotă-parte ideală după debitorul Soltan Victor. Solicită recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți ideale a cîte 1/2 cotă-parte pentru fiecare din *****Soltan Victor (IDNP *****) și Soltan Cristina (IDNP *****) din bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, sect. *****str. *****, ***** ap.*****, deținut în proprietate în baza Contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 29.12.2011;recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți ideale a cîte $^1/_2$ cotă-parte pentru fiecare din *****Soltan Victor și Soltan Cristina din bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, deținut în proprietate în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 02.08.2013; partajarea în natură proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar a bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și nr. cadastral *****; încasarea cheltuielilor d e judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului- avocatul A.Sorocean a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate în ea și a solicitat admiterea.

Pîrîții Soltan Victor și Soltan Cristina, fiind citați în mod legal, în ședința d e judecată nu s-au prezentat, nu au solicitat examinarea pricinii în lipsă, din care motive instanța a ajuns la concluzia că absența lor este nemotivată și a soluționat pricina în lipsa pîrîților.

Aprecierea instanței.

Audiind reprezentantul reclamantei, cercetînd materialele cauzei şi apreciind pretenţiile formulate din acţiune în raport cu probele cauzei şi legislaţia ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

În conformitate cu art. 19 Codul Familiei, bunurile dobîndite de către *****în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Regimul legal al

bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

În ședința de judecată s-a constatat că pîrîții sînt în relații de căsătorie.

În timpul căsătoriei, soții Soltan au obținut în proprietate comună următoarele bunuri imobile: încăperea cu număr cadastral *****, amplasată în mun. Chișinău, sect. *****str.*****, ***** ap.*****; terenul cu suprafața de 0,0627 ha, cu număr cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan și terenul cu suprafața de 0.1028 ha din mun. Chișinău, sat. *****str.*****, *****.

În cadrul procedurii de conciliere părțile au încheiat tranzacție, confirmată prin procesul- verbal din 01 august 20*****, prin care debitorul a recunoscut datoria totală în procedura de executare în sumă de 95 000 euro, a dat acordul de preluare a bunului imobil cu nr. cadastral *****în contul stingerii datorii la prețul de 40 000 euro și s-a obligat la achitarea datoria în rate, cel târziu pînă la sfârșitul lunii februarie 2023, dar obligațiunea luată nu a respectat-o, datoria nu a restituit.

Întrucît debitorul Soltan Victor nu dispune de alte bunuri sau mijloace bănești, reclamantul G.Găină solicită recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți a cîte ½ cotă-parte ideală pentru fiecare din soți: Soltan Victor și Soltan Cristina din bunurile imobile cu nr. cadastral *****, amplasate în mun. Chișinău, sect. *****str. *****, ***** ap.*****, deținut în proprietate în baza Contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 29.12.2011 și din bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, deținut în proprietate în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 02.08.2013 cu partajarea lor în natură proporțional cotelor-părți.

Potrivit art. 19 Codul familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.(2) Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Articolul 20 Codul familiei statuează că, bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a)veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: activitatea de muncă; activitatea de întreprinzător; activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participate în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Dreptul la proprietate în devălmășie se extinde și asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educația copiilor sau din alte motive temeinice. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza

cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară (alin.(1) și (2) art. 572 Cod Civil).

Art. 25 din Codul Familiei împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească .

Potrivit art. 26 Codul Familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale (art.574 al.(1) Cod Civil).

În conformitate cu prevederile alin.(1) și (2) art. 95 Codul d e executare, urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil. În cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului.

Art. 553 alin. (1) Cod Civil statuează că, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Reieșind din normele legale vizate, instanța concluzionează că reclamantul G.Găină, care este creditor în procedura de executare, poate solicita recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți a cîte ½ cotă-parte ideală pentru fiecare din soți: Soltan Victor și Soltan și partajarea lor în natură proporțional cotelor-părți.

Referitor la cerința privind recunoașterea după soți a dreptului d e proprietate asupra bunurilor imobile deținute cu titlu de proprietate comună în devălmășie a soților, instanța conchide că, acest capăt de cerere urmează a fi admis pentru o eventuală posibilitate de executare a unei hotărîri judecătorești irevocabile.

Cît ține de cerința privind partajarea bunurilor imobile comune în devălmășie a soților, în natură, reclamantul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, reale referitor la variantele și posibilitățile partajării în natură a bunurilor imobile între coproprietari, nu a solicitat nici numirea unei expertize în acest sens, din care motive instanța acest capăt de cerere î-l respinge ca fiind neprobat.

Potrivit alin.(1) art. 118 CPC (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94,96, 236, 238-*****1 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea înaintată de Găină Ghenadie către Soltan Victor și Soltan Cristina privind partajarea bunurilor în devălmășie.

Se recunoaște dreptul de proprietate comună pe cote părți ideale a cîte ½ cotă-parte pentru fiecare din soți: Soltan Victor (IDNP *****) și Soltan Cristina(IDNP *****) din bunul imobil cu număr cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău, sect. *****, str. *****, *****, ap.*****, deținut în proprietate în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 29.12.2011.

Se recunoaște dreptul de proprietate comună pe cote părți ideale a cîte ½ cotă-parte pentru fiecare din soți: Soltan Victor (IDNP *****) și Soltan Cristina(IDNP *****) din bunul imobil cu număr cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău, com.*****, extravilan, deținut în proprietate în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 02.08.2013.

În rest, cerința privind partajarea în natură, se respinge ca neprobată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecător: Nadejda Mazur