Dosar nr. 4r-3459/25 Judecătoria Căușeni, sediul *****
PIGD nr. 4-25054082-02-4r-02092025 Judecător: Munteanu Vitalie

D E C I Z I E

2 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăliga Natalia

examinând în ședință de judecată, *fără participarea părților*, recursul declarat de Mîrca Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 12 august 2025, prin care s-a respins ca fiind nefondat recursul înaintat de Mîrca Maria, născută la *****, n/i ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 546433 din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Croitor Serghei, întocmită în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 22 aprilie 2025, Mîrca Maria a depus recurs (contestație) împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 546433 din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Croitor Serghei, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind înregistrată de către Inspectoratul de Poliție *****.

În motivarea recursului (contestației) Mîrca Maria a indicat că, a fost amendată și i s-a întocmit procesul verbal cu nr. 9860-6763-2617-9901 din 12.04.2025 de către agentul Croitor Serghei, pentru fapte pe care nu le-a săvârșit.

Susține că a fost acuzată că ar fi încălcat art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce este incorect. Nu i-au fost aduse nici o dovadă a faptelor de încălcare a legii, nu s-a dovedit prin nimic că ar fi primit bani în scop electoral.

Menționează că nu i-au fost trimise citații conform legii, a fost tratată cu brutalitate și amenințată că dacă nu va accepta amenda, va fi amendată cu amendă maximă, de asemenea nu i s-a permis să filmeze, a fost intimidată și i s-a făcut

presiune psihologică asupra ei și nu a avut dreptul la apărare. I s-a luat cu forța telefonul fără a avea sancțiunea judecătorului pentru aceasta și i-au verificat toată corespondența ei personală.

Accentuează că în procesul verbal sunt greșeli, precum data infracțiunii care nu este indicată, locul nu este indicat și nici alte dovezi, de asemenea și alte greșeli.

Consideră că urmează a fi declarată nulă deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 546433 din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Croitor Serghei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 12 august 2025 s-a respins ca fiind nefondat recursul înaintat de Mîrca Maria, născută la *****, n/i ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 546433 din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Croitor Serghei, întocmită în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Gheras Ion, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii şi remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a indicat că, concluzia instanței privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție este neîntemeiată, deoarece agentul constatator a consemnat încălcările Regulamentului circulației rutiere comise de contravenient. Instanța nu a efectuat o analiză amplă și minuțioasă, și pripit a concluzionat că raționamentele invocate de agentul constatator sunt declarative.

Subliniază că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în corespundere cu prevederile art.443, art.445 din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

Aprecierea instanței de recurs.

*Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de Mîrca Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 12 august 2025, din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 12 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Croitor Serghei, a emis decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr. D01 546433, prin care Mîrca Maria a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, fiind reținut în sarcina acesteia, că „Mîrca Maria, în perioada lunilor iunie-decembrie 2024, în s. *****, r-nul *****, a acceptat primirea surselor financiare prin intermediul aplicației ”PSB” pentru a vota un candidat afiliat P.P „Șor” la alegerile prezidențiale din 2024”.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 12 august 2025 s-a respins ca fiind nefondat recursul înaintat de Mîrca Maria, născută la *****, n/i ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 546433 din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Croitor Serghei, întocmită în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 451^1 Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Articolul 451^3 Cod contravențional, stabilește expres faptul că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac

parte agenții constatatori. Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

Conform prevederilor art. 451^4 alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

În conjunctura cadrului legal enunțat, se impune concluzia inadmisibilității recursului declarat de Mîrca Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 12 august 2025, adoptată în cauza contravențională la contestația formulată de Mîrca Maria împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.D01 546433 din 12 aprilie 2025, întocmită în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, deoarece hotărârea judecătorească este irevocabilă.

Or, în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

În context, fără a se expune asupra legalității deciziei recurate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia adoptării unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional, care ar justifica neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^1-451^4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de Apel Chișinău soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece prin prisma prevederilor pct. 16 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Deși, hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței

constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de Mîrca Maria și a menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 12 august 2025.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct.1) lit. b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Mîrca Maria și se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 12 august 2025, adoptată în cauza contravențională la contestația formulată de către Mîrca Maria împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.D01 546433 din 12 aprilie 2025, întocmită în baza art.47[1] alin. (1) din Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***