Dosarul nr. 5r-22/2024 /4-24063075-38-5r-11062024/

HOTĂRÂRE

În numele Legii

29 octombrie 2024 or.Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Instanța de judecată, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

În lipsa părților

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de petiționarul ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.610066 din 15.05.2024 intentat de către INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. Prezenta cauză a fost înregistrată în Judecătoria Orhei, sediul Telenești, cu nr. 5r-22/2024 la 11.06.2024 și repartizată, în mod automat aleatoriu spre examinare, judecătorului Hîrbu.

2. La data de 03 iulie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, s-a redistribuit aleatoriu judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Telenești Gheorghe Popa.

3. În motivarea contestației petiționarul a indicat că, la 15.05.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului National de Securitate Publica, Secția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.610066 în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 15.05.2024 a condus mijlocul de transport de model Volvo n/î. SZK 112 cu viteza de 105 km/h prin localitate. La aceeași dată, 15.05.2024 a fost adoptata Decizia cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub forma de amenda în mărime de 30 u.c, echivalentul a 1500,00 lei și 5 puncte de penalizare. Consideră ca procesul verbal cît și decizia contestata sunt neîntemeiate, ilegale și emisă cu încălcarea drepturilor și intereselor contravenientului *****.

4. Drept urmare, pentru a merge la întîmpinare organelor de poliție și a beneficia de o pedeapsă redusă a acceptat constatările agentului constatator și a solicitat de a semna un accord de colaborare în condițiile unei procedure simplificate de constatare și examinare a contravenției conform art.451^1 -451^5 din Codul contravențional, pentru ai fi aplicată o pedeapsă redusă potrivit prevederilor art.451^1 alin.(3) din Codul contravențional. Consideră astfel că agentul constatator a ignorant propunerea sa la întocmirea procesului.

5. Mai menționează petiționarul că, la întocmirea procesului verbal agentul constatator n-a ținut cont de prevederile art.442 și 443 CC.

6. Indică petiționarul faptul că, procesul-verbal contestat nu cuprinde calitatea, numele și prenumele agentului constatator; domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei; aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 §i 387 Cod Contravențional. Prin procesul-verbal în cauză nu este indicat tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul dat agentul constatator nu a efectuat cercetarea la fața locului, faptul dat se confirma prin lipsa consemnatului agentul constatator în procesul-verbal. Concluziile agentului constatator expuse în procesul - verbal contestat nu corespund adevărului și nici materialelor dosarului în fapt. La fel nu este determinat caracterul veridic al contravenției imputate.

7. Susține petiționarului că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în cauza dată este ilegal, neobiectiv, cu excluderea și încălcarea totală a principiilor și normelor constituționale, de drept contravențional, inclusiv și a convențiilor internaționale la care Republica Moldova este parte.

8. Solicită petiționarul admiterea contestației, încetarea procesului contravențional seria MAI 06 nr.610066 din 15.05.2024 cu privire la contravenție pe faptul încălcării prevederilor art. 236 alin. (3) din Codul contravențional de catre ***** încheiat la 15.05.2024 de către agentul constatator. Anularea Deciziei agentului constatator ca neîntemeiate.

9. Petiționarul *****, fiind legal citat despre data și locul examinării contestației depuse, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Agentul constatator Ion Șveț fiind citat în mod legal în ședința de judecată, din motive necunoscute pentru instanță nu s-a prezentat. Astfel instanța de judecată

verificînd respectarea citării legale a acestora a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

10. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa părților, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

11. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

12. În temeiul art. 448 alin.(1) Cod Contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447/1 alin.(8).

13. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

14. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator seria MAI 06 nr.610066 din 15.05.2024, *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

19. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.61066 din 15.05.2024 și decizia din aceiași dată, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui *****.

20. Instanța constată că, *****, la 30.05.2024, a depus la INSP, contestație împotriva deciziei agentului constatator seria MAI 06 nr.610066 din 15.05.2024.

21. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la 30.05.2024, împotriva deciziei agentului constatator din 15.05.2024, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației:

22. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, argumentele formulate de petiționarul *****, nu şi-au găsit confirmare, iar contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

23. Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

24. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-42312).

25. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 236 alin.(3) Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie.

26. Conform art.236 alin. (3) Cod contravențional, se sancționează contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

27. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

28. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.610066 din 15.05.2024 și decizia agentului constatator din 15.05.2024, *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(3) Cod contravențional, pe faptul că, ”la 15.05.2024, ora 17:04, în r-nul Telenești, localitatea Sărătenii-Vechi, conducând mijlocul de transport de model ”VOLVO V60” nr. de înmatriculare SZK112,

ignorînd prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: depășirea vitezei de circulației stabilită pe sectorul respectiv pe drum de la 40 la 60 km/oră, prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, (105 Km/h), prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30,00 unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 lei și aplicate 5 puncte de penalizare. Petiționarul, *****, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al INSP, din 15.05.2024, la 30.05.2024, a depus contestație.

29. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui *****, s-a bazat pe mijloacele tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic: LTI 20/20 nr.TC005686 care este valabil până la 20.03.2025, din care se relevă că, la 15.05.2024, ora 17:04, în localitatea sat.Sărătenii-Vechi r-nul Telenești, mijlocul de transport de model ” Volvo” cu nr. de înmatriculare SZK112, se deplasează cu viteza de 105 km/h.

30. Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a întocmit procesul – verbal și a emis decizia, considerând că este demonstrată vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (3) Cod contravențional.

31. În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.610066 din 15.05.2024 și decizia agentului constatator din 15.05.2024.

32. În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, *****, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum cu 55 km/oră.

33. Fapta contravențională se confirmă prin conținutul mijlocului tehnic, certificat/omologat și verificat metrologic: LTI 20/20 ”Tru CAM”, nr.TC005686 SUA valabil până la 20.03.2025, anexat la dosar și cercetat, din care rezidă cu certitudine numărul de înmatriculare a autovehiculului supus măsurării, data, locul și ora captării acestuia, precum și indicii vitezei de deplasare.

34. Subsecvent, instanța apreciază critic cele invocate de *****, precum că, de către agentul constatator, nu a dorit să încheie un accord de colaborare, sau la material nu există un astfel de înscris și nu este anexată nici o probă ce ar dovedi vinovăția sa, argumentele invocate fiind insuficiente pentru a justifica legal fapta comisă anume de acesta, or probele expuse supra, demonstrează contrariul.

35. Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

36. Contrar celor invocate de petiționarul *****, instanța observă că, potrivit prevederilor pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități sânt de 50 km/h, prin urmare, reieșind din circumstanțele nominalizate supra și în situația în care contravenientul *****, la 15.05.2024, ora 17:04, pe traseul, Chișinău-Orhei-Bălți localitatea sat.Sărătenii-Vechi r-nul Telenești, mijlocul de transport de model ”VOLVO” cu nr. de înmatriculare SZK112, se deplasează cu viteza de 105 km/h, ignorând prevederile pct.47.1 lit. a) al RCR, instanța consideră ca fiind constatată cu certitudine vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

36. Astfel, instanța apreciază că, agentul constatator, corect a reținut că, *****, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră.

37. Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto ***** a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate, și anume satul Sărătenii-Vechi r-nul Telenești.

38. Cu referire la argumentele petiționarului *****, privind nulitatea procesului-verbal, instanța observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.610066 din 15.05.2024, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

39. Totodată, instanța nu relevă încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.610066 a fost întocmit la 15.05.2024, fiind respectare de către agentul constatator prevederile art. 443/1 din Codul Contravențional.

40. Potrivit prevederilor art. 443/1 din Codul Contravențional, constatarea contravenţiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii. (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false.

41. Atestă instanța faptul că agentul constatator a respectat întocmai prevederile art. 443/1 din Codul contravențional. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
42. În concluzie, instanța de judecată stabilește că la încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.610066 din 15.05.2024 și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

43. Obiecțiile făcute de către petiționarul ***** în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale pe fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale.

44. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestație, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de petiționarul *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

45. În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de petiționarul *****, împotriva deciziei agentului constatator seria MAI 06 nr.610066 din 15.05.2024.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, Judecătorul Gheorghe Popa