Dosarul contravențional nr.4-124/2025
4-25102776-32-4-18072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 aprilie 2026
or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier – Zinaida Bivol, Liliana Bogos
Cu participarea:
Avocatului Coban Igor
Avocatului Vasile Danu

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *******, a.n. *****, c/p *****, domiciliată s.***** r.Ialoveni** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a tă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 08.07.2025 ***** este învinuită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Jumir Veaceslav pentru faptul că la data de 25.06.2025,aflîndu-se în s.*****, a comis acte de violență asupra fiicei sale *****, cauzîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Jumir Veaceslav, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. Partea vătămată Mereacre Aliona a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
5. În ședința de judecată contravenienta ***** nu și-a recunoscut vina, menționînd că întrte ea și fiica Mereacre Aliona a apărut conflict din motiv că a vrut să-i păstreze familia. De bătut nu a a bătut-o,doar a împins-o și fiica a scăpat niște sticle cu balsam din mînă. Nu recunoaște vina, nu este vinovată.
6. În ședința de judecată apărătorul contravenientei *****, avocatul Coban Igor a pledat pentru încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

7. Avocatul Vasile Danu în interesele victimei a solicitat sancționarea lui ***** cu amendă.
8. Martorul Botnaru Nicolae, audiat în ședința de judecată, a menționat că ***** este sora sa, iar Mereacre Aliona nepoata. Pe 26.06.2025 a venit sora la el plîngînd, i-a povestit că a venit Aliona cu un taxist și a bătut-o, sora era vînătă la burtă și la mînă. Nu a văzut niciodată ca Sofia Varzari să-și bată fiica. Nu a văzut ca Aliona să aibă vînătăi sau să fie bătută.
9. **Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei reieşind din următoarele considerente:**
10. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
11. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. La fel, instanța de judecată reţine și jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în *cauza Zillberberg contraRepublicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00,* cu referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi a libertăţilor fundamentale, vis-a-vis de procesul contravenţional, reţinînd că contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravențional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa „ratione materiae” a Curţii şi, respectiv, îi sunt aplicabile aceleași garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.
13. Relevantă speței este și *cauza Anghel contra României,* în care CEDO a notat că articolul 6 din Convenția Europeană este aplicabil în pofida faptului că dreptul intern nu califică drept „faptă penală” anumite contravenții, legiuitorul alegând să scoată în afara legii penale unele fapte care, deşi aduc atingere ordinii publice, au fost săvârşite în împrejurări care conduc la concluzia că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni. Acest fapt nu este însă determinant pentru aplicabilitatea articolului 6 § 1 din Convenție, întrucât dispozițiile din dreptul intern nu au decât o valoare relativă *(Öztürk împotriva Germaniei,*

hotărârea din 21 februarie 1984, seriaA, nr. 73, pag. 19, pct. 52. 51). Având în vedere criteriile stabilite în jurisprudența sa constantă în materie *[a se vedea, printre altele, Ezeh şi Connors împotriva Regatului Unit al Marii Britanii (GC), nr. 39665/98 şi40086/98, pct. 120, CEDO 2003-X],* Curtea consideră că, în ciuda sancțiunii aplicate efectiv reclamantului, a cuantumului redus al acesteia şi a naturii civile a legii care sancționează contravenția respectivă, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale.

14. De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire contravenţională ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

15. Astfel, potrivit procesului recurat instanţa atestă că, ***** este învinuită de către agentul constatator ppentru faptul că la data de 25.06.2025,aflîndu-se în s.*****, a comis acte de violență asupra fiicei sale *****, cauzîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

16. Instanța de judecată relevă că, potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravenţional al RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:caracterul veridic al contravenţiei imputate; a) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; b) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; d) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; e) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

18. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional al RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

19. Totodată, conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

20. Conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

21. La caz instanța de judecată reține că, lui ***** se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional.

22. Astfel, norma conturată stabilește răspunderea pentru maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

23. Pentru individualizarea faptei ilicite agentul constatator a acumulat următoarele probe:

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Ialoveni la data de 25.06.2025 ora 23:10 de la Meriuacri Aliona, potrivit căreia în s.***** a fost agresată fizic de mama și sora sa;
- plîngerea depusă de Aliona Mereacre cnform căreia roagă să fie luate măsuri cu mama *****,care la 25.06.2025 a agresat-o fizic,
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.07.2025;
- procesul-verbal de audiere a lui *****,
- process verbal de audiere a lui Mereacre Aliona,
- ordonanâă privind dispunerera constatării medico-legale,
- chestionar de evaluare a riscurilor violenței în familie,
- raport de constatare nr.202502P1619 din 26.06.2025,
- process verbal de audiere a martorului Mereacre Laureana,
- process verbal de audiere a martorului Buhai Serghei,
- process verbal de audiere a martoruliui Mereracre Serghei.

24. Instanța, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cît și ca urmare a audierii participanților la proces, consideră că în acțiunile lui ***** lipsește faptul contravenției prevăzut la art. 78[1] Cod contravențional.

25. Instanța reține că, *obiectul juridic special* al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său *obiectul juridic secundar* se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

26. Astfel, în speță, nu a fost probat faptul că prin acţiunile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, s-au periclitat relaţiile sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

27. *Obiectul material* îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei.

28. *Latura obiectivă* care în cazul violenţei în familie are următoarea structură: 1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă care se exprimă prin maltratare sau prin alte acte de violenţă; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă sub formă de vătămare neînsemnată a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

29. Contravenţia prevăzută la art. 78[1] Cod Contravențional al RM este o contravenţie cu componenţă materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii leziunilor corporale, implicând suferinţe fizice.

30. În acest context, urmează a fi menționat că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în

familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spiritual sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

31. Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

32. De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional al RM este una materială pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe.

33. Totodată esențial pentru calificare este stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea maltratarea sau alte acţiuni violente și urmările prejudiciabile survenite sub formă de vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fapt care nu a fost probat în speță.

34. *Latura subiectivă* a contravenţiei analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

35. În speță, instanța de judecată, nu a stabilit existența intenției directe și a urmărilor prejudiciabile sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale.

36. Subiectul contravenţiei este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii contravenţiei a împlinit vârsta de 18 ani, este responsabilă și de asemenea trebuie să posede calitatea de membru ai familiei.

37. Astfel, elementelul distinctiv al componenței de contravenție prevăzut la art.78^1 Cod contravențional este reprezentat de raportul dintre victimă și agresor, altfel spus, subiectul pasiv trebuie să aibă calitatea de membru de familie în raport cu subiectul activ.

38. În acest sens, potrivit prevederilor art.133^1 Cod penal al RM, care se aplică prin analogie la cauzele contravenționale, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

39. În acest sens instanța constată că, reieșind din practica CEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este

echivalentă cu o acuzație „*în materie penală”*, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute.

40. De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, **are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie**.

41. Instanța de judecată conchide că, în speță lipsește latura obiectivă a contravenției, or, potrivit declarațiilor contravenientului *****, date în cadrul ședinței de judecată, aceasta a menționat că fiica a început conflictul, ea doar a lovit-o peste mînă, însă nu a aplicat violența asupra acesteia.

42. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții vătămate Mereacre Aliona precum că contravenienta ***** ar fi aplicat în privința sa violența fizică, or, declarațiile respective nu sunt susținute și prin alte probe concludente și pertinente care ar corobora între ele.

43. Mai mult ca atît, victima adeclarat că a fost bătută și de către mama sa și de către sora, Chirilă Ana, care a fost sancționată în baza art.78/1 Cod contravențional, iar agentul constatator nu a individualizat care au fost acțiunile Sofiei Varzari și care au fost acțiunile Anei Chirilă, limitîndu-se doar la decsrierea faptei- ***** a aplicat acte de violență asupra fiicei sale.

44. Deasemene agentul constatator în susținerea probatoriului a anexat doar niște materiale în copii, fără a fi autentificate.

45. Cu referire la excoreațiile și echimozele depistate la partea vătămată Mereacre Aliona în baza raportului de constatare cu nr. 202502P1619 din 26.06.2025, instanța menționează că raportul de constatare sus nominalizat nu poate fi pus la baza recunoașterii vinovăției lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, or, nu sunt clare circumstanțele în care s-au produs leziunile respective, ,iar conform ordonanței, precum este indicat în acest raport- la 25.06.2025 ora 23:30 Mereacre Aliona a fost agresată fizic de către mama *****, sora Chirilă Ana și fostul soț Mereacre Sergiu, nefiind descrise acțiunile fiecăruia în parte.

46. Asfel, instanța conchide că acțiunile lui ***** nu se încadrează în prevederile art. 78^1 Cod contravențional, or, în speță nu a avut loc o maltratare sau alte careve acțiuni violente îndreptate asupra lui Mereacre Aliona.

47. În alt context, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că, simpla constatare (*uneori pretinsa constatare*) a agentului constatator nu este suficientă

pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele careia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alţi termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo*.

48. La fel, în cauza *Telfnerversus Austria*, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

49. La cazul dedus judecății, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova. Or, conform art. 375 Cod Contravențional al RM, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

50. În acest sens instanța reține că, contravenienta ***** a menționat că ea nu a comis contravenția incriminată, iar în acest sens agentul constatator nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente ce ar susține cele relatate în procesul-verbal cu privire la contravenție și ar combate argumentele contravenientului. Or, în situația în care contravenientul neagă acuzațiile aduse, iar agentul constatator nu a putut prezenta instanței careva probe pertinente și concludente în susținerea învinuirii aduse, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

51. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

52. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

53. Prin urmare, sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, ţinînd cont de faptul că fapta nu întruneşte elementele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, ne fiind probată intenția lui ***** de a săvîrși fapta contravențională, iar în circumstanţele enunţate şi ţinînd cont de faptul că orice dubii care nu au fost înlăturate, în virtutea legii, se tratează în folosul persoanei, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui *****, din care considerente instanța de

judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 78[1] Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

54. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.441 al.1 lit.a), art.457-458, art.460, art.461 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui ***** în baza art. 78[1] Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**