Dosarul nr.2a-202/2026 judecătoria Orhei, sediul central, judecător A.Romanaş

D E C I Z I E

04 iunie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică, apelul declarat de apelanta Scripnic Maria, în persoana reprezentantului, avocat Eremia Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Maria către Gujuman Ion, privind repararea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 10 aprilie 2025, Scripnic Maria, prin intermediul avocatului Eremia Vitalie, a formulat cererea de chemare în judecată împotriva lui Gujuman Ion cu privire la repararea prejudiciului material.
2. În motivarea acţiunii, a indicat că, la 11 septembrie 2023, în Registrul nr.1 de evidenţă a sesizărilor cu privire la comiterea infracţiunilor al Inspectoratului de Poliţie Orhei, a fost înregistrat procesul penal nr. 20232700689, în temeiul plângerii lui Gujuman Ion, privind comiterea acţiunilor ilegale de către cetăţenii Golban Natalia, Scripnic Maria, Cheltuială Dionisie şi Fatculin Dan.
3. Indică că, din conţinutul plângerii formulate de către Gujuman Ion, a desprins că, ultimul în perioada lunii aprilie 2023, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, în Republica Belgia, a procurat un set de mobilă, format dintr-o canapea şi două fotolii, iar după procurarea acestora, sa decis de a transporta mobila achiziţionată în Republica Moldova, în acest sens a efectuat o căutare pe internet, iar pe una din platformele on-line a identificat persoane care se specializează în transportarea mobilei din statele europene către Republica Moldova. Din discuţia purtată dintre Gujuman Ion şi persoana care presta servicii de transport, sub numele Natalia Golban, părţile au stabilit că, transportarea mobilierului procurat din Republica Belgia către Republica Moldova este posibilă, contra sumei de 250 Euro, cu predarea mobilierului la locul indicat de către Gujuman Ion. Condiţiile nominalizate au fost acceptate de către Gujuman Ion, care la 30 aprilie 2023, a transmis mobilierul compus din canapea şi 2 fotolii către şoferul care urma să transporte mobilierul către Republica Moldova, la fel fiind transmisă şi suma de 250 Euro, pentru serviciile de transport. Pretinde Gujuman Ion, că, mobila

urma să ajungă pe teritoriul Republicii Moldova la 10 mai 2023. La atingerea termenului pentru transportarea mobilierului, Gujuman Ion, a sesizat că mobilierului nu a ajuns la destinaţie, iar ca urmare a luat legătura cu Natalia Golban, pentru a stabili motivul întârzierii transportării mobilierului, la care a fost redirecţionat către o altă persoană pe nume Maria, care a comunicat că maşina care transporta mobilierului a fost arestată de organele de drept şi nu poate transporta mobilierul către Republica Moldova, dar a comunicat lui Gujuman Ion că va clarifica incidentul creat. A comunicat că Gujuman Ion că, a propus ca mobilierul să fie transportat înapoi spre Republica Belgia, însă propunerea acestuia a fost respinsă, iar din luna iunie 2023, apelurile sale nu au mai fost recepţionate. A solicitat Gujuman Ion, atragerea la răspundere penală a persoanelor implicate prin prisma art.190 CP al RM - escrocheria.

4. Menţionează că, în cadrul procesului penal nr.20232700689 a fost efectuată audierea Mariei Scripnic de către Organul de Urmărire Penală al I.P. Orhei, la care a comunicat că, a fost preluată comanda de transportare a mobilierului format dintr-o canapea şi două fotolii din Republica Belgia către Republica Moldova, cu utilizarea unităţii de transport de model WV CRAFTER, număr de înmatriculare *****. La 06 mai 2023, ajungând la punctul de trecere vamal Leuşeni (hotar Republica România - Republica Moldova), unitatea de transport a fost supusă controlului vamal, iar ca rezultat al acestuia, pentru a permite trecerea unităţii de transport peste punctul de control vamal, urmau a fi achitate taxele de import pentru canapea şi cele două fotolii de piele care erau destinate pentru Gujuman Ion. Având în vedere situaţia creată, Gujuman Ion a fost contactat pentru ai fi comunicat că urmează să achite drepturile de import, ori în caz contrar, nu se va putea introduce pe teritoriul Republicii Moldova mobilierul.

5. Mai indică că, la rândul său, Gujuman Ion a refuzat achitarea importurilor vamale şi prin diferite modalităţi a încercat să determine pe Scripnic Maria, pentru a propune inspectorului vamal mită, pentru ca ultimul să permită trecerea unităţii de transport cu mobilierul peste frontiera de stat, dar fără a achita taxele de import. Scripnic Maria a refuzat mituirea inspectorului vamal, şi sa luat decizia ca mobilierul să fie depozitat, pentru ca unitatea de transport să poată trece liber frontiera de stat. O parte din marfă şi anume cutiile de laminat, au fost admise spre intrare pe teritoriul Republicii Moldova şi care a şi fost transmis către persoana care urma să preia cutiile date. De menţionat că, din cauza refuzului de a mitui inspectorul vamal, Gujuman Ion, a enunţat mai multe ameninţări privind îngreunarea trecerii frontierei de stat pentru Scripnic Maria.

6. La fel, O.U.P al I.P. Orhei, i-a fost pusă la dispoziţie o fotocopie certificată a contractului de custodie nr.013/5 din 06 mai 2023, prin care a fost transmisă spre păstrare mobilierul format din canapea şi două fotolii, serviciul de păstrare fiind contra cost. Mobilierul fiind transmis către întreprinderea S.C. „AUTOCAPITAL” S.R.L. înregistrat în Registrul Comerţului sub nr. J37/328/2015, Cod Fiscal RO

38449311, sediul Judeţul Vaslui, comuna Drinceni, str.Lalelilor, 60, administrator - Praniţchi Vladislav.

7. La 16 octombrie 2023, la Procuratura r-lui Orhei, a parvenit Raportul Ofiţerului de Urmărire Penală, al IP Orhei, cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, pe motiv că în acţiunile Mariei Scripnic nu se regăsesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art.190, 191 CP al RM.

8. Prin Ordonanţa Procurorului în Procuratura r-lui Orhei - Vadim Machidon, din 20 octombrie 2023, a fost admis Raportul Ofiţerului de Urmărire Penală a I.P. Orhei, privind refuzul în pornirea urmării penale, fiind dispus prin Ordonanţa nominalizată, admiterea Raportului Ofiţerului de Urmărire Penală al I.P. Orhei, cu refuzarea în pornirea urmării penale, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, procesul penal nr. 20232700689 fiind clasat.

9. La 30 ianuarie 2024, prin scrisoare simplă, în adresa apărătorului Vitalie Eremia, a parvenit Ordonanţa Procurorului în Procuratura Orhei - Vadim Machidon, iar la 01 februarie 2024, de către apărătorul Vitalie Eremia a fost înregistrată cererea privind punerea la dispoziţie a materialelor procesului penal nr.20232700689, pentru luare de cunoştinţă. Materialele procesului penal nr.20232700689, au fost puse ulterior la dispoziţia apărătorului Vitalie Eremia.

10. Astfel, notează reclamanta că, pe parcursul desfăşurării acţiunilor în cadrul procesului penal, Scripnic Maria a fost asistată de către apărătorul ales - Vitalie Eremia, care a acţionat în baza Mandatului Seria MA nr. 2088162 din 19 septembrie 2023, iar ca rezultat al acţiunilor prejudiciabile a lui Gujuman Ion, manifestate prin înaintarea unei plângeri calomnioase şi nejustificate faţă de Scripnic Maria, ultima a suportat cheltuieli de asistenţă juridică, care se califică ca fiind prejudiciu material, şi urmează a fi reparat de persoana care se face vinovată de producerea prejudiciului, la caz Gujuman Ion.

11. Mai indică că, în vederea respectării procedurii prealabile de soluţionare a litigiului, la 06 iunie 2024, prin scrisoare cu aviz de recepţie, în adresa pârâtului Gujuman Ion, IDNP: *****, pe adresa: - MD - 3506, *****, şi pe adresa: - MD-3524,*****, a fost expediată somaţia, privind rambursarea benevolă a prejudiciului material cauzat, sub forma cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în cadrul procesului penal nr. 20232700689, somaţie, care a fost recepţionată la 18 iunie 2024, potrivit avizului de recepţie a corespondenţei, însă până la înaintarea prezentei acţiuni în instanţa de judecată, pârâtul Gujuman Ion, nu a dat curs solicitării, motiv din care, partea reclamantă este justificată în înaintarea prezentei acţiuni.

12. Consideră reclamanta că, Gujuman Ion, prin înaintarea unei plângeri nefondate privind pretinsele acţiuni de escrocherie comise de Scripnic Maria şi alte persoane, iar cele invocate de către ultimul nu şi-au regăsit confirmarea, fapt stabilit expres prin Ordonanţa Procurorului în Procuratura r-lui Orhei – Vadim Machidon, din 20 octombrie 2023, fiind astfel cauzat un prejudiciu material Mariei Scripnic, în mărime de 7.703,60 Lei, cu titlu de asistenţă juridică suportate la examinarea

procesului penal nr.20232700689. Astfel, suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică în cadrul procesului penal nr.20232700689, de către Scripnic Maria, constituie o consecinţă directă al depunerii de către Gujuman Ion, a unei plângeri penale nefondate.

13. Solicită, admiterea acţiunii şi încasarea din contul pârâtului Gujuman Ion în contul reclamantului Scripnic Maria, suma de 7.703,60 lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat, sub forma cheltuielilor de asistenţă juridică suportate, în cadrul procesului penal nr.20232700689, iniţiat la plângerea lui Gujuman Ion, adresată către Procuratura r-lui Orhei, pe pretinsele acţiuni prejudiciabile comise de Scripnic Maria, prin dobândirea ilicită a sumei de 250 Euro, pentru serviciile de transport şi setul de mobilă, în valoare de 250 Euro, pe semnele competenţei de infracţiune prevăzute de art.190 şi 191 CP al RM. Încasarea din contul pârâtului Gujuman Ion, în contul reclamantului Scripnic Maria, suma de 359 lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru înaintarea prezentei acţiuni civile; suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru; încasarea sumei de 131,20 lei, cu titlu de cheltuieli pentru obţinerea informaţiei de la ASP privind ultima viză de domiciliu a pârâtului; încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, în conformitate cu actele prezentate.

14. Ulterior, la 01 iulie 2025 a înregistrat cerere de concretizare a pretenţiilor din acţiune formulată de reprezentantul reclamantei, solicitând şi încasarea sumei de 251,20 lei cheltuieli pentru obţinerea informaţiei de a ASP despre ultima viză de domiciliu a pârâtului, precum şi încasarea din contul pârâtului Gujuman Ion a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 12.930,00 lei în conformitate cu Actul de primire-predare a lucrărilor efectuate din 28 iunie 2025, Bonul de plată Seria DAA nr. 21742052 din 28 iunie 2025 şi Facturii Fiscale Seria AAT nr. 0657384 din 28 iunie 2025.

15. La 27 mai 2025 s-a înregistrat referinţa expediată de pârâtul Gujuman Ion prin care a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

Poziţia instanţei de fond:

16. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 17 septembrie 2025 s-a respins acţiunea înaintată de Scripnic Maria împotriva lui Gujuman Ion cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

17. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţei, la data de 16 octombrie 2025, reprezentantul apelantei Scripnic Maria, avocatul Eremia Vitalie, a formulat cerere de apel nemotivată, prin care îşi exprimă dezacordul cu aceasta, considerând a fi neîntemeiată şi pasibilă casării.

18. Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.*

19. Instanţa de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 17 septembrie 2025, iar apelul a fost declarat la 16 octombrie 2025, prin urmare cu respectarea termenului legal.

20. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 23 februarie 2026 nu s-a dat curs cererii de apel formulate de Scripnic Maria, în persoana reprezentantului, avocatul Eremia Vitalie, acordîndu-se un termen pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

21. La 04 martie 2026, avocatul Eremia Vitalie, în interesele apelantei Scripnic Maria, a înregistrat cererea de apel motivată prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 17 septembrie 2025 şi emiterea unei hotărâri prin care a admite acţiunea integral.

22. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 30 martie 2026, s-a acceptat apelul spre examinare şi a intentat procedura de apel.

Argumentele părţilor:

23. În motivarea apelului, reprezentantul apelantei Scripnic Maria, avocatul Eremia Vitalie a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar notează că instanţa de fond nu a ilucidat pe deplin circumstanţele importante ale cauzei, menţionează însă că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, acestea fiind în contradicţie. Totodată susţine apelantul că, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

24. Raportând circumstanţele de fapt la norma legală menţionează apelantul că,au fost întrunite condiţiile art.1998 Cod civil, or susţine că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal.

25. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

26. Astfel, notează că, suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică în cadrul procesului penal nr. 20232700689, de către Scripnic Maria, constituie o consecinţă directă al depunerii de către Gujuman Ion, a unei plângeri penale nefondate privind pretinsele acţiuni de excrocherie comise de Scripcari Maria şi alte persoane, iar cele invocate de către ultimul nu şi-au regăsit confirmarea, fapt stabilit expres prin Ordonanţa Procurorului din 20 octombrie 2023, fiind astfel cauzat un prejudiciu material Măriei Scripnic, în mărime de 7.703,60 lei, cu titlu de asistenţă juridică suportate la examinarea procesului penal.

27. Susţine apelanta că, din expunerea circumstanţelor de fapt inserate în conţinutul cererii de chemare în judecată şi a probelor anexate, este stabilit incontestabil faptul că, pârâtul Gujuman Ion, care exercitând un drept al său acordat de lege, prin înaintarea unei pretenţii de ordin penal faţă de partea reclamantă, şi care nu s-au adeverit, a determinat cauzarea unui prejudiciu material, care urmează a fi compensat.

28. Având în vedere simpla regulă din materia civilă, că persoana care a cauzat un prejudiciu este ţinută să-l repare în măsură deplină.

29. La fel, menţionează apelanta că, prin poziţia sa scrisă, partea pârâtă nu prezintă nici o argumentare juridică fundamentală care ar combate poziţia părţii reclamante, iar inserţiunile din materia penală cu care se operează în formă scrisă, nu pot fi reţinute de către Instanţa de Judecată ca fiind pertinente şi raţionale.

30. În aceiaşi ordine de idei, partea reclamantă nu a solicitat repararea unor cheltuieli rezultate dintr-o cauză penală, în accepţiunea normelor de drept procesual penal, dar un prejudiciu material cauzat, care s-a realizat prin apărarea părţii reclamante în faţa organului de urmărire penală, în privinţa unor alegaţii penale neîntemeiate formulate de Gujuman Ion.

31. Consideră necesar de a menţiona că, între acel prejudiciu care se solicită a fi încasat, sub forma cheltuielilor de asistenţă juridică şi acţiunile părţii pârâte Gujuman Ion există o legătură cauzală indisolubilă, şi se află într-o relaţie de cauză efect.

32. În contextul în care, s-a stabilit cert că, plângerea penală a părţii reclamante a suferit un eşec, şi a sa stabilit că partea reclamantă a acţionat cu bună-credinţă şi nu a avut careva intenţii clandestine, creează condiţii reparatorii pentru partea reclamantă. Clasarea procesului penal, în baza Ordonanţei Procurorului, este proba definitorie, care atestă existenţa condiţiilor pentru antrenarea răspunderii delictuale a părţii pârâte. Lipsa încălcărilor din partea părţii reclamante, nu pot fi apreciate ca insuficiente, aşa cum implică prin aserţiunile sale scrise partea pârâtă, dar anume ca condiţie care atestă că, partea a fost prejudiciată întrun mod nejustificat şi care este supus condiţiilor reparatorii.

33. Expune faptul că, este necesar de a introduce o precizare în raport cu poziţia părţii pârâte, partea reclamantă nu a solicitat cheltuieli rezultate dintr-o cauză penală, dar prejudiciu material rezultat din acţiunile neîntemeiate a părţii pârâte, care în esenţa sa, poartă un caracter civil şi nu unul penal. Prejudiciul material prin natura sa este rezultatul unei limitări sau obstrucţionări, care planează asupra drepturilor patrimoniale a unei persoane şi care în caz de ingerinţă sunt restabilite prin echitate, care implică suportarea unor reparaţii de către partea care a determinat încălcarea drepturilor civile.

34. Subliniază prevederile art.1998 alin.(1) din Codul civil, or, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Această răspundere civilă reflectă principiul fundamental al dreptului civil potrivit căruia nimeni nu trebuie să suporte o pierdere cauzată de culpa altuia.

35. Astfel, susţine ferm apelanta că, în măsura în care sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată, iar partea reclamantă a fost nevoită să suporte cheltuieli reale pentru apărare, răspunderea pârâtului se justifică în temeiul dreptului comun, prin urmare se atestă că normele care stabilesc drepturile de recuperare a prejudiciului

cauzat sunt în cadrul unui proces civil distinct care în speţă a şi fost iniţiat de către reclamant.

36. Învederează partea apelantă că rigorile art.60-63 al Legii cu privire la avocatură în colaborare cu jurisprudenţa CEDO, evidenţiază că, reclamanta s-a adresat pentru asistenţă juridică, acordarea acesteia a generat întreprinderea unui şir de acţiuni, care sunt reflectate în Actul de primire-predare a lucrului efectuat, fiind indicată şi valoarea lucrărilor efectuate.

37. Atrage atenţia că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii.

Declaraţiile părţilor în şedinţa de judecată:

38. La examinarea cauzei în ordine de apel, apelanta Scripnic Maria, avocatul acesteia Eremia Vitalie, cât şi intimatul Gujuman Ion, fiind citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat, nici nu a comunicat instanţei motivul neprezentării.

39. În conformitate cu dispoziţiile art.379 alin.(2) Cod procedură Civilă, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor legal citate.

Aprecierea instanţei de apel:

40. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră, că cererea de apel urmează a fi respinsă şi menţinută hotărârea instanţei de fond, din motivele ce succed:

41. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

42. Potrivit art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

43. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

44. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

45. Din analiza materialelor dosarului, Completul judiciar reţine că la data de 30 august 2023, pârâtul Gujuman Ion a înaintat către Procuratura raionului Orhei o plângere împotriva acţiunilor mai multor persoane, solicitând verificarea acestora prin prisma comiterii infracţiunii de escrocherie, prevăzută de art.190 din Codul penal (f.d.14).

46. La data de 11 septembrie 2023, sesizarea respectivă a fost înregistrată în Registrul nr.1 de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Orhei, sub nr.20232700689. În cadrul acestui proces penal, reclamanta/ apelanta Scripnic Maria a fost audiată în calitate de persoană supusă verificărilor, fiind asistată de avocatul ales, Eremia Vitalie, în baza mandatului Seria MA nr.2088162 din 19 septembrie 2023. Pentru aceste servicii, reclamanta/apelanta a achitat onorariul în mărime de 7.703,60 lei.

47. În urma examinării ansamblului materialelor acumulate, la data de 13 octombrie 2023, ofiţerul de urmărire penală al SUP din cadrul IP Orhei, Elena Guzun, a întocmit un raport cu propunerea de a se refuza pornirea urmăririi penale (f.d.37). La data de 20 octombrie 2023, Procuratura raionului Orhei a emis Ordonanţa privind refuzul începerii urmăririi penale şi clasarea procesului penal, pe motiv că fapta sesizată nu întruneşte elementele infracţiunii (f.d.42).

48. Ulterior, la data de 10 aprilie 2025, Scripnic Maria, prin intermediul avocatului Eremia Vitalie, s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune civilă, solicitând încasarea de la Gujuman Ion a sumei de 7.703,60 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat sub forma cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în procesul penal, precum şi a cheltuielilor accesorii: taxa de stat de 359 lei, taxa de timbru de 200 lei şi 131,20 lei pentru obţinerea informaţiilor de la Agenţia Servicii Publice privind domiciliul pârâtului (f.d.5-7).

49. La data de 01 iulie 2025, reprezentantul reclamantei a depus o cerere de concretizare a pretenţiilor, solicitând suplimentar încasarea sumei de 251,20 lei (cheltuieli ASP) şi a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în prezentul proces în suma de 12.930,00 lei, depunând în acest sens Actul de primire-predare a lucrărilor efectuate din 28 iunie 2024, Bonul de plată Seria DAA nr.21742052 şi Factura Fiscală Seria AAT nr.0657384 din aceeaşi dată (f.d.73)

50. Fiind investită cu judecarea cauzei, instanţa de fond a respins integral acţiunea ca neîntemeiată. Reclamanta a declarat apel, invocând netemeinicia soluţiei, susţinând că suportarea cheltuielilor pentru avocat este o consecinţă directă şi vătămătoare a depunerii unei plângeri penale nefondate şi calomnioase de către Gujuman Ion (f.d.91, 105-107).

51. Colegiul civil reţine că, raportul juridic dedus judecăţii este guvernat de normele răspunderii civile delictuale. Astfel, potrivit art.9 alin.(2) lit.f) coroborat cu art.16 alin.(1) lit.g) şi art.19 Cod civil, drepturile civile se apără inclusiv prin repararea prejudiciului patrimonial cauzat.

52. Conform art.1998 alin.(1) Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

53. Din analiza corelată a acestor norme, rezultă că pentru survenirea răspunderii civile delictuale este obligatorie întrunirea cumulativă a patru condiţii indispensabile: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

54. Lipsa oricăreia dintre aceste condiţii, conform regulii generale, exclude de drept angajarea răspunderii delictuale. În special, nu poate exista răspundere delictuală fără prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial, suportate de persoana lezată ca urmare a faptei ilicite a autorului.

55. Colegiul civil reţine că, potrivit regulilor generale privind sarcina probaţiunii reglementate de art.118 din Codul de procedură civilă, în cadrul litigiilor având ca obiect răspunderea civilă delictuală, reclamantului îi revine obligaţia de a dovedi caracterul ilicit al faptei pârâtului, existenţa prejudiciului şi legătura de cauzalitate directă dintre această faptă şi prejudiciul pretins. La rândul său, vinovăţia pârâtului este prezumată de lege până la proba contrară, însă această prezumţie operează doar dacă s-a demonstrat, în mod cert, caracterul ilicit al faptei.

56. Analizând circumstanţele de fapt ale prezentei cauze, Completul judiciar constată că pârâtul/intimat Gujuman Ion a depus la data de 30 august 2023 o plângere la Procuratura raionului Orhei, sesizând posibila comitere a unei infracţiuni de escrocherie prevăzute de art.190 Cod penal de către persoane necunoscute la acel moment. Faptul că, în urma verificărilor efectuate de ofiţerul de urmărire penală Elena Guzun şi ca urmare a Ordonanţei emise de Procuratura Orhei la 20 octombrie 2023, s-a refuzat pornirea urmăririi penale deoarece fapta nu întrunea elementele infracţiunii, nu conferă în mod automat caracter ilicit acţiunii intimatului Gujuman Ion.

57. Colegiul subliniază că adresarea unei plângeri sau sesizări către organele de drept reprezintă o formă de manifestare a dreptului constituţional la petiţionare, garantat de art.52 din Constituţia Republicii Moldova, precum şi o facultate recunoscută oricărui cetăţean de Codul de procedură penală. Pentru ca o atare sesizare să fie calificată drept o faptă ilicită în plan civil, este obligatoriu să se demonstreze un abuz de drept din partea pârâtului, manifestat prin reaua-credinţă a acestuia, adică, intenţia directă de a defăima sau de a cauza prejudicii, cunoscând de la bun început caracterul nereal al celor sesizate.

58. La caz, apelanta Scripnic Maria susţine că plângerea intimatului Gujuman Ion a fost calomnioasă, fapt demonstrat prin Ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale. Colegiul civil respinge acest argument ca eronat. Or, ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale din 20 octombrie 2023, emisă de Procuratura raionului Orhei, constată doar lipsa elementelor de ordin penal în faptele sesizate. Acest act nu constată şi nu sancţionează reaua-credinţă a pârâtului/intimatului.

59. Colegiul reţine că pentru a înlătura prezumţia bunei-credinţe a lui Gujuman Ion şi a transforma plângerea penală într-o faptă ilicită civilă, era obligatorie existenţa unei decizii irevocabile prin care Gujuman Ion să fi fost recunoscut vinovat şi atras la răspundere contravenţională pentru calomnie în baza art.70 Cod contravenţional sau răspundere penală pentru denunţare calomnioasă în baza art.311 Cod penal. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că apelanta Scripnic Maria nu a prezentat nicio dovadă în acest sens. Iar în absenţa unui astfel de act constatator, acţiunea pârâtului îşi păstrează caracterul licit, fiind realizată în limitele drepturilor sale legale.

60. Cu referire la natura juridică a cheltuielilor solicitate, colegiul civil reţine că suma pretinsă de Scripnic Maria cu titlu de onorariul de avocat de 7.703,60 lei, a fost suportată pentru apărarea în faţa organelor de urmărire penală, la faza de examinare a sesizării, finalizate cu refuzul de a începe urmărirea penală.

61. Reclamanta/apelanta Scripnic Maria a acţionat în judecată pe autorul sesizării, Gujuman Ion, cu cererea de reparare a prejudiciului cauzat. Deşi, în virtutea legii, sarcina probaţiunii îi revenea reclamantei, Scripnic Maria nu a demonstrat că Gujuman Ion a acţionat cu intenţia directă de a-i produce daune, adică a admis un abuz de drept în condiţiile art.13 Cod civil. Din analiza textului Ordonanţei de refuz din 20 octombrie 2023 nu reiese că Gujuman Ion ar fi prezentat probe false sau ar fi denaturat cu rea-intenţie adevărul pentru a-i cauza daune reclamantei.

62. Respectiv, incidenţa regulilor răspunderii delictuale civile este exclusă în mod legal, atâta timp cât nu s-a stabilit abuzul de drept şi caracterul calomnios al plângerii în condiţiile legii penale. Angajarea avocatului la data de 19 septembrie 2023 a fost un act unilateral de voinţă al Mariei Scripnic pentru a-şi asigura confortul juridic în timpul audierilor. Prin urmare, legătura de cauzalitate dintre plângerea depusă de Gujuman Ion şi cheltuielile suportate de Scripnic Maria nu este una directă şi necesară generată de un delict, ci reprezintă o cheltuială procedurală asumată voluntar.

63. În ceea ce priveşte pretenţiile accesorii formulate de reclamantă/apelantă prin cererea de concretizare şi anume, taxa de stat de 359 lei, taxa de timbru de 200 lei, cheltuielile ASP de 251,20 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică suportate în prezentul proces în suma de 12.930,00 lei, Completul judiciar reţine că acestea reprezintă cheltuieli de judecată aferente procesului civil de faţă. Având în vedere soluţia de respingere a capătului principal de cerere privind repararea prejudiciului,

aceste cheltuieli de judecată nu pot fi puse în sarcina pârâtului/ intimatului Gujuman Ion, urmând a fi suportate definitiv de către apelanta.

64. Evaluând circumstanţele cauzei în ansamblu, Colegiul civil constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii. Circumstanţele importante au fost pe deplin elucidate, probelor prezentate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă şi multilaterală în conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă.

65. În final, având în vedere că hotărârea atacată este legală, temeinică şi adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor tuturor participanţilor la proces, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 17 septembrie 2025.

66. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de apelanta Scripnic Maria, în persoana reprezentantului, avocat Eremia Vitalie.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Maria către Gujuman Ion, privind repararea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Ţihonschi