Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător: Natalia Bobu)
Dosarul nr. 3a-157/25 (2-24130871-03-3a-20102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu, Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Primarul com. Lipnic, r-nul Ocnița privind anularea actului administrativ,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 iulie 2025, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 15 noiembrie 2024 Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune de contencios administrativ împotriva Primarului comunei Lipnic, raionul ocnița, terț Victor Tombrachevici privind anularea dispoziției nr. 52 din 06.09.2024 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august anul 2024”.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 06.09.2024 a fost emisă de către primarul comunei Lipnic raionul Ocniţa, dispoziţia nr. 52 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august, anul 2024.”

Ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile, art. 23 alin. (1), (2) şi art. 24 alin. (1) din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare, art. art. 31, 118, 120 Cod administrativ al Republicii Moldova.

Condiţiile generale de prestare a muncii prin cumul de către angajaţi sînt reglementate de prevederile Codului muncii, dacă legile speciale nu prevăd altfel.

Potrivit art. 24 din aceeaşi Lege este stipulat, că suplimentele pentru cumularea atribuţiilor funcţiei deţinute cu atribuţiile unei funcţii vacante sau temporar absente se stabilesc personalului cu funcţii de conducere şi de execuţie, prin actul administrativ al conducătorului unităţii bugetare, pe parcursul lunii gestionare, în limita economiei de mijloace din fondul de salarizare al unităţii bugetare. Cuantumul suplimentelor menţionate nu va depăşi 100% din salariul de bază corespunzător treptei I de salarizare, stabilit în conformitate cu art. 12 pentru funcţia vacantă, temporar vacantă sau temporar absentă.

Oficiul învederează faptul, că prin dispoziţia respectivă se stabileşte dlui Victor Tombrachevici, secretar al Consiliului comunal Lipnic raionul Ocniţa, supliment de plată pentru îndeplinirea atribuţiilor funcţiei vacante de ***** în mărime de 80% din salariul de funcţie, conform treptei I de salarizare, pentru perioada 01.05.2024 - 31.05.2024, în limita economiei din mijloacele fondului de salarizare a primăriei Lipnic, contrar art. art. 23, 24 din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare, dat fiind faptul că funcţia de ***** a primăriei Lipnic, nu a fost declarată vacantă.

Reclamantul remarcă faptul, că potrivit pct. l şi respectiv pct. 2 din Anexa nr. 4 Regulile privind desfăşurarea muncii prin cumul a funcţionarului public din Hotărîrea Guvernului nr 201/2009 privind punerea în aplicare a Legii nr. 158/2008 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public, unde este menţionat, că munca prin cumul a funcţionarului public reprezintă îndeplinirea de către acesta, pe lîngă activitatea de bază în funcţia publică, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, cu excepţia situaţiei specificate la pct. 6 al prezentelor Reguli.

Munca prin cumul a funcţionarului public se realizează în temeiul unui contract individual de muncă distinct, cu excepţia situaţiei specificate la pct. 8 al prezentelor Reguli. Or, în cazul dat, actul administrativ nu este motivat, prin prisma art. 31, 118, Cod administrativ.

Obligaţia autorităţii emitente de a motiva actul, administrativ constituie o garanţie contra arbitrariului administraţiei publice şi se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situaţii juridice individuale, o motivare insuficientă sau greşită este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor. Motivarea oferă actului transparenţă, fiind importantă atât pentru cel vizat,

cât şi pentru cel care înfăptuieşte controlul de legalitate. Motivarea actului administrativ, în legislaţia Republicii Moldova, este o obligaţie întărită la nivel de principiu, totodată devine o condiţie obligatorie a actului administrativ ca formă şi conţinut.

Oficiul învederează faptul, că la data de 29.08.2024, către pîrît a fost înaintată notificarea nr. 1301/OT6/21 privind reexaminarea şi abrogarea dispoziţiei supracitată, ca rezultat primarul comunei Lipnic a ignorat respectarea prevederilor art. 68 alin. (4) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală.

Totodată, reieșind din cele expuse supra, Oficiul remarcă faptul, că funcţia de ***** în primăria comunei Lipnic raionul Ocniţa nu a fost declarată vacantă şi urmare anunţat concurs la funcţia respectivă.

Urmare celor invocate supra, analizând circumstanţele speţei în coraport cu normele legale în vigoare pre citate mai sus, reclamantul conchide faptul, că dispoziţia nr. 52 din 06.09.2024 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august, anul 2024” a fost emisă, de către pârât contrar legislaţiei în vigoare.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 iulie 2025 acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Primarul comunei Lipnic, raionul Ocnița, terț Tombrachevici Victor, cu privire la anularea dispoziției nr. 52 din 06.09.2024 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august anul 2024”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 23 iulie 2025 Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 iulie 2025, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin. (1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 07 iulie 2025, iar apelul nemotivat a fost declarat la 23 iulie 2025, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 231 Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost expediată apelantului și recepționată la 10 octombrie 2025. Apelul motivat a fost depus la 17 noiembrie 2025, ceea ce denotă respectarea termenului pentru declararea apelului motivat.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului au fost invocate argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar apelantul a afirmat că, ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat au fost constatate abateri de la prevederile art. art. 23 alin. (1), (2), 24 alin. (1) Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare, art. art. 31, 118, 120 Cod administrativ.

Apelantul susține că prin dispoziția nr. 52 din 06.09.2024 s-a stabilit lui Victor Tombrachevici, secretar al Consiliului comunal Lipnic, un supliment de plată pentru îndeplinirea atribuțiilor funcției vacante de ***** în mărime de 80% din salariul de funcție, conform treptei I de salarizare, pentru perioada 01.08.2024 – 31.08.2024, în limita economiei din mijloacele fondului de salarizare a Primăriei Lipnic, dat fiind faptul că funcția de ***** al Primăriei Lipnic, nu a fost declarată vacantă.

Invocă că, actul administrativ nu este motivat, prin prisma art. art. 31, 118 Cod administrativ.

Menționează că, la 07.10.2024 către pârât a fost înaintată notificarea nr. 1301/OT_6/25 privind reexaminarea și abrogarea dispoziției supra citată, ca rezultat primarul comunei Lipnic a ignorat respectarea prevederilor art. 68 alin. (4) Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală. Mai mult, reieșind din cele expuse apelantul remarcă că funcția de ***** în primăria comunei Lipnic, r-nul Ocnița nu a fost declarată vacantă și urmare anunțat concurs la funcția respectivă.

Invocă că, Primăria comunei Lipnic nu dispunea de pagina web oficială a autorității publice locale în conformitate cu legea, când primarul a emis dispoziția nr. 52 din 06.09.2024 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august,

anul 2024”, fără a fi consultată public, iar prestarea serviciilor publice de către primăria Lipnic, în domeniul funciar au fost tăinuite de către autoritatea publică.

Poziția părților în ședința de judecată în instanța de apel:

Reprezentantul intimatului Primarul comunei Lipnic, r-nul Ocnița, Victor Tombrachevici, totodată are și calitatea de terț în prezentul proces, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 iulie 2025.

Reprezentantul apelantului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nu s-a prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

Totodată, reprezentantul apelantului prin cerere din 02.04.2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.82)

Astfel, în temeiul art. 239 alin. (2) Cod administrativ coroborat cu art. 218 Cod administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 06 septembrie 2024 Primarul comunei Lipnic a emis dispoziția nr. 52 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august anul 2024”, prin care a dispus:

„1. Se stabilește domnului Victor Tombrachevici un supliment de plată pentru îndeplinirea atribuțiilor funcției vacante de *****, în mărime de 80% din salariu de funcție (corespunzător funcției vacante treptei I de salarizare, clasa de salarizare stabilită 45, coeficientul 2,51, valoarea de referință 2100 lei, salariu 5280 lei), pentru perioada de la 01 august 2024 până la 31 august 2024 inclusiv, în limita economiei din mijloacele fondului de salarizare a Primăriei.

2. Contabilitatea va efectua calculele necesare conform legislației în vigoare.

3. Prezenta Dispoziție poate fi contestată la Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, strada Burebista 47 în termen de 30 zile de la data comunicării, conform Codului administrativ.

4. Prezenta dispoziție urmează a fi publicată în registrul de Stat al Actelor Locale pentru a intra în vigoare.” (f.d.6).

În calitate de temei de emitere a dispoziţiei respective s-au indicat prevederile art. 29, 32 din Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, art. 24 a Legii nr. 270 din 23.11.20218 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, Oficiul teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat a expediat Primarului com. Lipnic r-nul Ocniţa notificarea nr.1301/OT_6/25 din 07.10.2024, solicitând reexaminarea şi abrogarea deciziei (f.d.7-9).

La data de 15 noiembrie 2024 Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune de contencios administrativ împotriva Primarului comunei Lipnic, raionul Ocnița, terț Victor Tombrachevici privind anularea dispoziției nr. 52 din 06.09.2024 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august anul 2024”.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 iulie 2025 acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 iulie 2025, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidenţă că în conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal

admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Potrivit art. 373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1), (3) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

În această privinţă este de observat, că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acţiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

În accepţiunea art. 63 alin.(1) al Legii privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, de organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu.

Astfel, potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 68 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006, (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.

(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale - în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului - în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Completul specializat reţine că dispoziţia nr. 52 din 06.09.2024 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august anul 2024”, emisă de Primarul com. Lipnic r-nul Ocniţa - Veaceslav Juraveli a fost publicată în registrul de stat al actelor locale la 10.09.2024. Oficiul teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat a expediat în adresa Primarului com. Lipnic r-nul Ocniţa notificare privind abrogarea dispoziţiei nr. 52 din 06.09.2024 la data de 07.10.2024. Notificarea nu a fost soluționată.

Oficiul teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat a depus acţiunea în judecată privind contestarea dispoziţiilor emise de Primarul com. Lipnic r-nul Ocniţa nr. 52 din 06.09.2024, 15.11.2024, ceea ce confirmă că acţiunea este declarată în interiorul termenului de prescripţie de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză, în cazul tăcerii autorității locale emitente, în conformitate cu prevederile art.68 alin.(4) din Legea privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006.

Referitor la fondul cauzei, Colegiul notează că drept temei de anulare a dispoziţiei 52 din 06.09.2024 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august anul 2024” s-a invocat că aceasta nu corespunde prevederilor art. 23 alin. (1), (2) şi art. 24 alin. (1) din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare, art. art. 31, 118, 120 Cod administrativ al Republicii Moldova, că actul administrativ nu este motivat.

Colegiul notează că prin prisma dispoziţiilor art. 141 alin. (1), (2) Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu

deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În contextul pretenţiilor deduse judecării, instanţa de judecată reţine că în temeiul art.61 alin. (1)-(4) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006, activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative.

Controlul administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale vizează respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi şi a altor acte normative atât de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, cât şi de către funcţionarii acestora.

Controlul administrativ include controlul legalităţii şi controlul oportunităţii activităţii autorităţilor administraţiei publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere. Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activităţii autorităţilor administraţiei publice locale.

Articolul 32 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006 stabileşte că, (1) În exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual. (3) Dispoziţiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Potrivit art. 24 din Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, (1) Suplimentele pentru cumularea atribuţiilor

funcţiei deţinute cu atribuţiile unei funcţii vacante, temporar vacante sau temporar absente se stabilesc personalului cu funcţii de conducere şi de execuţie, prin actul administrativ al conducătorului unităţii bugetare, pe parcursul lunii gestionare, în limita economiei de mijloace din fondul de salarizare al unităţii bugetare. Cuantumul suplimentelor menţionate nu va depăşi 100% din salariul de bază corespunzător treptei I de salarizare, stabilit în conformitate cu art.12 pentru funcţia vacantă, temporar vacantă sau temporar absentă.

În special, apelantul a invocat ilegalitatea dispoziţiei nr. 52 din 04.06.2024 pe motiv că funcţia de ***** din cadrul Primăriei com. Lipnic r-nul Ocniţa nu era declarată vacantă.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, noţiunea de funcţie vacantă semnifică funcţie liberă, fără titular.

În acest context, instanța de apel reține că Victor Tombrachevici, deține funcția publică de conducere de secretar al Consiliului comunal Lipnic, raionul Ocnița, începând cu data de 18 martie 2024.

Concomitent, completul de judecată denotă că, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, Primarul com. Lipnic r-nul Ocnița, a invocat că, deoarece, funcția de secretar al Consiliului local Lipnic se află în litigiu, fiind înaintată cerere de chemare în judecată din partea ex-secretarei Consiliului local Lipnic ***** către Consiliul local comuna Lipnic - privind restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral, la moment este în imposibilitatea de a organiza și desfășura concurs cu privire la funcția vacantă de ***** și cadastru al Primăriei Lipnic, dar volumul lucrului este efectuat de către Victor Tombrachevici în afara orelor de program și cu acest scop a fost emisă Dispoziția primarului nr. 52 din 06.09.2024 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august anul 2024” și a fost acordat suplimentul pentru munca efectuată.

Potrivit art. 23 din Legea nr.270 din 23.11.201/8 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar,

(1) Funcţiile vacante şi temporar vacante care nu au putut fi ocupate prin concurs pot fi ocupate prin cumul de către persoane din aceeaşi unitate bugetară sau din altă unitate bugetară numai în condiţiile în care programul funcţiei cumulate nu se suprapune cu cel corespunzător funcţiei de bază.

(2) Condiţiile generale de prestare a muncii prin cumul de către angajaţi sînt reglementate de prevederile Codului muncii al Republicii Moldova, dacă legile speciale nu prevăd altfel.

(3) Condiţiile specifice de prestare a muncii prin cumul de către anumite categorii de angajaţi sînt prevăzute în anexele la prezenta lege.

(4) Salarizarea cumularzilor se efectuează în conformitate cu condiţiile prevăzute de prezenta lege pentru ceilalţi salariaţi din unitatea respectivă, pentru munca realmente prestată sau timpul efectiv lucrat.

Pct. 1 din anexa nr. 4 la HG nr.201 din 11.03.2009, care reprezintă Regulile privind desfăşurarea muncii prin cumul a funcţionarului public, Munca prin cumul a funcţionarului public reprezintă îndeplinirea de către acesta, pe lîngă activitatea de bază în funcţia publică, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, cu excepţia situaţiei specificate la pct. 6 al prezentelor Reguli.

Articolul 156 Codul muncii prevede că, (1) Salariaţilor care, în afară de munca lor de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinesc, la aceeaşi unitate, o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcţie) sau obligaţiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiţi de munca lor de bază (în limitele duratei normale a timpului de muncă stabilite de prezentul cod), li se plăteşte un spor pentru cumularea de profesii (funcţii) sau pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent. (2) Cuantumul sporurilor pentru cumularea de profesii (funcţii) se stabileşte de părţile contractului individual de muncă, dar nu poate fi mai mic decît 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcţiei) al profesiei (funcţiei) cumulate. Plata sporului pentru cumularea de profesii (funcţii) se efectuează fără restricţii, în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii. (3) Mărimea concretă a sporului pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent se stabileşte în funcţie de volumul real de lucrări executate, dar nu poate depăşi 100 la sută din salariul tarifar sau de funcţie al salariatului absent. În cazul în care obligaţiile salariatului temporar absent sînt îndeplinite de mai mulţi salariaţi, cuantumul sporului se stabileşte proporţional cu volumul lucrărilor executate de fiecare din ei, în limitele salariului tarifar sau de funcţie al salariatului absent.

Prin urmare, atât Codul muncii, cât și legea specială - Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar stipulează cert că munca suplimentară efectuată de către funcţionarul public în aceeiaşi unitate, pe lângă munca de bază, urmează a fi remunerată.

În această ordine de idei este întemeiată concluzia primei instanţe privind legalitatea dispoziției nr. 52 din 06.09.2024 „Cu privire la acordarea suplimentului de plată, luna august anul 2024”, adoptată de Primarul com. Lipnic r-nul Ocniţa.

Recapitulând cele constatate, completul de judecată remarcă faptul, că actul administrativ emis de Primarul com. Lipnic r-nul Ocniţa şi contestat în prezenta cauză de către Oficiul teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat este adoptat în conformitate cu prevederile legale, în limitele competenţei şi a procedurii prevăzute de lege, respectiv, temei de anulare a acestora nu este stabilit.

Este declarativ şi argumentul apelantului precum că actul administrativ - dispoziţia nr. 52 din 06.09.2024 nu este motivată.

Potrivit art. 31 Cod administrativ, Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit art. 120 Cod administrativ, (1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

Articolul 118 Cod administrativ prevede că, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

Analizând actul administrativ - Decizia nr. 52 din 06.09.2024, este evident că acesta conţine motivarea în fapt şi în drept, este succint, explicit, cu indicarea concretă a suplimentului de plată pentru munca suplimentară prestată în luna august a anului 2024 de către d. Tombrachevici Victor.

În acest context, completul de judecată notează că hotărârea primei instanţe privind respingerea acţiunii în contencios administrativ formulată de Oficiul teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat este întemeiată, iar argumentele invocate în apel nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, din care motiv apelul declarat de Oficiul teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineţ sediul Central din 07 iulie 2025, se respinge.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Primarul com.Lipnic, r-nul Ocnița privind anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș