CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r/p-38/24 Judecătoria Bălți (sediul central)

Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Vitalie Belinschii
Avocatului Victor Polivenco

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul comun al inculpatului Ceban Dmitri și al avocatului Victor Polivenco declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 25 ianuarie 2024 cu privire la înlocuirea măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara cu măsura preventivă - arest preventive, prin care în privinţa lui:

Ceban Dmitri *****, *****, originar din ***** domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, holtei, cetatean al R.Moldova, anterior nejudecat, IDNP *****.

-s-a înlocuit măsura preventivă obligare de a nu părăsi țara cu arest preventiv pe un termen de 30 /treizeci/ de zile, cu emiterea unui mandat în acest sens.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursurilor, materialele prezentate instanţei, Colegiul

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Ceban Dmitri este diferit justiției pe marginea învinuirii lui formulată în rechizitoriu pe art. 186 alin.(2) lit.c), d) CP pe faptul, că la 02.05.2019, în jurul orei 15:30, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a patruns în interiorul camerei de odihna a spalotariei auto, de la statia peco „Petrom” ***** ***** *****, de unde pe ascuns a sustras telefonul mobil de model „Huawei Y6”, de culoare neagra, cu IMEI1: *****; IMEI2: *****, cu husa de protectie, în care se afla încorporată cartela sim a operatorului national

„Orange” nr. *****, ce apartine cet.Lilian Zaharia, cauzîndu-i acestuia o dauna materială în proportii considerabile în suma totala de 2500 lei.

Fapta lui Ceban Dmitri a fost calificată de OUP ca infracţiunea prevăzută de norma art. 186 alin.(2) lit.c), d) CP si anume -*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşita cu pătrundere în încăpere sau în alt loc de depozitare, cu cauzarea daunei materiale în proporţii considerabile.*

Urmărirea penală pe cauză penală nr. 2019040697 a fost începută de SUP Bălți la 20.05.2019, remisă în judecată la 28.10.2022.

Potrivit cauzei penale, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.03.2023 inculpatul Ceban Dmitri a fost anunțat în căutare cu aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

La 13.04.2023 a fost pornit dosar de căutare nr.2023040182 cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

2. La ședința de judecată din 07.12.2023 procurorul Stanislav Monastîrschi ce reprezintă învinuirea în instanța de fond, prin demersul înaintat, a solicitat înlocuirea în privința inculpatului Ceban Dmitri a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara cu arest preventiv pe un termen de 30 /treizeci/ de zile, cu anunțarea în căutare.

A invocat, că inculpatul a încălcat obligarea de a se prezenta la judecată, nu se prezintă la mai multe şedinţe consecutiv, la domiciliu nu se află, locul aflării acestuia nu-i cunoscut, astfel se eschivează de la prezența în instanţa de judecată.

3. Prin încheierea adoptată de către Judecătoria Bălți (sediul central) la data de 25 ianuarie 2024, instanța a admis demersul procurorului, dispunând înlocuirea în privința inculpatului Ceban Dmitri, a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara cu arest preventiv pe un termen de 30 /treizeci/ de zile, cu emiterea unui mandat în acest sens.

Termenul arestării preventive fiind calculat de la data reţinerii inculpatului.

S-au menținut măsurile de căutare a inculpatului Ceban Dmitri.

Executarea încheierii ce ține de reținere și escortare s-a pus în sarcina colaboratorilor de poliție IP Bălţi.

4. Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar, inculpatul Ceban Dmitri și avocatul Victor Polivenco le-au atacat cu recurs, solicitând casarea lor cu înlocuirea pentru Ceban Dmitrii a măsurii preventive din arestul preventiv în cea de alternativă în formă de control judiciar pe un termen de 30 zile.

În susținerea recursului declarat notează că, la înlocuirea măsurii preventive instanța de fond a ignorat prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.01 din 15 aprilie 2013 “Despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedura penală privind arestarea preventiva și arestarea la domiciliu”.

Menționează că, potrivit pct. 6 din Hotărâre, existența unei bănuieli rezonabile nu este suficienta pentru arestare. Art. 5 alin.(l) c) din CEDO mai cere existența motivelor „temeinice ale necesitații de a-1 împiedica [persoana] sa săvârșească o infracțiune sau sa fuga după săvârșirea acesteia".

Interpretînd aceasta prevedere, Curtea Europeana a distins patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestarea: riscul eschivării; riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției; prevenirea săvârșirii de către persoana a unei noi infracțiuni; și riscul ca punerea in libertate a persoanei va cauza dezordine publica (a se vedea hot. Smirnova c. Rusiei, 24 iulie 2003, § 59).

Indică că, acuzarea nu a probat necesitate aplicării celei mai aspre măsuri preventive arestului pe un termen maxim admis de legea procesual penală, fapt ce vine în contradicție cu practica CEDO.

Relatează că, potrivit încheierii recurate instanța de fond a reținut riscurile ca inculpatul aflîndu-se la libertate ar putea să se eschiveze de la răspunderea penală și să împiedice la stabilirea adevărului, fără a indica motivele ce au stat la baza constatării caracterului actual al acestora or, inculpatul Ceban Dmitri nu se prezintă la ședințele de judecată și se eschivează de la prezentarea în ședința de judecată.

În partea ce ține de riscul numit, apărarea a invocat că inculpatul Ceban Dmitri are domiciliu înregistrat în ***** unde poate executa măsura preventiva sub formă de arest la domiciliu.

Aici a menționat, că arestul la domiciliu presupune privarea de libertate a inculpatului și privarea de comunicare cu alte persoane decât organul de urmărire penală, măsura preventivă asigură pe deplin respectarea riscului eschivării de la răspundere penală. În partea ce ține de riscul de a comite noi infracțiuni invocă că acesta a fost reținut neîntemeiat de către instanța de fond or, inculpatul Ceban Dmitri beneficiază de prezumția de nevinovăție și faptul că ultimul a comis o infracțiune urmează a fi probat în proces judiciar cu respectarea tuturor drepturilor și obligațiilor participant lor.

Prin urmare se atestă că riscurile reținute de instanța de fond sunt neîntemeiate.

Sub acest aspect instanța de fond prin încheierea emisă nu a indicat careva motive plauzibile ce nu ar permite aplicarea unei masuri preventive neprivative de libertate.

Consideră, că la etapa dată este oportun a aplicat față de D. Ceban măsura preventivă în formă de control judiciar, măsura preventivă ce va asigură desfășurarea normală a mersului urmăririi penale.

5. În şedinţa instanţei de recurs, avocatul Victor Polivenco și inculpatul Ceban Dmitri au susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia în sensul aplicării unei măsuri preventive mai blânde față de cel din urmă. Au menționat că inculpatul are loc permanent de trai, astfel nu urmărește scopul eschivării de la

urmărirea penală.

Suplimentar, apărarea a precizat, că inculpatul Ceban Dmitri a fost reținut la data de 01.03.2024, la faza urmăririi penale și-a recunoscut vinovăția, căindu-se în cele comise, pe caz au fost audiați martori, partea vătămată aflînu-se peste hotarele țării nu a fost audiată, circumstanță ce nu depinde de voința inculpatului, respectiv, fiind diminuate riscurile de aplicarea a măsurii preventive – arestul preventiv.

Procurorul participant la proces, Vitalie Belinschii, a obiectat împotriva recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea fără modificări a încheierii de înlocuire a măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara cu măsura preventiva - arestului preventiv față de Dmitri Ceban.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat, în raport cu materialele cauzei prezentate pentru verificarea legalității încheierii contestate, şi audiind opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii și mandatului contestat reieșind din următoarele considerente.

Conform art.312 alin.(5) pct.2 Cod de procedură penală, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs respinge recursul*.

Potrivit dispoziţiei art.176 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

(2) Arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvîrşirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Conform pct.2 al Hotărârii Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013, despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu, arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) legislaţia procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracțiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului şi d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menţionate la lit. c).Potrivit pct.6 al aceleiaşi Hotărîri, Curtea Europeană a distins

patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestarea: - riscul eschivării; - riscul de a împiedica buna desfăşurare a justiţiei; - prevenirea săvîrșirii de către persoană a unei noi infracţiuni; şi - riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică (a se vedea hot. Smirnova c.Rusiei, 24 iulie 2003, § 59).

Colegiul penal indică că, pentru arestarea persoanei este suficientă existenţa cel puţin a unuia din cele 4 riscuri.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod de procedură penală, alin. (1) măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai uşoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfășurării normale a procesului penal şi al asigurării executării sentinţei.

7. Potrivit materialelor cauzei, Ceban Dmitri este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă penală inclusiv și sub formă de închisoare pînă la 4 ani. Astfel, în accepțiunea dispozițiilor statuate la art.16 Cod penal infracțiunea incriminată lui Ceban D. face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La fel, s-a confirmat că, cauza penală în privința lui Ceban Dmitri a parvenit pe rolul instanței de judecată la data de 28.10.2022, fiind stabilite mai multe ședințe de judecată inculpatul fiind citat legal, nu s-a prezentat. Totodată, fiind dispuse de nenumărate ori aduceri forțate a acestuia, acestea nu au fost executate pe motivul lipsei la domiciliu declarat de inculpat, locul aflării inculpatului nefiind stabilit.

Ulterior, la 26.05.2023 inculpatul Ceban Dmitri a fost depistat în mun. Chișinău, fiind preluată de la ultimul obligația scrisă pentru a se prezenta la Judecătoria Bălți sediul Central, însă din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat.

La fel, la 15.09.2023 și 05.11.2023 de către Ceban Dmitri au fost semnate obligații pentru a se prezenta la Judecătoria Bălți sediul Central, însă din motive necunoscute acesta din nou nu s-a prezentat.

Colegiul penal, consideră că, înlocuirea măsurii preventive-obligațiunea de nepărăsire a țării cu arest în privința inculpatului Ceban Dmitri fiind determinată de caracterul social periculos al faptei imputate, personalitatea acestuia, ce nu este la prima abatere de legea, faptul că ar putea să influențeze derularea normală a procesului de judecare a cazului, ceea ce este în detrimentul scopului procesului penal, precum și de persistența riscului de comitere a unor noi infracțiuni.

Prima instanță corect a evaluat temeinicia demersului înaintat de procuror, și în mod judicios a concluzionat în privința riscului de ingerință a lui Ceban D. în procesul desfășurării normale a procesului penal, cât și în privința riscului comiterii unor noi infracțiuni. Instanța a menționat că datele despre persoana

inculpatului denotă faptul condamnării anterioare a acestuia (f.d. 188, vol. 1), ceea ce formează convingerea despre personalitatea predispusă spre săvârșirea infracțiunilor. La fel, aceasta denotă comportamentul neobedient al inculpatului Dmitri Ceban, prin care neglijează să se conformeze regulilor de conviețuire în societate.

8. Complementar acestora, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă este oportună şi necesară pentru a asigura examinarea cauzei în termeni rezonabili şi a exclude împiedicarea bunei desfăşurări a justiţiei.

Mai mult, că inculpatului i-a fost deja oferită șansa de a avea o măsură preventivă mai blândă sub formă de obligație de nepărăsire a țării, acesta cunoscînd că pe rolul Judecătoriei Bălți (sediul Central) se află cauza penală intentate în privința sa în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Codul penal al RM, avînd obligația de a se prezenta în instanța de judecată, în ședințele de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Astfel, înlocuirea măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării cu - arestul preventiv, va asigura un comportament corespunzător al inculpatului și va duce la examinarea în termeni rezonabili a cauzei penale.

9. Argumentele apărării, precum că înlocuirea măsurii preventive este neîntemeiată, nu-și găsesc susținere, fiind combătute de existența riscurilor reale care motivează înlocuirea măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării cu arest în privința lui Ceban Dmitri. Existența unui domiciliu nu înlătură riscul eschivării inculpatului, or, eschivarea se poate realiza cît în afara statului de reședință, atît și în interiorul acestuia. La caz nu s-a dovedit existența unei legături îndeajuns de puternice cu locul de reședință, încît să excludă orice dubiu de eschivare a inculpatului.

În ordinea aceleiași expuneri, Colegiul penal reține că, înlocuirea în privința lui Ceban Dmitri a unei măsuri preventive mai blînde decît arestul preventiv, nu are să înlăture riscurile existente. Or necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penala a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate predomină la înfăptuirea justiției.

Respectiv, instanţa de judecată, analizând ineficiența altor măsuri preventive, în sensul menţionat supra, potrivit testului de proporționalitate între interesul individual al inculpatului şi interesul general al examinării cauzei penale, ajunge la concluzia că, solicitarea privind înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv cu altă măsură preventivă și anume control judiciar, se respinge.

Luînd în considerație motivele enunțate, Colegiul consideră că argumentele invocate în recurs sunt nefondate, ceea ce ca urmare atrage respingerea recursului înaintat și menținerea încheierii primei instanțe ca legală și întemeiată.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul comun al inculpatului Ceban Dmitri și avocatului Victor Polivenco declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 25 ianuarie 2024 cu privire la înlocuirea măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara cu măsura preventivă - arest preventiv, în privinţa lui **Ceban Dmitri** *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Judecători:
judecător: