Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător M.Tilipeț)
Dosarul nr.2r-400/25 (nr.2-24102815-03-2r-21102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

14 ianuarie 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii: Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Țurcan Maria împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 01 octombrie 2025,

emisă la examinarea cererii înaintată de avocatul Nelly Babcinschi privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în temeiul încheierii din 13.11.2024 din cadrul cauzei civile nr.2-2921/24, la cererea de chemare în judecată (concretizată), depusă de Maria Țurcan către Moșin Igor, Gorbatîi Stanislav și notarul Plăcintă Sergiu privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină, -

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei:

La 12 septembrie 2024 Maria Țurcan a înaintat cerere de chemare în judecată către Mosin Igor și Gorbatîi Stanislav solicitând:

- declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, și datată cu 01.03.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu soțul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) a împrumutat de la Mosin Igor suma de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul acestuia;

- declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu concubinul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) a vândut trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul pârâtului Mosin Igor, la suma totală de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) cu obligarea de restituire a sumei de 37 850 Euro până la data de 10.09.2024;

- declararea nulității recipisei din 27.07.2024 și datată cu 26.07.2024 potrivit căreia Maria Țurcan a vândut lui Mosin Igor (în calitate de cumpărător) automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, la prețul de 15 000 Euro.

- revindecarea din posesia pârâtului Mosin Igor în beneficiul Mariei Țurcan a automobilului de model: Skoda Superb, n/î *****, *****, WIN *****.

- declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, și datată cu 07.03.2024, potrivit căreia Maria Țurcan (în calitate de împrumutător) a împrumutat de la pârâtul Gorbatîi Stanislav suma de 14 500 Euro, pentru procurarea automobilului de model Dacia Duster în beneficiul acestuia.

- încasarea de la pârâtul Mosin Igor, în beneficiul Mariei Țurcan, cheltuielile legate de examinarea cauzei civile (nedefinitivate la data înaintării acțiunii).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 noiembrie 2024, s-a admis cerința de asigurare a acțiunii formulată de reclamanta Țurcan Maria, reprezentată de avocatul Plești Iulian, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcan către Mosin Igor și Gorbatîi Stanislav privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină. S-a aplicat sechestru pe automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, *****, WIN *****, înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan IDNP *****. S-a interzis pârâtului Mosin Igor, IDNP *****, folosirea automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, *****, WIN *****, înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan IDNP *****. Totodată pentru a se asigura conservarea mijlocului de transport în starea sa actuală, s-a decis amplasarea acestuia pe adresa: ***** ***** ***** ce aparține companiei ÎM „DRCD Bălți”, IDNO *****, sediul: ***** ***** *****

La data de 18 decembrie 2024 reclamanta Maria Țurcan a depus cerere privind majorarea și concretizarea capetelor de pretenții ale acțiunii privind nulitatea actelor juridice, revendicarea bunului din posesia străină indicând suplimentar în calitate de pârât - notarul Plăcintă Sergiu, solicitând declararea nulității procurii nr.2-11461 întocmite la 26.07.2024 și autentificate de notarul Plăcintă Sergiu, potrivit căreia a împuternicit pe Mosin Igor de a o reprezenta în privința mijlocului de transport Skoda Superb ***** ***** și concretizarea pretenției nr.8 al cererii de chemare în judecată redactate inițial, solicitând să se încaseze de la Mosin Igor, Gorbatîi Stanislav și notarul Sergiu Plăcintă în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat 10656,98 lei, taxa de timbru 200,00 lei, cheltuieli de traducere în sumă de 1550,00 lei, proceduri notariale, 250,00 lei, cheltuieli privind citarea publică a pârâtului 334,90 lei, acumulare probe, 100,00 lei cheltuieli de asistență juridică și cheltuieli de executare (nedefinitivate), iar în total la data de 18.12.2024 suma de 13091,88 lei.

Prin încheierea din 23 mai 2025 cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Maria Țurcan către Mosin Igor, Gorbatîi Stanislav și notarul Plăcintă Sergiu privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină a fost scoasă de pe rol./f.d.130-131/

La 25 iunie 2025 reprezentantul avocatului Mosin Igor, Nelly Babcinschi a depus cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în temeiul încheierii emise la 13.11.2024.

În motivarea cererii avocatul a menționat faptul că prin încheierea din 23 mai 2025 cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Maria Țurcan către Mosin Igor, Gorbatîi Stanislav și notarul Plăcintă Sergiu privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină a fost scoasă de pe rol, astfel menținerea măsurii de asigurare este inutilă. Prin urmare, solicită anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.11.2024, întrucât acestea nu mai sunt necesare, fiind lipsit de obiect procesul principal în care au fost ordonate.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 01 octombrie 2025, s-a admis cererea înaintată de avocatul Nelly Babcinschi privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.11.2024 în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Maria Țurcan către Mosin Igor, Gorbatîi Stanislav și notarul Plăcintă Sergiu privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți nr.2- 2921/2024 din 13.11.2024, după cum urmează: - anulează sechestrul aplicat asupra bunului mobil Skoda Superb, n/î *****, *****, WIN *****, înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan IDNP *****. - anulează interdicția pârâtului Mosin Igor, IDNP *****, privind folosirea automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, *****, WIN *****, înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan IDNP *****. - anulează obligarea amplasării mijlocului de transport pe adresa: ***** ***** ***** ce aparține companiei IM „DRCD Bălți”, IDNO *****, sediul: ***** ***** *****

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 14 octombrie 2025 Maria Țurcan, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 01.01.2025, menținerea în vigoare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2024, suspendarea executării încheierii atacate până la soluționarea definitivă, solicitarea de la executor a procesului-verbal privind refuzul lui Moșin și trimiterea copiei la procuratura Generală potrivit prevederilor art.320 Cod penal al Republicii Moldova, repunerea cauzei civile pe rol (dacă recursul va fi admis cu dispunerea rejudecării), citarea obligatorie a procurorului din dosarul penal 2024040880 pentru corelarea între cauze, examinarea cauzei în regim de urgență, având în vedere situația familială și implicarea intereselor minorilor.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta Țurcan Marian a invocat că instanța de fond a emis încheierea contestată cu depășirea competenței și ignorarea unei decizii irevocabile, or prin încheierea din 13.11.2024 confirmată definitiv la 04.03.2025, are puterea lucrului judecat potrivit prevederilor art.260 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, astfel consideră că instanța de fond nu putea revoca o măsură confirmată prin decizie irevocabilă, prin urmare a comis o eroare gravă de drept.

În același sens menționează că, bunul asupra căruia a fost aplicat sechestru în cadrul cauzei civile, a fost recunoscut drept corp delict într-o cauză penală, fiind aplicat sechestru penal asupra acestuia, respectiv ridicarea sechestrului civil creează confuzie juridică și împiedică buna desfășurare a urmăririi penale, or potrivit prevederilor art.208 alin.(3) Cod de procedură civilă, măsura civilă nu poate fi ridicată atâta timp cât persistă motive de conservare.

Recurentul consideră încheierea privind anularea măsurilor de asigurare ca fiind una nemotivată și ilegală, deoarece instanța de fond nu a analizat nici refuzul executării de către Moșin a ordonanței din 17.01.2025, nu a ținut cont de faptul că bunul nu este predat la DRCD, de actele ce arată persistența riscului de înstrăinare, iar această lipsă de motivare atrage nulitatea absolută conform prevederilor art.213 și 303 lit.c) Codului de procedură civilă a Republicii Moldova.

Reiterează că autoturismul este utilizat în continuare de către pârâtul Moșin Igor, fără nici un titlu juridic valabil, deși bunul aparține subsemnatei și figurează în contractul de leasing pe numele recurentei, iar după plecarea temporară din țară, din motive de siguranță și din lipsă de venit stabil, a fost nevoită să transfere contractul de leasing de la „Microinvest” către ”Anticollect”, unde în prezent achită o rată lunară totală de aproximativă de 14.000 lei, precum și cheltuieli de asistență juridică obligatorie de 2000 lei lunar, fără a beneficia în oarecare mod de bunul respectiv.

Atenționează asupra faptului că se află într-o stare extrem de dificilă financiară, fiind implicată în dosar civil și penal, referitor la un bun pe care îl deține legal, dar care se află în posesia abuzivă a lui Moșin Igor, de la care nu a primit niciodată careva sume de bani, nu a semnat nici un act de împrumut real și cu care nu a avut nici o înțelegere directă, dimpotrivă a suportat pierderi financiare considerabile, amenințări, presiuni psihologice și agresiuni morale de care familia sa a fost grav afectată, astfel ridicarea sechestrului legitimează un fapt ilicit și accentuează prejudiciul.

Consideră că instanța de fond ignorând faptul că același automobil este probă în cadrul dosarului penal nr.2024040880 nu a suspendat examinarea cauzei civile potrivit

prevederilor art.162 Cod de procedură civilă, a anulat măsura de asigurare fapt prin care încalcă principiul securității procedurilor și împiedică coordonarea cu procuratura.

Suplimentar recurenta atenționează asupra încălcării dreptului la apărare și la un proces echitabil, în contextul ignorării de către instanța de fond a cererilor de amânare și probelor privind imposibilitatea de prezentare, în lipsa unei apărări efective pentru recurentă, care în același timp fiind mamă a doi copii minori, a cărui soț este dispărut din martie 2025, în privința căruia a fost emis mandat de arest, și care a fost victima amenințărilor și agresiunilor, ce a părăsit temporar țara în mod legal, notificând Procuratura Generală, circumstanțe care justificau amânarea cauzei și nu ridicarea măsurilor de asigurare.

La 28 octombrie 2025, recurenta Maria Țurcan a înaintat o cerere complexă în completarea recursului declarat la data de 14.10.2025 împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 01.10.2025, în care reiterează motivele de fapt și de drept invocate și susține aceiași solicitare de suspendare a executării încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 01.10.2025 până la soluționarea definitivă a recursului declarat, repunerea pe rol a dosarului civil nr.2-2921/2024, pentru continuarea examinării acțiunii în fond privind nulitatea recipiselor și revendicarea bunului, cu menținerea în vigoare a măsurilor de asigurare aplicate asupra bunului prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2024 menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 04.03.2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art.181 alin.(1) – (2) CPC, încheierea privind anulare măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs.

La caz Colegiul constată că încheierea recurată /f.d.160-161/, a fost pronunțată de instanța de fond în ședința de judecată din data de 01.10.2025, la care a participat reprezentantul reclamantei, avocatul Culcițchi Ghenadie, fiind contestată de avocatul reclamanta Maria Țurcan la data de 14.10.2025, respectiv cerere de recurs fiind declarată în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și referință, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul reține că potrivit prevederilor art.180 Codului de procedură civilă, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acţiunii: (1) Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. (2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. *(2[1]) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sânt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. (3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti. (3[1]) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.(4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa înştiinţează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui. (5) Măsurile de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului care a fost vândut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare, se*

anulează de către instanţa de judecată concomitent cu confirmarea vânzării/transmiterii acestuia.

Potrivit art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 12 septembrie 2024 Maria Țurcan a înaintat cerere de chemare în judecată către Mosin Igor și Gorbatîi Stanislav solicitând declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu soțul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) au împrumutat de la Mosin Igor suma de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul acestuia; declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu concubinul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) a vândut trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul pârâtului Mosin Igor, la suma totală de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) cu obligarea de restituire a sumei de 37 850 Euro până la data de 10.09.2024, declararea nulității recipisei din 27.07.2024 și datată cu 26.07.2024 potrivit căreia Maria Țurcan a vândut lui Mosin Igor (în calitate de cumpărător) automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, la prețul de 15 000 Euro, revindecarea din posesia pârâtului Mosin Igor în beneficiul Mariei Țurcan a automobilului de model: Skoda Superb, n/î *****, *****, WIN *****, declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, și datată cu 07.03.2024, potrivit căreia Maria Țurcan (în calitate de împrumutător) a împrumutat de la pârâtul Gorbatîi Stanislav suma de 14 500 Euro, pentru procurarea automobilului de model Dacia Duster în beneficiul acestuia, încasarea de la pârâtul Mosin Igor, în beneficiul Mariei Țurcan, cheltuielilor legate de examinarea cauzei civile (nedefinitivate la data înaintării acțiunii)/f.d.2-40/.

Concomitent cu înaintarea acțiunii civile, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra automobilului de model Skoda Superb, n/î *****, *****, *****, EIN ***** ți interzicerea pârâtului Moșin Igor de a poseda și folosi automobilul de model Skoda Superb cu obligarea acestuia de a-l prezenta spre plasare la parcarea amplasată pe adresa ***** ***** fără drept de exploatare până la executarea hotărârii judecătorești /f.d.53-63/.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 noiembrie 2024, s-a admis cerința de asigurare a acțiunii formulate de reprezentantul reclamantei Țurcan Maria, avocatul Plești Iulian în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Maria către Moșin Igor și Gorbatîi Stanislav privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesie străină /f.d.66-69/.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, avocatul Nelly Babcinschi în interesele pârâtului Moșin Igor a contestat-o cu recurs, solicitând casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii /f.d.72-75/.

Potrivit deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 04.03.2025 cererea de recurs declarată de avocatul Babcinschi Nelly în interesele lui Moșin Igor a fost respinsă, fiind menținută încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 noiembrie 2024, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul reclamantei Țurcan Maria, avocatul Pleșca Iulian, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Maria către Moșin Igor și Gorbatîi Stanislav privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesie străină./f.d.94-98, copie/

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23.05.2025 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Maria Țurcan către Mosin Igor, Gorbatîi Stanislav și notarul Plăcintă Sergiu privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină. S-a explicat reclamantului că la cererea acestuia, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, dacă acesta depune probe care să confirme imposibilitatea prezentării lui în ședință de judecată și a înștiințării instanței /f.d.130-131/.

La 25 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul avocatului Mosin Igor, Nelly Babcinschi a depus cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în temeiul încheierii din 13.11.2024 /f.d.138-140/.

Fiind investită cu judecarea cererii, prima instanță, condicîndu-se de prevederile legale pertinente speței-art.180 din Codul de procedură civilă, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 01.10.2025 s-a admis cererea înaintată de avocatul Nelly Babcinschi privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.11.2024 în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Maria Țurcan către Mosin Igor, Gorbatîi Stanislav și notarul Plăcintă Sergiu privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți nr.2-2921/2024 din 13.11.2024 /f.d.160-161/.

Manifestând dezacordul cu încheierea instanței de fond din 01.10.2025, la 14.10.2025, Țurcan Maria a contestat-o cu recurs solicitând casarea acesteia, cu menținerea în vigoare a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.11.2024, suspendarea executării încheierii atacate până la

soluționarea definitivă, repunerea cauzei pe rol cu examinarea cauzei în regim de urgență /f.d.163-166/.

Verificând legalitatea încheierii recurate prin prisma criticilor formulate în recurs, colegiul consideră că încheierea primei instanțe este una legală și întemeiată.

Colegiul civil reține că cererea a fost depusă de o persoană împuternicită, deoarece, potrivit materialelor cauzei cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost depusă de avocata Nelly Babcinschi, care în cadrul dosarului civil a avut calitatea de reprezentată a pârâtului Moșin Igor, iar potrivit art.180 alin.1 din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

Potrivit art.27 alin.(l) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Astfel colegiul constată că cererea a fost depusă de o persoană împuternicită.

Reieşind din prevederile art.174, 175, 177 Codului de procedură civilă se reţine că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2024 la cererea Mariei Țurcan, a fost aplicat sechestru asupra bunului mobil Skoda Superb, n/î *****, *****, WIN *****, înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan IDNP *****.

Se reţine faptul că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, a fost motivată de existenţa caracterul real al riscului neexecutării unei eventuale hotărâri de admitere a acţiunii astfel că, în caz de anulare a măsurilor de asigurare, vor fi create dificultăţi judecătoreşti sau va fi imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti, precum şi existenţa relei-credinţe a pârâtului, care ar putea crea obstacole la executarea eventualei hotărâri judiciare.

Totodată, potrivit materialelor cauzei se atestă faptul că, conform încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004-1006/24 din 15.11.2024, a fost aplicat sechestru supra bunului bunului mobil Skoda Superb, n/î *****, *****, WIN *****, înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan IDNP *****. (f.d.209).

La fel s-a stabilit că, la data de 23.05.2025 cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcan către Moșin Igor, Gorbatâi Stanislav și Notarul Plăcintă Sergiu privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesie străină, a fost scoasă de pe rol. Încheierea privind scoaterea acţiunii de pe rol este definitivă şi irevocabilă or, conform materialelor cauzei, încheierea de scoatere a cererii lui Țurcan Maria de pe rol a fost expediată ultimei, prin intermediul poștei electronice „*****”, indicată de ultima în toate cererile depuse în instanța de fond, la data 28.05.2025/f.d.133/, iar ultima nu a

atacat cu recurs în instanţa ierarhic superioară încheierea de scoatere a cererii de pe rol, nu a înaintat o cerere potrivit prevederilor art. 268 alin. (4) CPC, acesta devenind definitivă.

Drept urmare, necesitatea asigurării bunului prin aplicarea sechestrului a expirat.

Colegiul apreciază critic alegațiile recurentului că instanța de fond ar fi depășit competența și a ignorat dispozițiile unei decizii irevocabile, or, potrivit art.270 alin.(3) CPC, *prin încheierea de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol se anulează măsurile de asigurare a acţiunii, dacă acestea au fost aplicate.*

Totodată, instanța de recurs nu va reține argumentul recurentului precum că bunul litigios este recunoscut în calitate de corp delict într-o cauză penală iar anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătoriei bălți, sediul central din 13.11.2024 ar crea o confuzie juridică, deoarece în acest sens recurentul nu anexează careva probe pertinente și concludente care ar demonstra temeinicia circumstanțelor invocate, or, prevederile art.118 alin.(1) CPC stabilesc obligația de a dovedi circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale, pentru fiecare participant la proces. Mai mult ca atât, sechestrul aplicat pe același bun, atât civil cât și penal, implică o limitare a dreptului de dispoziție asupra bunului, dar cu scopuri diferite: în civil, pentru a garanta o creanță sau executarea unei hotărâri, iar în penal, pentru a asigura recuperarea prejudiciului, confiscarea sau pentru a garanta procesul însă în esență, bunul rămâne ,,blocat", dar pentru motive distincte, iar cel penal având adesea o forță mai mare din cauza naturii infracțiunii.

Succesiv Colegiul civil reliefează că, sechestrul penal și sechestrul civil aplicate pe același bun pot coexista și nu se creează o careva confuzie juridică în legătură cu existența acestora deoarece acestea au scopuri cât și organe de gestionare diferite.

Argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, referitor la unele fapte ce ţin de fondul cauzei şi de necesitatea verificării legalităţii aplicării şi anulării măsurilor de asigurare, Colegiul civil consideră că sunt irelevante şi nu pot fi reţinute, or, la data de 23.05.2025 cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Maria a fost scoasă de pe rol, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central.

În consecinţă, Colegiul civil conchide că toate argumentele Mariei Țurcan invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menţinerea încheierii primei instanţe ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.427 lit.(a), art. 428 CPC, Colegiul civil, -

D e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarat de Țurcan Maria.

Se menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 01 octombrie 2025, prin care s-a admis cererea avocatului Nelly Babcinschi privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în temeiul încheierii din 13.11.2024, din cadrul cauzei civile nr.2-2921/24, la cererea de chemare în judecată (concretizată), depusă de Maria Țurcan către Moșin Igor, Gorbatîi Stanislav și notarul Plăcintă Sergiu privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin