Dosarul nr. 2-24124360-05-2a-29092025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

12 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: **Evgheni BANCOV**
Judecătorii: **Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**
Grefier: **Margarita FLOCEA**

Cu participarea:
Avocaților Grosu Eugeniu, Chironachi Vladimir

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de către avocatul Chironachi Vladimir în interesele lui Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila și avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Vancea Dumitru și Popov Vitali, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 martie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila împotriva lui Popov Vitali și Vancea Dumitru, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 01 noiembrie 2024, Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitali Popov și Dumitru Vancea cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, sunt administratorii hotelului „Azalia”. În data de 31 ianuarie 2021 (fiind o zi de duminică) au mers la serviciu, unde au sesizat faptul că din safeu, au fost sustrași banii ce le aparțin în valoare de 29 720 Euro, 5 554 dolari SUA, 30 000 de lei. Au menționat că ușa de la biroul de la etajul patru, unde se afla safeul, era deschisă, safeul tăinuit sub masă, de asemenea era deschis.

Au susținut că din motiv că, îl cunoșteau de mai mult timp pe Vitali Popov, care activează în cadrul *****, l-au contactat în jurul orelor 09:00 și i-au comunicat că au depistat că le-au fost furați banii, i-au solicitat ajutor și un sfat cum să procedeze în continuare. Vitali Popov le-a comunicat că la fața locului va veni adjunctul său Dumitru Vancea, iar el se va apropia un pic mai târziu.

După ceva timp, au venit Dumitru Vancea cu un polițist pe nume Adrian și încă un polițist pe care nu-l cunosc cum îl cheamă. Mai târziu s-a apropiat și Vitali Popov, cărora le-au povestit cele întâmplate în detaliu, de asemenea le-au comunicat că doar paznicul Victor Jealeasco, care era în tură în acea zi putea sustrage acele mijloace bănești.

Vitali Popov, Dumitru Vancea și ceilalți polițiști l-au invitat pe Victor Jealeasco l-au interogat și au efectuat cercetarea la fața locului.

Au menţionat că în biroul în care activa Victor Jealeasco a fost găsită o cheie artizanală, asemănătoare cu cea a safeului, cu această cheie Dumitru Vancea a încuiat şi a descuiat safeul în prezenţa lor de mai multe ori. De asemenea în legătura de cheia ce aparținea lui Victor Jealeasco, a mai fost găsită încă o cheie asemănătoare cu cea de la safeu, cu care Dumitru Vancea de asemenea a închis şi a deschis safeul de mai multe ori. A treia cheie a fost găsită în cazangerie, unde activa și Jealeasco Victor, cu care încercând de a deschide safeul s-a constatat că acea cheie doar deschide safeul, fără însă posibilitatea de a închide safeul.

Au menționat că nu le este cunoscută procedura de cercetare la faţa locului şi modalitatea de ridicare a probelor, însă Vitali Popov și Vancea Dumitru, cât și ceilalţi poliţişti, au ridicat de la faţa locului doar două chei de la safeu, pe care ei le-au considerat oportune, cu toate că au insistat să fie ridicată și a treia cheie găsită în cazangerie, aceștia au refuzat să ridice acest mijloc de probă, pe care îl consideră concludent, pertinent și util. Cea de a treia cheie nu a fost ridicată de către pârâții Popov și Vancea, ignorând solicitările lor de a ridica şi această probă.

Mai mult ca atât acele două chei, au fost ridicate fără respectarea procedurii de ridicare a probelor şi anume nu au fost sigilate în pungi separate și descrise în procesul-verbal de cercetare la fața locului. Acele chei au fost pur şi simplu puse în buzunar, fiind ridicate fără mănuşi, distrugând în asemenea mod posibilitatea ridicării amprentelor digitale.

Au considerat suspecte acţiunile lui Dumitru Vancea şi Vitali Popov care i-au sfătuit, că ar fi mai bine procedural, să declare că au fost sustrași doar 1000 lei și că aceștia se aflau într-o noptieră din lemn, nu în safeu. Cu toate că i-a întrebat, de ce să indice doar suma de 1000 lei, aceștia au menționat că astfel vor lucra mai efectiv, fără multe persoane şi vor găsi operativ suma sustrasă. Deoarece au avut încredere în organele de drept, a trecut în procesul verbal de audiere din data de 31.01.20 aşa cum i-a indicat Dumitru Vancea în prezenţa lui Vitali Popov. Au menționat că, poliţistul pe nume Adrian, a notat în agenda sa suma reală sustrasă cu lux de amănunte chiar numărul bancnotelor. Nu au cunoscut că în cazul în care declarau iniţial, suma reală urma ca fapta să fie calificată pe alin. (5) şi nu alin. (2) art. 186 Cod penal, care implică monitorizarea faptei săvârșite şi de către INI nu doar de *****.

În zilele imediat următoare, Dumitru Vancea le-a comunicat că banii sustrași nu pot fi găsiți, să-și facă griji de sănătate și să nu facă panică că sunt doar niște hârtii. Discutând cu ofițerul de urmărire penală, au dedus că nu există probatoriu pentru recunoașterea vinovăției lui Victor Jeleasco. Au considerat că, datorită acțiunilor neprofesioniste, neglijente sau intenționate a lui Vitali Popov și Dumitru Vancea, care au coordonat cu toate acțiunile la fața locului, dosarul penal la moment a rămas fără probatoriu. În acest sens au menționat următoarele:

- Vitali Popov pe care l-au telefonat, nu le-a sugerat că, procedural urmau să sune la 112 pentru a înregistra sesizarea și nici ultimul nu a sunat la 112 pentru a raporta fapta sesizată, ceea ce reprezintă o încălcare vădită a procedurii. Anume din aceste considerente la fața locului nu s-a deplasat o echipă de profesionaliști pentru a ridica corect probele.
- Fapta nu a fost înscrisă în Registrul de evidență R2, la data de 31.01.2021 ziua sesizării și ziua cînd au fost efectuate operațiuni de urmărire penală.

- În Registrele de evidență R1, fapta a fost înregistrată abia după ce au început a face demersuri și cercetări proprii.
- În prezența lui Vitali Popov și Dumitru Vancea au fost neglijate și distruse mai multe probe la care s-a făcut referire și care la moment procedural nu pot fi ridicate, deoarece nu au o forță probantă credibilă.
- Cu toate că Dumitru Vancea a încuiat și descuiat de mai multe ori safeul cu acele două chei ridicate, prin Raportul de expertiză s-a stabilit că cheia prezentată expertului nu poate deschide safeul. Acest fapt pune la îndoială autenticitatea cheilor ridicate și însăși dacă acele chei au fost prezentate expertului.
- La indicațiile pârâților au fost convinși de a indica o altă sumă ca fiind sustrasă și din alt loc, ceea ce a dus la o calificare incorectă a faptei și care a dat posibilitate acestora de a nu fi monitorizați de alte organe de drept pe parcursul anchetei penale, cât și au dus la o calificare mai ușoară în privința lui Victor Jealeasco.
- Percheziția la domiciliul lui Victor Jealeasco, care urma să fie efectuată imediat, a fost petrecută după 2-3 zile, acordând în acest sens posibilitatea infractorului de a distruge sau ascunde probatoriul.

Sesizând faptul că pârâții acționează ilegal, contrar legislației, au depus o cerere în adresa organelor competente. Pe acest fapt, de către Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, a fost pornită urmărirea penală și puși sub învinuire atât Dumitru Vancea, cât și Vitali Popov pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în actele publice și uz în serviciu. Ulterior, faptele săvârșite de Vitali Popov și Dumitru Vancea au fost calificate în baza art. 312 Cod contravențional.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 aprilie 2022, Dumitru Vancea a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional. A fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Dumitru Vancea în baza art. 312 din Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, în conformitate cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 martie 2022, Vitali Popov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional. În conformitate cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Vitali Popov în baza art. 312 din Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Au indicat că ambele hotărâri judecătorești au fost contestate cu recurs la Curtea de Apel Sud de către Dumitru Vancea și Vitali Popov. Prin Decizia din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost respins recursul declarat de Dumitru Vancea, prin intermediul avocatului Zinaida Gîrneț și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 aprilie 2022, în cauza contravențională de învinuire a lui Dumitru Vancea de comitere a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

La 12 decembrie 2022, prin Decizia Curții de Apel Cahul, a fost respins recursul declarat de Vitali Popov, reprezentat de avocatul Eugen Grosu și a fost menținută hotărârea din 21 martie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, pronunțată în caza contravențională de învinuire a lui Vitali Popov de comitere a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Au menționat că prin acțiunile reținute în hotărârile judecătorești indicate supra le-a provocat prejudicii de ordin moral și material.

Au susținut că din cauza probatoriului administrat prost și ilegal de către organul de urmărire penală, datorită acțiunilor ilegale ale pârâților, învinuitul Victor Jealescov a fost scos de sub urmărire penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2022 de către procurorul Iepure Andrei, care

a fost contestată, iar judecătorul de instrucție, cât și Curtea de Apel Cahul au anulat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și au dispus reluarea urmăririi penale. Pînă în prezent, organul de urmărire penală nu are o decizie finală datorită acțiunilor lui Vitali Popov și Dumitru Vancea, care au administrat cu încălcarea procedurii probatoriul la faza inițială a urmăririi penale.

Astfel, organul de urmărire penală pînă la moment emite ordonanțe prin care nimeni nu este atras la răspundere penală, iar Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva contestă ordonanțele în ordinea prevăzută de lege și suportă zilnic suferințe morale.

Au considerat că starea lor de sănătate s-a înrăutățit brusc în urma acțiunilor delictuale a lui Vitali Popov și Dumitru Vancea, datorită stresului zilnic. A apărut insomnia soldată de tensiune arterială instabilă, internare în spital datorită stresului, zilnic pastile pentru insomnie, tratament tensiune, intervenție chirurgicală, tratamente care durează până în prezent. Datorită acțiunilor ilegale ale pârâților, care reprezentau autoritatea în acel raport juridic, care aveau obligații legale de a proteja, în schimbul unor interese personale, au distrus și administrat ilegal probatoriul, care la moment este imposibil de a recupera banii sustrași în sumă de 748 282,81 lei.

Au susținut că prin acțiunile pârâților le-au fost cauzate prejudicii materiale și morale imense. Consideră că, este oportun de a încasa de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în mod solidar suma de 1 000 000 de lei pentru fiecare parte vătămată, ceea ce reprezintă echivalentul prejudiciul moral cauzat.

Au mai susținut că paguba morală, este expusă prin emoţii negative, durere, stres, prin încălcarea ritmului şi modului normal de viaţă, în pierderea calmului şi a siguranţei sufleteşti în urma acţiunilor învinuiţilor, cît şi incapacitatea îndelungată permanentă de muncă, în urma acţiunilor ilegale ale învinuiţilor, nu mai pot activa normal şi duce un mod de viaţă normal fiind nevoiți să urmeze permanent tratamente.

De drept, reclamanții și-au întemeiat acțiunea pe prevederile art. 61 din Codul de procedură penală, art. 1398, 1422, 1423 din Codul civil şi au solicitat încasarea, în mod solidar, de la Dumitru Vancea și Vitali Popov în beneficiul lui Anatolie Aftentiev a sumei de 1.000.000 de lei în vederea reparării prejudiciului moral cauzat, încasarea în mod solidar de la Dumitru Vancea și Vitali Popov în beneficiul Ludmilei Aftentieva a sumei de 1.000.000 de lei în vederea reparării prejudiciului moral cauzat, precum și încasarea în mod solidar de la Dumitru Vancea și Vitali Popov în beneficiul lui Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva a tuturor cheltuielilor de judecată suporte în prezenta cauză.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 martie 2025 s-a admis parțial acțiunea depusă de către Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva împotriva lui Vitali Popov și Dumitru Vancea cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat, în mod solidar, de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul lui Anatolie Aftentiev suma de 7000 de lei cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

S-a încasat, în mod solidar, de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul Ludmilei Aftentieva suma de 7000 de lei cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În rest, acțiunea se respins, ca neîntemeiată.

S-a încasat, în mod solidar, de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul lui Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva suma de 200 de lei ,achitate cu titlu de taxa de timbru.

S-a încasat, în mod solidar, de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul statului, suma de 250 de lei, cu titlu de taxă de stat de la care au fost scutiți reclamanții la depunerea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea și argumentele apelanților Afteniev Anatolie și Aftenieva Ludmila.

Nefiind de acord cu hotărîrea judecătoriei Cahul, sediul central din 03 martie 2025, avocatul Chironachi Vladimir în interesele lui Afteniev Anatolie și Aftenieva Ludmila, la data de 11 martie 2025 și ulterior la 10 octombrie 2025 a depus cerere de apel, solicitând casarea integrală a hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de reclamanții Afteniev Anatolie și Aftenieva Ludmila.

În motivarea cererii de apel, avocatul Vladimir Chironachi, în interesele apelanților, a menționat că, din cauza probatoriului administrat prost și ilegal de către organul de urmărire penală, datorat acțiunilor ilegale a lui Popov Vitalie și Vancea Dumitru, învinuitul Jeleascov Victor a fost scos de sub urmărire penală la data de 11 ianaurie 2022 de către procurorul Andrei Iepure. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a fost contestată, atît judecătorul de instrucție cît și Curtea de Apel Cahul au anulat ordonanța de scoatere de urmărire penală și au dispus reluarea urmăririi penale. Pînă în prezent organul de urmărire penală nu are o decizie finală referitor la recunoașterea vinovată a lui Jeleascov Victor și au dispus reluarea urmăririi penale, de către organul de urmărire penală fiind emise ordonanțe prin care nimeni nu este atras la răspundere penală pentru furt în proporții deosebit de mari, iar Aftentiev Anatolie și Aftentieva Ludmila contestă acele ordonanțe în ordinea prevăzută de lege și suportă zilnic suferințe de ordin moral.

Mai menționează și asupra stării de sănătate a lui Aftentiev Anatolie cît și Aftentieva Ludmila în urma acțiunilor delictuale a lui Popov Vitalie și Vancea Dumitru, s-a înrăutățit brusc datorită stresului zilnic suportat. A apărut insomnia soldată de tensiune arterială instabilă, internare în spital, zilnic pastile pentru insomnie, tratament tensiune, spitalizare, intervenție chirurgicală etc. care durează și, pînă în prezent. În cartea medicală, actele medicale prezentate și certificatul emis de medicul de familie sunt indicate în detaliu.

Susține că, acțiunile ilegale a lui Popov Vitalie și Vancea Dumitru, care reprezentau Autoritatea în acel raport juridic, care aveau obligații legale directe de a proteja, în schimbul unor interese personale, au distrus și administrat ilegal probatoriul, care la moment practic face imposibil de a recupera banii sustrași în mărime de 748 282,81 lei MD și au dus la suportarea prejudiciului de ordin material imens cît și de ordin moral continuu atît de către Aftentiev Anatolie cît și Aftentieva Ludmila. Din aceste considerente consideră oportun de a încasa paguba morală în sumă de 1 000 000 lei pentru fiecare parte vătămată.

Susține că paguba morală se exprimă prin emoții negative, durere, stres, prin încălcarea ritmului și modului normal de viață, în pierderea calmului și a siguranței sufletești în urma acțiunilor învinuiților, cît și incapacitatea îndelungată permanentă de muncă, în urma acțiunilor ilegale ale învinuiților, nu măi pot activa normal și duce un mod de viață normală fiind nevoiți să urmăm permanent tratamente.

Mai indică că prevederile art. 1398, art. 1422 și 1423 din codul civil reglementează repararea prejudiciului moral cauzat și dreptul persoanei păgubite la repararea prejudiciului prin echivalentul bănesc, iar mărimea compensației se determină de către instanța de judecată.

Punctează că, instanța de fond reține faptul că Popov Vitali în calitate de ofițer de investigații din cadrul Inspectoratului de Politie Cahul, iar Vancea Dumitru în calitate de ofițer de investigații din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, au săvîrșit fapta contravențională prevăzută la art. 313 Cod contravențional.

Astfel pîrîții, reprezentanți ai autorității, învestiți cu drepturi specifice funcției deținute, nu au contribuit la descoperirea faptei descrise în speță, ci cu intenție în temeiul funcției deținute, au distrus o parte din probatoriu, au tergiversat declanșarea urmăririi penale, fapt ce a dus la

imposibilitatea atragerii la răspundere penală a făptașului. Din cauza acțiunilor ilegale a pîrîților la moment prejudiciul nu poate fi recuperat, iar stresul și suferința psihologică persistă pînă în prezent.

Instanța de fond reține inclusiv faptul că lui Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva le-a fost cauzat un prejudiciu moral, exprimat prin înrăutățirea bruscă a sănătății. Acest fapt este confirmat prin extrasele din cartela medicală a reclamanților, precum și prin informația eliberată de medicul de familie Mariana Gîscă, prin care confirmă faptul că, starea sănătății a lui Aftentiev Anatolie și Aftentieva Ludmila după luna ianuarie 2021 a suferit o înrăutățire bruscă.

Consideră că, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu a pârâților, reclamanților le-a fost cauzat o stare de stres continu, neliniște exprimat prin frica că nu vor putea recupera mijloacele bănești sustrase, reclamanții pînă în prezent suportă periodic tratament medical.

Solicitarea și argumentele apelanților Popov Vitali și Vancea Dumitru.

La data de 25 martie 2025 și ulterior la data de 17 octombrie 2025, avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Popov Vitali și Vancea Dumitru a depus cerere de apel, solicitând casarea integrală a hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă integral acțiunea depusă de reclamanții Afteniev Anatolie și Aftenieva Ludmila. În cazul în care instanța de judecată va menține existența prejudiciului, solicită reducerea cuantumului prejudiciului moral la o sumă simbolică a cîte 1 000 lei per persoană, reducerea cheltuielilor de judecată având în vedere caracterul admis al cererii.

În motivarea apelului a menționat că atrage atenția instanței de apel, că prima instanță nu a luat în considerație faptul că prejudiciul moral nu a fost dovedit în mod convingător, or legea prevede că prejudiciul moral trebuie să fie cert, actual și dovedit prin probe directe sau indirecte, trebuie să rezulte dintr-o faptă ilicită și să aibă o legătură de cauzalitate directă.

La fel nu au fost luat în considerație, faptul că nu a fost administrat un raport de expertiză medico-legală sau psihologică care să confirme degradarea sănătății mintale sau fizice a lui Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva din cauza acțiunilor lui Vitali Popov și Dumitru Vancea, singurele prezentate sunt declarații subiective, fără documente medicale relevante sau conexiuni factuale directe. Or, tratamentul medical, insomnia sau stresul menționat nu pot fi atribuite cu certitudine unor fapte comise de Vitali Popov și Dumitru Vancea, mai ales în contextul unei anchete penale complexe, desfășurate cu implicarea mai multor autorități.

Mai atenționează, apărarea că, contravenția nu poate constitui în mod automat temei pentru repararea prejudiciului civil, pe cînd la caz, prima instanță, a dedus existența faptei ilicite dintr-o contravenție pentru care a fost dispusă încetarea procesului pe motivul prescripției, iar într-o asemenea situație, nu poate exista o constatare definitivă a vinovăției civile fără existența unei vinovății contravenționale confirmate prin sancțiune și potrivit practicii Curții Supreme de Justiție și a CEDO, încetarea procesului contravențional pentru prescripție nu echivalează cu o recunoaștere a vinovăției (cauza Sekanina c. Austria, 1993).

Solicită să se ia atenție asupra faptului că, nu s-a demonstrat vreo înțelegere, intenție sau acțiune concertată între Popov Vitali și Vancea Dumitru care să fi produs vreo suferință morală părților vătămate, faptul că Popov Vitali a fost solicitat telefonic și nu a efectuat acte de cercetare, acțiunile sale nu pot fi echivalate cu cele ale unui organ de anchetă. Pe cînd, Vancea Dumitru a acționat în cadrul unei cercetări neoficiale, la solicitarea directă a reclamanților, care nu au apelat la 112, așa cum era obligatoriu conform legii. Toate circumstanțele menționate supra au fost neglijate și lăsate fără atenție de către prima instanță.

Consideră că, instanța de fond urma să motiveze soluția cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 7 000 lei pentru fiecare reclamant. Or, la caz, prima instanța s-a

limitat la o motivare formală și generală, fără o argumentare amplă și fără a argumenta aplicarea solidarității.

Termenul de exercitare a apelului.

Conform art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, *Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central a fost pronunțat la 03 martie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de avocatul Vladimir Chironachi în interesele lui Aftenieva Ludmila și Afteniev Anatolie la 11 martie 2025 și ulterior la 10 octombrie 2025, iar cererea de apel de către avocatul Grosu Eugen în interesele lui Popov Vitali și Vancea Dumitru a fost declarat la data de 25 martie 2025 și ulterior la data de 17 octombrie 2025, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului. Prin urmare se constată că apelurile au fost depuse în termen.

Procedura de citare a fost legal executată.

Reprezentantul apelanților avocatul Vladimir Chironachi, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel declarat în interesele lui Aftenieva Ludmila și Afteniev Anatolie în modul formulat, solicitând admiterea integrală a acesteia. Susține că, din cauza acțiunilor ilegale a lui Popov Vitali și Vancea Dumitru apelanții Aftenieva Ludmila și Afteniev Anatolie au suferit un prejudiciu moral. Cu atît, Popov Vitali și Vancea Dumitru au fost recunoscuți vinovați în baza art. 312 Cod contravențional, de aceea suferința de ordin moral pînă în prezent este în continuu. Apelanților Aftenieva Ludmila și Afteniev Anatolie, din cauza suferințelor psihice, li s-a înrăutățit semnificativ starea de sănătate, fapt confirmat prin documentele anexate la materialele cauzei. Apelul declarat de către avocatul Grosu Eugen în interesele lui Popov Vitali și Vancea Dumitru solicită să fie respins ca nefondat, or răspunderea civilă parvine în două situații contractuală și delictuală, iar la speță pîrîții recunosc săvârșirea delictului civil, totodată solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul apelanților Popov Vitali și Vancea Dumitru, avocatul Grosu Eugen, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel, solicitând admiterea integrală a acesteia, iar cererea de apel declarată de către avocatul Vladimir Chironachi în interesele lui Aftenieva Ludmila și Afteniev Anatolie să fie respins, ca nefondat. A menționat faptul că, au fost prezentate mai multe certificate medicale prin care s-a încercat de a fi dovedit acele suferințe morale suferite de către Aftenieva Ludmila și Afteniev Anatolie și înrăutățirea fizică a stării de sănătate, fără a prezenta probe pertinente și veridice și anume unele expertize medico-legale care să demonstreze că într-adevăr există legătură cauzală de înrăutățirea stării de sănătate anume după acel caz. Mai mult Popov Vitali și Vancea Dumitru în acea zi nu se aflau în serviciu, fiind sunați de către reclamanți dimineața pentru a interveni în situația creată fiind o situație foarte dubioasă așa cum nu este demonstrat faptul dacă a existat supra pretins sustrasă de bani, or de la acel safeu care se afla într-o debara aveau chei mai mulți angajați al hotelului și mai mult pare a fi o reglare de conturi. Popov Vitali și Vancea Dumitru se cunoșteau de mai mult timp cu familia Afteniev și pare să fie ca o reglare de conturi. Susține că Popov Vitali și Vancea Dumitru au fost recunoscut dubios în calitate de contravenienți. Cauza penală pînă în prezent nu a fost trimisă în instanța de judecată, pe motiv că nu a fost stabilită persoana inculpată. Solicită respingerea înaintat de partea adversă și cu admiterea apelului declarat în interesele lui Popov Vitali și Vancea Dumitru.

Apelanții Aftenieva Ludmila, Afteniev Anatolie, Popov Vitali și Vancea Dumitru fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, totodată interesele acestor au fost reprezentate de către avocații împuterniciți, din care considerente,

Completul de judecată în temeiul art.379 alin. (2) Cod de procedură civilă dispune examinarea apelului în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel şi în raport cu materialele dosarului, Completul de judecată consideră cererea de apel depusă de avocatul Chironachi Vladimir în interesele lui Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila ca fiind întemeiată şi care urmează a fi admisă, cu modificarea în parte a hotărârii primei instanțe, iar cererea de apel depusă de avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Popov Vitali și Vancea Dumitru urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

Potrivit art. 386 alin.(1) lit. a), c) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Din conținutul celor relatate Completul de judecată reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, *în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.*

Completul de judecată reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a

circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit materialelor dosarului se constată că, reclamanții Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva sunt administratorii hotelului „Azalia" situat în mun. Cahul, str. Mateevici, 21. La data de 31 ianuarie 2021 au mers la lucru și au depistat că din safeu au fost sustrase sume bănești în mărime de 29 720 Euro, 5 554 dolari SUA și 30 000 de lei, bănuind că mijloacele bănești au fost sustrase de către paznicul hotelului Victor Jealeasco. Neștiind cum sa procedeze în astfel de situație, avînd drept cunoscut pe Vitali Popov, care activa în poliție l-au telefonat pentru a-i cere ajutor. Ultimul le-a comunicat că la fața locului va veni colegul său Dumitru Vancea, iar dînsul va veni mai tîrziu.

Din actele cauzei rezultă că prin Ordonanța din 29 februarie 2024 a Procuraturii mun. Cahul a fost scos de sub urmărire penală învinuitul Victor Jeleascov, din motiv că faptele incriminate nu au fost săvârșite de către acesta. (f.d.16-27).

Prin hotărârea din 21 martie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, Vitali Popov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional. În conformitate cu art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui Vitali Popov, în baza art. 312 Cod contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională (f.d. 29-36).

Judecătoria Cahul, sediul Central la data de 18 aprilie 2022 a emis hotărârea, prin care Dumitru Vancea a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional și a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Dumitru Vancea în baza art. 312 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, în conformitate cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 38-47).

Prin deciziile Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2022 și din 12 decembrie 2022 au fost respinse recursurile declarate de către Dumitru Vancea și Vitali Popov și au fost menținute hotărîrile Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 aprilie 2022 și respectiv din 21 martie 2022 (f.d.49-62).

În speță, obiectul juridic litigios constituie încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, la baza pretențiilor reclamanților privind recuperarea prejudiciului moral, se află deciziile asupra cauzelor contravenționale din 06 decembrie 2022 și din 12 decembrie 2022, prin care atît Dumitru Vancea, cît și Vitali Popov au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și în temeiul art. 30 alin. (2) Cod contravențional a fost încetat procesul în privința acestora pe motivul expirării termenului de prescripție.

Invocând cauzarea prejudiciului moral lui Aftentiev Anatolie și Aftentieva Ludmila prin acțiunile ilegale comise de către Vancea Dumitru și Popov Vitali, manifestate prin distrugerea și administrarea ilegală al probatoriului, care a dus la imposibilitatea stabilirii persoanelor care au sustras banii ce aparțin reclamanților în sumă totală de 748 282,81 lei, au promovat în instanță o acțiune cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în esență solicitând încasarea, în mod solidar, de la Vancea Dumitru și Popov Vitali în beneficiul reclamantului Afteniev Anatolie a prejudiciului de ordin moral în mărime de 1 000 000 lei, încasarea, în mod solidar, de la Vancea Dumitru și Popov Vitali, în beneficiul reclamantei

Aftenieva Ludmila a prejudiciului de ordin moral în mărime de 1 000 000 lei, cît și încasarea în mod solidar de la pîrîți în beneficiul reclamanților a tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 martie 2025 s-a admis parțial acțiunea depusă de către Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva împotriva lui Vitali Popov și Dumitru Vancea cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul lui Anatolie Aftentiev suma de 7000 de lei cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin contravenție. S-a încasat, în mod solidar, de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul Ludmilei Aftentieva suma de 7000 de lei cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva, reprezentați de avocatul Vladimir Chironachi, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 martie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La rîndul lor, Vitali Popov și Dumitru Vancea, reprezentați de avocatul Eugen Grosu, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 martie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Completul de judecată conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea parţială a acţiunii, este una eronată, rezultată din aprecierea insuficientă a materialului probator, considerente din care va modifica hotărîrea contestată.

Este de notat faptul că, cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă declară, că *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.*

În conformitate cu art. 117 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauzele civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor*

fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Potrivit alin. (2), se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Iar potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Alin. (2) prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Potrivit alin. (3), al aceluiaşi articol, o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Iar potrivit alin. (4), prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţămîntului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.*

Conform prevederilor art. 2036 alin. (1) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Alin. (2) prevede că prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Potrivit alin. (3), reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Iar potrivit alin. (4) al aceluiaşi articol, dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.*

Conform prevederilor art. 2037 alin. (1) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Alin. (2) prevede că caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Iar potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o*

mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În conformitate cu dispozițiile art. 45 alin.(1) Cod contravenţional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*

Completul de judecată remarcă că, în conformitate cu prevederile articolelor 19, 1998, 2036 și 2037 din Codul civil, precum și art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, persoana al cărei drept a fost lezat printr-o faptă ilicită este îndreptățită la repararea prejudiciului moral, iar cuantumul despăgubirii se stabilește de instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor cauzate, circumstanțele producerii faptei, gradul de vinovăție al autorului și principiul echității.

Răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane are un caracter delictual, independent de faptul dacă se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul. Răspunderea delictuală apare în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor - de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viaţă, sănătate etc.).

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Norma de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligaţiilor delictuale), ce consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual, se conţine în art.1998 Cod civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral, cauzat prin acţiune sau omisiune.

Cu referire la apelul din numele lui Popov Vitali și Vancea Dumitru.

În contextul situației de fapt constatată, instanța de apel reține existența unei hotărîri judecătorești irevocabile, prin care pârâții Popov Vitali și Vancea Dumitru au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional în legătură cu acțiunile întreprinse în privința lui Aftentiev Anatolie și Aftentieva Ludmila, care constituie temei pentru repararea prejudiciului suportat în urma evenimentului descris supra.

Deci, în acest sens, este corectă concluzia instanței de fond cu privire la existența prejudiciului cauzat care urmează a fi reparat prin echivalent bănesc.

Astfel, Completul de judecată apreciază drept lipsite de temei argumentele avocatului Grosu Eugen în interesele pîrîților Popov Vitali și Vancea Dumitru cu privire la faptul că prejudiciul moral nu a fost dovedit în mod convingător, or Completul de judecată menționează că, în sensul dispozițiilor sus enunțate pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară constatarea vinovăției persoanei. Potrivit materialelor cauzei se constată cu certitudine că, Popov

Vitali și Vancea Dumitru prin hotărîre judecătorească irevocabile au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional. În conformitate cu art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui Vitali Popov și Vancea Dumitru, în baza art. 312 Cod contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională. (f.d. 29-36, 38-47,49-62).

Respectiv, în opinia instanței de apel, sunt absolut nejustificate argumentele avocatului Grosu Eugen precum că nu există legătură cauzală directă dintre acțiunile lui Popov Vitali și Vancea Dumitru și prejudiciu cauzat lui Aftentiev Anatolie și Aftentieva Ludmila.

Completul de judecată apreciază critic argumentele apelanților Popov Vitali și Vancea Dumitru precum că nu a fost administrat un raport de expertiză medico-legală sau psihologică, care se confirme degradarea sănătății mintale sau fizice ale reclamanților din cauza acțiunilor pîrîților.

Potrivit materialului probator a fost constatat cu certitudine că, starea de sănătate a reclamanților s-a înrăutățit drept urmare a sustragerii mijloacelor bănești din safeul aflat în hotelul „Azalia" la data de 31 ianuarie 2021 lui Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva și acest prejudiciu moral cauzat, este exprimat prin înrăutățirea bruscă a sănătății. La materialele dosarului sunt anexate extrasele din cartela medicală a reclamanților, precum și informația, eliberată de medicul de familie Mariana Gîscă, prin care confirmă faptul că starea sănătății a lui Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva, după luna ianuarie 2021 a suferit o înrăutățire bruscă. Au fost prescrise mai multe proceduri și tratamente medicamentoase pentru tratament și ameliorarea durerilor. Înrăutățirea stării de sănătate se datorează unor factori de stres petrecuți cu Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva în perioada anului 2021. Procedurile și tratamentele sunt descrise în fișa medicală a fiecăruia. O altă probă contrară, de către apelanții Popov Vitali și Vancea Dumitru, nu au fost prezentate, care ar dezbate argumentele și probele prezentate de către reclamanții Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva.

Așadar, este cert faptul că, prejudiciul moral cauzat a survenit anume din cauza acțiunilor ilice a lui Popov Vitali și Vancea Dumitru, chiar și în cazul în care ultimii nu recunosc vinovăția și invocă că au acționat în cadrul unei cereri neoficiale a reclamanților, însă după cum a fost menționat supra, pîrîții au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional. În conformitate cu art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui Vitali Popov și Vancea Dumitru, în baza art. 312 Cod contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, însă faptul că procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție nu constituie temei de reabilitare, fiind o soluție procesuală adoptată de către instanța de judecată.

Față de cele expuse, apelul din numele lui Popov Vitali și Vancea Dumitru urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Apelul din numele lui Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila.

Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila solicită prin cererea de apel, admiterea integrală a acțiunii, cu încasarea în mod solidar din contul lui Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul lui Afteniev Anatolie prejudiciu moral în mărime de 1 000 000 lei și în mod solidar, din contul lui Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul Ludmilei Aftenieva prejudiciu moral în mărime de 1 000 000 lei.

Completul de judecată notează că, din studiul înscrisurilor anexate la dosar, rezultă incontestabil faptul că reclamanților Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila le-au fost cauzate suferințe psihice, prin faptul că pârâții Vitali Popov și Dumitru Vancea au fost recunoscuți

vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional în legătură cu acțiunile întreprinse în privința lui Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva.

Cu referire la prevederile enunțate şi reieșind din specificul acțiunii, instanță de apel constată că, instanța de judecată, corect a aplicat legea materială care guvernează, raportul juridic litigios, just a ajuns la concluzia că apelanților le-a fost cauzat prejudiciu moral.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. Prin prisma normelor enunțate şi ținând cont de criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale şi echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel, încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv cauzate şi suma acordată.

Având în vedere, în principal, criteriile referitoare la consecințele suferite pe plan psihic, gravitatea și caracterul acestora, înrăutățirea stării de sănătate ale reclamanților și altele, Completul de judecată constată cu certitudine că reclamanților le-au fost cauzate suferințe psihice în urma acțiunilor întreprinde de către Popov Vitali și Vancea Dumitru în privința lui Afteniev Anatolie și Aftenieva Ludmila, însă, Completul, consideră că cuantumul compensației pentru prejudiciu moral determinat de către instanța de judecată în mărime de 7 000 lei pentru fiecare reclamant nu este o sumă echitabilă în comparație cu suferințele suportate de reclamanții Afteniev Anatolie și Aftenieva Ludmila. În acest sens, instanța de apel menționează că hotărârea urmează a fi modifică, în partea încasării prejudiciului moral, prin majorarea cuantumului prejudiciului moral cauzat prin contravenție încasat în mod solidar de la Popov Vitali și Vancea Dumitru în beneficul lui Afteniev Anatoilie și Afteniev Ludmila, de la suma de 7000 lei la 10 000 lei pentru fiecare, fiind pe măsură de a atenua suferințele psihice şi fizice cauzate reclamanților, precum şi fiind echitabilă pentru prejudiciul suferit de către ultimii.

În acest context, Completul relevă că prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care presupune că partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Astfel, modul de acordare a satisfacției echitabile trebuie determinat în raport cu prejudiciul moral suferit, gravitatea acestuia, importanța şi consecințele sale pentru victimă.

Completul de judecată consideră că, prejudiciul moral, încasat în mod solidar, de la pîrîții Popov Vitali și Vancea Dumitru în sumă de 10 000 lei pentru fiecare reclamant va fi rezonabil pentru restabilirea echității sociale și suferințelor psihice aduse reclamanților.

Totuși, instanța de apel, consideră că suma solicitată de către reclamanții Afteniev Anatolie și Aftenieva Ludmila a cîte 1 000 000 lei pentru fiecare este disproporționat în raport cu intensitatea și durata suferinței efective dovedite, precum și cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Astfel, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială.

Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

În această privință, Completul de judecată conchide că la caz urmează a fi reținute criteriile de evaluare a prejudiciului moral, stipulate la art. 2036 din Codul civil întrucât lui Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila le-au fost cauzate consecințe nefaste determinate de retrăiri, incomodități, dureri, stare de disconfort, înrăutățirea stării de sănătate și alți factori din care derivă suferințe morale suportate de către reclamanți.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Tolstoy Miloslovsky v. Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor social ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

În baza acestor criterii, având în vedere că Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila sunt îndreptățiți să obțină repararea prejudiciului moral, cauzat prin comiterea de către Popov Vitali și Vancea Dumitru a contravenției prevăzute la art. 312 din Codul contravențional, Completul de judecată conchide că suma de 10 000 de lei va asigura lui Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului moral suferit, or suma solicitată de 1000 000 lei, pentru fiecare reclamant, cu titlu de prejudiciu moral, este una exagerată.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

În temeiul normelor de drept sus-menționate, instanța de apel încasează în mod solidar de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul lui Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva suma de 200 (două sute) de lei, achitate, de fiecare, cu titlu de taxa de timbru, pentru procedura de apel.

În conformitate cu pct. 1.16 anexa nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de stat se calculează *pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident şi cererile de alăturare la apel, 85% din taxa de stat achitată în prima instanţă, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată*.

Astfel, potrivit calculului efectuat în baza pct. 1.16 din anexa nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de stat la cererea de apel constituie suma de **212, 50** lei, de la care apelanții Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva au fost scutiți.

Avînd în vedere faptul că, Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva au fost scutiți de la plata taxei de stat, decizie, se va dispune, a încasa, în mod solidar, de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 212,50 (două sute douăsprezece,50) lei, de la care au fost scutiți apelanții.

Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul de judecată concluzionează că, apelul declarat de avocatul

Grosu Eugeniu în interesele lui Popov Vitali și Vancea Dumitru este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar apelul declarat de avocatul Chironachi Vladimir în interesele lui Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila urmează să fie admis, modificând hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 martie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila împotriva lui Popov Vitali și Vancea Dumitru, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării prejudiciului moral, prin majorarea cuantumului prejudiciului moral cauzat prin contravenție încasat în mod solidar de la Popov Vitali și Vancea Dumitru în beneficul lui Afteniev Anatoilie și Afteniev Ludmila, de la suma de 7000 (șapte mii) lei la 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare.

Conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. a), b), 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge, apelul declarat de avocatul Grosu Eugeniu în interesele lui Popov Vitali și Vancea Dumitru.

Se admite, apelul declarat de avocatul Chironachi Vladimir în interesele lui Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 martie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila împotriva lui Popov Vitali și Vancea Dumitru, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării prejudiciului moral, prin majorarea cuantumului prejudiciului moral cauzat prin contravenție, încasat în mod solidar de la Popov Vitali și Vancea Dumitru în beneficul lui Afteniev Anatolie și Afteniev Ludmila, de la suma de 7000 (șapte mii) lei la 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 martie 2025 se menține.

Se încasează în mod solidar de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul lui Anatolie Aftentiev și Ludmila Aftentieva suma de 200 (două sute) de lei, achitate, cu titlu de taxa de timbru, pentru procedura de apel.

Se încasează, în mod solidar, de la Vitali Popov și Dumitru Vancea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 212,50 (două sute douăsprezece,50) lei.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO