dosar nr. 1-332/2025 /2025270281/ /1-25153864-38-1-03112025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Savin Svetlana;
părții vătămate – Arnaut Serghei;
apărătorului părții vătămate - avocatului Buzu Ana;
inculpatului – Zbîrnea Ion;
apărătorului inculpatului - avocatului Șteliman Serghei;

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Zbîrnea Ion**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, violența în familie, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății;

termenul de examinare a cauzei: 03 noiembrie 2025 – 03 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. La 08 iunie 2025, aproximativ ora 01.20, **Zbîrnea Ion,** fiind în stare de ebrietate alcoolică, a mers la domiciliul lui Arnaut Serghei din mun. Orhei, satul *****, care este soțul surorii sale Arnaut Viorica, fiind rudă prin afinitate, respectiv, fiind membru de familie cu acesta, urmărind scopul comiterii violenţei în familie, în timp ce Arnaut Serghei dormea, l-a trezit din somn și l-a agresat fizic prin apucarea de cap și aplicarea mai multor lovituri cu pumnii în față, după care a ieși din gospodărie. Peste aproximativ 15 minute, a revenit din nou în gospodăria lui Arnaut Serghei și, urmărind același scop de comitere a violenței în familie, l-a apucat de haine, l-a scos afară din locuință, apoi în stradă, unde l-a aproximativ 4 metri de poarta gospodăriei, a început din nou să îl agreseze fizic pe Arnaut Serghei, prin aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea piciorului drept, cauzându-i traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție

cerebrală, excoriații la nivelul feții, acțiuni soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale a lui Arnaut Serghei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În ședința de judecată, Zbîrnea Ion a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

3.1. Fiind audiat conform prevederilor art.105-110, art.370 Cod de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Zbîrnea Ion, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că Arnaut Serghei îi este soțul surorii sale Viorca. Până la caz cu Arnaut Serghei a avut relații bune. La 08.06.2025 a auzit ca Arnaut Serghei iarăși a alungat-o pe sora sa de acasă și s-a dus la ei sa vadă ce s-a întâmplat. A venit acasă la sora sa, iar Arnaut Serghei a început sa vorbească cu el cu cuvinte urâte, de aceea i-a dat două palme peste față. S-a enervat, l-a scos afară din casă, apoi în drum, unde la fel l-a lovit pe Arnaut Serghei cu piciorul în fund și vre-o două palme. Dacă nu era beat, nu făcea așa ceva niciodată. A încercat sa-și ceară iertare de la Arnaut Seghei, dar ultimul nu dorea să vorbească cu el. În acea seara era la fratele Zbîrnea Sergei, cu soția lui Irina și copii Carolina, Mihai. Irina Zbîrnea a fost la bar în sat, unde s-a întâlnit cu Arnaut Serghei. Irina i-a povestit că Arnaut i-a propus să servească băuturi alcoolice iar ea nu a dorit, la ce Arnaut i-a zis că o sa-i dea cu sticla în cap. În acea zi el la fel a băut bere. După ce l-a lovit cu piciorul pe Arnaut Serghei, acesta a fugit. L-a lovit cu palmele peste față, probabil așa i-a făcut comoția. Sora Viorica nu era mulțumită ca l-a bătut pe soțul ei, este supărată pe dânsul. Nu intenționat i-a stricat poarta în acea seară, doar a trântit-o. Îi pare foarte rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva. Este de acord să achite cheltuielile judiciare. Dacă va fi recunoscut vinovat, roagă și solicită să execute muncă neremunerată în folosul comunității. Este de acord sa achite prejudiciile solicitate de partea vătămată. Își cere scuză de la partea vătămată și dorește ca să se împace și să trăiască bine ca și înainte.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că Zbîrnea Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile părții vătămate Arnaut Serghei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în localitatea *****, mun. Orhei împreună cu soția Arnaut Viorica, fiind căsătorit din anul 2000. Soția Viorica are un frate, Zbîrnea Ion, care a locuit în Federația Rusă și de aproximativ 2 luni a revenit în Republica Moldova. Nu cunoaște unde locuiește Ion la moment. La 07 iunie 2025, împreună cu soția Viorica au mers la serviciu. În jurul orei 15.00 s-au întors acasă, au consumat împreună băuturi alcoolice, după care, în jurul orei 21.00, s-a culcat. Viorica a mers să doarmă în altă casă din localitatea *****, de care la moment îngrijește. Astfel, la domiciliu a rămas de unul singur. În timp ce dormea, aproximativ la ora 01.20, fiind deja data de 08 iunie 2025, fără acordul și permisiunea lui, în gospodărie a intrat cumnatul Zbîrnea Ion, care, fiind în stare de ebrietate alcoolică, l-a apucat cu mâna de cap și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul în față, totodată l-a întrebat unde este Viorica. În locuință Ion a pătruns pe ușa, care era descuiată. La întrebarea adresată de către cumnatul Zbîrnea Ion, nu a înțeles ce să-i răspundă, deoarece era de pe somn și nu-și dădea seama ce se întâmplă. După aplicarea violenței fizice în privința sa, cumnatul Zbîrnea Ion a ieșit din locuință și a plecat. Peste aproximativ 15 minute, Zbîrnea Ion s-a întors înapoi la domiciliul lui. A scos zăvorul de la poarta, a intrat în locuință, când l-a văzut, s-a ridicat de pe pat să-l întrebe pentru ce a intrat în casă. Cumnatul Zbîrnea Ion, l-a apucat cu mâinile de haină și l-a scos afară, apoi la poartă. În timp ce se aflau deja în stradă, la vreo 4 metri de poartă, Ion din nou a început să-l întrebe unde este sora lui și l-a amenințat că îi va ucide. În continuare i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea piciorului drept, el s-a smuls din mâinile lui și a fugit. Când a văzut că el aleargă, Zbîrnea Ion a strigat să se oprească, însă el nu s-a oprit deoarece îi era frică. Peste aproximativ 5 minute s-a întors acasă. La scurt timp a venit acasă și soția Viorica. Când a văzut că fața îi este însângerată, l-a întrebat ce s-a întâmplat, el i-a răspuns că a fost agresat fizic de fratele ei. Viorica i-a comunicat că a fost telefonată de Zbîrnea Ion, care a întrebat-o unde se află și i-a zis să vină acasă, în caz contrar îl va ucide pe el. A doua zi a apelat la serviciul 112 și a sesizat cele întâmplate. Anterior conflicte, neînțelegeri nu au avut. Nu cunoaște motivul agresării fizice de către cumnatul Zbîrnea Ion. La 10 iunie 2025 Zbîrnea Ion a venit la domiciliul lui, l-a rugat să-l ierte și i-a spus că îi va restitui toate cheltuielile, din care motiv nu dorește să depună plângere în privința lui pe faptul pătrunderii fără acordul și permisiunea lui în gospodăria care îi aparține. (f.d.40-42)

- Declarațiile martorului Arnaut Viorica, care, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că Arnaut Serghei este soțul ei, iar Zbîrnea Ion este fratele ei. Din anul 1999 fratele Ion s-a stabilit cu traiul în Federația Rusă, iar în luna mai 2025 s-a întors acasă de peste hotarele țării. Nu cunoaște unde acela locuiește la moment, însă o perioadă de timp a locuit la fratele Zbîrnea Serghei, în localitatea *****, mun. Orhei. La 07 iunie 2025, împreună cu soțul au mers la serviciu. Acasă s-au întors aproximativ la ora 15^{00}. Au

servit împreună băuturi alcoolice, după care, spre seară, împreună cu cei 3 copiii minori ai săi a plecat de acasă, la gospodăria de care la moment îngrijește, ce aparține lui Macari Zinaida. Acolo a adormit împreună cu copiii, iar în jurul orei 01^{20}, în timp ce dormea, a fost telefonată de soțul Arnaut Serghei. A răspuns la apel, stabilind că la celălalt capăt al firului nu era soțul Serghei, ci fratele Zbîrnea Ion care a întrebat-o unde se află și de ce nu este la domiciliu, la ce i-a răspuns că nu el este persoana care trebuie să-i acorde asemenea întrebări. L-a întrebat pe fratele Ion unde este soțul Serghei, la care acela i-a răspuns că l-a bătut și acela a fugit de acasă, respectiv, nu cunoaște unde se află la moment. Când a auzit că soțul Serghei a fost agresat fizic de fratele Zbîrnea Ion, a lăsat copiii în gospodăria de care îngrijește și s-a dus acasă. Fratele Zbîrnea Ion nu se mai afla la ei acasă, iar soțul avea fața însângerată și i-a spuns că a fost agresat fizic de fratele ei Zbîrnea Ion. Din ce motiv a fost agresat fizic, nu cunoaște. Împreună cu soțul Serghei au mers și au adus copiii acasă. Peste câteva zile de la cele întâmplate, la ei a venit fratele Zbîrnea Ion, care și-a cerut scuze de la ea. Nu cunoaște dacă după cele întâmplate, soțul Serghei a discutat cu Zbîrnea Ion. Din acel moment ea nu l-a mai văzut pe fratele său și nu cunoaște unde locuiește la moment. Anterior nu a avut probleme cu fratele Zbîrnea Ion, deoarece acela nu a locuit în Republica Moldova. Din discuția cu fratele Gheorghe Zbîrnea, a înțeles că Ion și-a procurat casă de locuit în localitatea Biești, mun. Orhei. (f.d.47-48)

- Declarațiile martorului Zbîrnea Tatiana, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește împreună cu familia. Zbîrnea Ion este cumnatul ei. Este fratele soțului ei Zbîrnea Serghei. Arnaut Serghei este la fel cumnatul ei. El este căsătorit cu sora soțului, Viorica Arnaut. Cumnatul Zbîrnea Ion, o perioadă îndelungată de timp s-a aflat peste hotarele țării, în Federația Rusă. În luna mai a anului 2025, Ion s-a întors acasă de peste hotare. Din considerentul că nu avea unde locui în acel moment, a locuit o perioadă de timp în gospodăria lor din comuna *****, mun. Orhei. La moment locuiește într-un apartament închiriat din mun. Orhei. Cumnatul Arnaut Serghei și soția aceluia Viorica locuiesc în vecinătate cu gospodăria lor. La 07 iunie 2025, aproximativ la ora 18^{00}, a trimis pe copiii Zbîrnea Irina și Carolina la magazinul din localitate. Când s-au întors acasă de la magazin, Irina i-a spus că s-a întâlnit cu Arnaut Serghei, care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, i-a propus aceleia să servească băuturi alcoolice împreună cu el, însă Irina a refuzat. Tot din spusele Irinei, a înțeles că Arnaut Serghei l-a numit cu diferite cuvinte necenzurate pe Zbîrnea Ion, reproșându-i că ultimul s-a întors acasă de peste hotarele țării și le-a dat mijloace financiare copiilor ei. În momentul când Irina i-a spus acele lucruri, cumnatul Zbîrnea Ion a auzit și el. Din acest motiv, Ion a spus că merge la domiciliul lui Arnaut Serghei ca să se clarifice. Inițial ea i-a spus lui Zbîrnea Ion să nu se ducă, deoarece Arnaut Serghei se află în stare de ebrietate alcoolică, însă Ion nu a ascultat-o, respectiv s-a deplasat la domiciliul aceluia. Ce s-a întâmplat acolo, nu cunoaște, nu a văzut când aceia s-au agresat fizic. La fel nu cunoaște ora exactă când s-a întâmplat cazul, însă era o oră târzie, posibil deja să fi fost data de 08 iunie 2025. În momentul când Zbîrnea Ion s-a deplasat la domiciliul lui Arnaut Serghei pentru a se clarifica, se afla în stare de ebrietate alcoolică. Anterior între Zbîrnea Ion și Arnaut

Serghei nu au mai avut loc asemenea conflicte, deoarece cumnatul Zbîrnea Ion aproape permanent s-a aflat peste hotarele țării. (f.d.50-51)

- Declarațiile martorului Zbîrnea Irina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la moment locuiește în mun. Orhei, str. I. Iakir, nr. 7, ap. 3, împreună cu familia. Zbîrnea Ion este unchiul ei, este fratele tatălui Zbîrnea Serghei. Arnaut Serghei la fel este unchiul ei. Acela este căsătorit cu sora tatălui, Viorica. Arnaut Serghei și mătușa Viorica locuiesc în vecinătate cu părinții ei. La 07 iunie 2025, spre seară, aproximativ la ora 18^{00}, în timp ce se afla la părinții ei în localitatea *****, mun. Orhei, împreună cu sora Carolina, care are vârsta de 12 ani, au mers la magazinul din localitate, unde s-au întâlnit cu Arnaut Serghei și Arnaut Viorica, care în acel moment serveau băuturi alcoolice. Când le-a văzut pe ea și pe sora ei, i-au propus să servească împreună cu ei băuturi alcoolice, însă ea a refuzat. Astfel aceia când au văzut că ea a refuzat să servească împreună cu ei alcool, au început să strige la ea, invocând faptul că unchiul Zbîrnea Ion i-a procurat scuter și le-a îmbogățit. Ea nu a atras atenție și împreună cu sora s-au deplasat la domiciliul părinților. Ajunsă acasă, le-a povestit părinților despre comportamentul lui Arnaut Serghei și soției aceluia, iar Zbîrnea Ion, care se afla și el în gospodăria părinților, a auzit și el, la ce a răspuns că se va clarifica el cu acea situație. În continuare, părinții ei împreună cu unchiul Zbîrnea Ion au consumat băuturi alcoolice, după care, la un moment, acela a comunicat că se duce la domiciliul lui Arnaut Serghei pentru a se clarifica cu el. La scurt timp, Zbîrnea Ion, fără a fi observat, a plecat din gospodăria părinților la domiciliul lui Arnaut Serghei. Ea împreună cu mama ei s-au pornit spre domiciliul lui Arnaut Serghei. Până a ajunge la domiciliul aceluia, s-au întâlnit cu unchiul Zbîrnea Ion, care se afla în stare de ebrietate alcoolică, care le-a comunicat că a fost la Arnaut Serghei și l-a agresat fizic. Mama sa i-a reproșat că nu trebuia să-l agreseze fizic, deoarece va avea probleme cu ei, după care cu toții s-a întors înapoi la domiciliul părinților. La moment, unchiul Zbîrnea Ion locuiește în mun. Orhei împreună cu familia. (f.d.53-54)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, prin care a fost cercetată gospodăria părții vătămate Arnaut Serghei din localitatea *****, mun. Orhei, fiind stabilit faptul că poarta de la intrarea în interiorul gospodăriei, vizibil este deteriorată, partea de jos este îndoită. (f.d.11-17)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202525D0178 din 25.07.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Arnaut Serghei, anul nașterii 1977, s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/compresie, care puteau fi pumnii și picioarele, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; excoriații la nivelul feței, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/fricțiune, care puteau fi pumnii și picioarele, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată de până la 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; Leziunile corporale sus menționate mai puțin probabil puteau fi produse în

rezultatul căderii corpului din poziție verticală. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie însă nu sunt caracteristice autoprovocării. (f.d.60-61)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Zbîrnea Ion, ca fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 05.08.2025 (f.d.93), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Zbîrnea Ion, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, care stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiune violentă, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Zbîrnea Ion, a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.3. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Zbîrnea Ion nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.4. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.5. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.6. În conformitate cu art.201^1 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

7.7. În speță, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de Zbîrnea Ion, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin gravă.

7.8. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.9. În condițiile art.80^1 alin.(1) Cod penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.10. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Zbîrnea Ion, instanța de judecată a reținut căința sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.11. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Zbîrnea Ion instanța nu a constatat.

7.12. Referitor la personalitatea lui Zbîrnea Ion, instanța reține că, la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.67), nu se află la evidența

medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d. 69, 71), anterior nu a săvîrșit infracțiuni (f.d.65).

7.13. În ședința de judecată inculpatul Zbîrnea Ion a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7.14. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect.

7.15. În rezultatul acțiunilor criminale ale inculpatului Zbîrnea Ion, au fost afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

7.16. Astfel, instanța consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului Zbîrnea Ion, corijarea şi reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea unei pedepse echitabile comunitare neprivative de libertate, sub formă de 130 (o sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. Conform ordonanței din 25.09.2025, s-a dispus aplicarea față de Zbîrnea Ion măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, însă care la data examinării cauzei este expirată de drept (f.d.121), astfel că, la momentul examinării cauzei penale, o altă măsură preventivă în privința inculpatului Zbîrnea Ion, nu este aplicată.

8.3. Conform prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive *… pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței*

8.4. Reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive la adoptarea sentinței.

Acțiunea civilă

9.1. Conform art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin

respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

9.2. Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

9.3. Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

9.4. Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

9.5. Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

9.6. În ședința de judecată, Arnaut Serghei, fiind asistat de avocatul Buzu Ana, a depus acțiune civilă privind compensarea prejudiciului material, estimat la suma de 3000 lei (suportate pentru îngrijirile medicale și tratament la domiciliu, inclusiv pentru deteriorarea porții) și a prejudiciului moral, în sumă de 5000 lei (suportă în continuare suferințe psihice, fizice, care se manifestă atât prin dureri fizice, cât și prin starea de teamă și frică, că oricând viața sa este în pericol).

9.7. Inculpatul a recunoscut integral acțiunea civilă, declarînd că este de acord să achite părții vătămate prejudiciului material și prejudiciu moral în cuantum solicitat de ultimul. Astfel, în împrejurările enunțate, instanța de judecată găsește cerințele formulate de partea vătămate Arnaut Serghei întemeiate și care urmează a fi admise.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.4. Astfel, în urma efectuării raportului de constatare nr.202525P0163 din 13.06.2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 448 lei, și raportului de expertiză judiciare nr. 202425D0178 din 25.07.2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, iar inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Zbîrnea Ion, în beneficiul bugetului de stat, suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 și art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Zbîrnea Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 130 (o sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Zbîrnea Ion să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Arnaut Serghei împotriva lui Zbîrnea Ion privind repararea prejudiciului material și moral și se încasează de la Zbîrnea Ion în beneficiul lui Arnaut Serghei suma de 3 00 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Zbîrnea Ion în beneficiul bugetului de stat suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea