Dosarul nr. 2i-349-1/23

H O T Ă R Î R E
în numele legii

12 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefier Aculov Vladlena

a examinat în ședință publică cererea depusă de către director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „TERACONS PROIECT”,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „TERACONS PROIECT” (în continuare – S.R.L. „TERACONS PROIECT”), în procedura simplificată a falimentului.

La data de 16 aprilie 2024, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea prin care a solicitat: atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. „TERACONS PROIECT” în persoana administratorului statutar *****; încasarea de la ***** în contul masei debitoare a S.R.L. „TERACONS PROIECT” creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 1 017 618,28 lei, inclusiv 583 411,90 lei, creanța chirografară de rangul III și 434 206,38 lei, creanța chirografară de rangul VI.

În motivarea cererii s-a menționat că, Serviciul Fiscal de Stat deține o creanță validată împotriva patrimoniului debitorului în suma totală de 1 017 618,28 lei, și anume:

- creanțe chirografare de rangul III în sumă de 583 411,90 lei;
- creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 434 206,38 lei.

Susține că, creanțele fiscale s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de însuși contribuabilul și în baza deciziilor asupra cazurilor de încălcare a legislației nr. 655/3640 AV din 2- 19.2021 și nr. 769/2473 din 16.08.2023 conform cărora s-a dispus încasarea la buget a impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere și amenzilor în sumă totală de 1 017 618,28 lei.

Astfel, evidențiază că, S.R.L. „TERACONS PROIECT” nu dispune de bunuri și nu deține mijloace bănești care ar putea fi îndreptate la stingerea creanțelor creditorilor, motive pentru care invocă faptul că, în privința lui ***** sunt întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, or aceasta a deținut funcția de administrator și contabil al debitorului S.R.L. „TERACONS PROIECT”.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 s-a menționat că, potrivit deciziilor asupra cazurilor de încălcare a

legislației menționate *supra* au fost constate mai multe încălcări a legislației, inclusiv: tăinuirea fondului de retribuire a muncii; eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venit reținut din salariu; eschivarea de la calculul și plata primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală; diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; diminuarea TVA; nerespectarea modului de întocmire și prezentare a dărilor de seamă.

Astfel, susține că, prin acțiunile ilegale ale membrilor organelor de conducerea ale S.R.L. „TERACONS PROIECT", privind eschivarea de la calculul şi plata obligațiilor fiscale a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în sumă de 1 017 618,28 lei.

Invocă faptul că, prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, așa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, se înțelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

Notează că, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislaţiei se confirmă caracterul ilicit al acţiunilor membrilor organelor de conducere al S.R.L. „TERACONS PROIECT", în persoana administratorului debitorului și contabilului *****, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Conchide că, sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „TERACONS PROIECT", întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 s-a menționat că, prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 655/3640 AV din 24.09.2021 au fost stabilite obligații față de bugetul public național, iar debitorul a ignorat executarea acestora. Astfel, pârâtul ***** până la data de 24 decembrie 2021 nu a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea introductivă.

Totodată, în pofida faptului că S.R.L. „TERACONS PROIECT" a admis restanță din data de 24.09.2021, debitorul a continuat activitatea, formând mai multe datorii față de bugetul public național.

Mai menționează și faptul că, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emisă hotărârea cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale a contribuabilului seria AH nr. 0041138 din 11.11.2021, care nu a fost contestată de către debitor.

Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității să depună în instanță, cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (l) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Or, potrivit materialelor cauzei, cererea introductivă față de S.R.L. „TERACONS PROIECT" a fost depusă la 10 mai 2023, adică peste termenul stabilit de Lege.

Consider că, în speța dată sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organelor de conducere a debitorului S.R.L. „TERACONS PROIECT" în persoana administratorului și contabilului – *****, și anume comiterea faptei ilicite cât și existența prejudiciului. Astfel, constată existența legăturii de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.

Prin urmare, în urma acțiunilor/inacțiunilor membrilor organelor de conducere a S.R.L. „TERACONS PROIECT", Serviciul Fiscal de Stat a fost prejudiciat cu suma de 1 017 618,28 lei

şi în conformitate cu art. 247, art. 248 alin. (l) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, art. 166-167, art.85 alin. (l) lit. i) Cod de procedură civilă, deponentul cererii, solicită: atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „TERACONS PROIECT”, în persoana administratorului statutar *****; încasarea de la ***** în contul Serviciului Fiscal de Stat a creanțelor fiscale validate în sumă de 1 017 618,28 lei (inclusiv 583 411,90 lei - creanță chirografară de rangul III şi 434 206,38 lei - creanță chirografară de rangul VI).

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Virgil Coadă a susținut cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

*În ședința de judecată ***** nu s-a prezentat, însă în interesele acestuia a pledat avocatul Bajureanu Ghenadie,* care nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Prin referința depusă Bajureanu Ghenadie a menționat că, atragerea la răspundere a administratorului statutar al S.R.L. „TERACONS PROIECT”- *****, urmează să fie fundamentată pe probe incontestabile și certe. Însă la caz lipsesc probe concludente și pertinente care ar demonstra raportul contributiv al pârâtului la cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului.

Apreciază că, argumentele invocate în prezenta cerere poartă un caracter declarativ, lipsit de suport probatoriu, motiv pentru care cererea respectivă urmează a fi respinsă.

Mai notează că Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat existența unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii și nici modul în care eventualele nereguli contabile ar fi determinat apariția stării de insolvabilitate a debitorului. De asemenea, explică că simpla constatare a unei acțiuni enumerate de lege nu este suficientă, fiind necesară proba că aceasta a fost comisă cu vinovăție și a generat insolvabilitatea.

Totodată, menționează că starea de incapacitate de plată nu a survenit la 24.12.2021, cum susține reclamantul, ci mult mai târziu, după ce societatea a epuizat toate demersurile pentru redresarea financiară, inclusiv contractarea unui împrumut de 220.000 lei, însă respectiva sumă nu a fost suficientă pentru a stinge integral datoriile față de bugetul de stat, calculate în urma controlului efectuat. Susține că după data menționată societatea și-a onorat anumite obligații de plată față de buget, iar reclamantul nu a făcut dovada că datoriile solicitate spre încasare au apărut după expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, avocatul Bajureanu Ghenadie invocă că, Serviciul Fiscal de Stat nu a diferențiat între creanțele anterioare și cele ulterioare momentului pretinsei obligații de depunere a cererii introductive, solicitând în mod nejustificat încasarea întregului cuantum al creanțelor validate, fără a proba legătura de cauzalitate dintre conduita administratorului și apariția sau agravarea stării de insolvabilitate. Prin urmare, consideră că acțiunea este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

În ședința de judecată lichidatorul S.R.L. „TERACONS PROIECT”, Iurii Cuprianov a menționat faptul că, în urma studierii documentelor și efectuării investigațiilor a concluzionat că starea de insolvabilitate a debitorului a fost determinată de acțiunile Serviciului Fiscal de Stat, care a inițiat controlul fiscal, a blocat conturile bancare ale societății și a lipsit-o de posibilitatea de a desfășura orice activitate economică. Totodată, nu a constatat că ***** ar fi acționat cu intenție sau că faptele sale s-ar încadra în temeiurile legale pentru atragerea la răspundere subsidiară, motiv pentru care cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședința de judecată, examinând actele cauzei în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui ** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.***

În ședința de judecată s-a constatat și din materialele cauzei rezultă că, la data de 10 mai 2023, ***** în calitate de administrator al debitorului a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „TERACONS PROIECT".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 mai 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către administratorul S.R.L. „TERACONS PROIECT", *****. S-a stabilit ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 20 iunie 2023, ora 11:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), situată pe adresa: Nicolae Zelinski, 13, etajul 3, sala de ședințe nr. 20, cu citarea reprezentantului debitorului.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 iunie 2023, s-a constatat insolvabilitatea și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de S.R.L. „TERACONS PROIECT". S-a ridicat dreptul lui ***** de a administra S.R.L. „TERACONS PROIECT" și s-a desemnat în calitate de lichidator a debitorului, administratorul autorizat Cuprianov Iurii, deținătorul autorizației nr. 152 din 19.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției.

La data de 16 aprilie 2024, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea împotriva lui *****, prin care s-a solicitat atragerea la răspunderea subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „TERACONS PROIECT", în persoana lui ***** și încasarea din contul acestuia în contul Serviciului Fiscal de Stat a sumei de 1 017 618,28 lei cu titlu de creanțe validate, dar nestinse față de Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 3-9).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-349-1/23 din 17 aprilie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară; s-a explicat S.R.L. „TERACONS PROIECT" în procedură simplificată a falimentului dreptul de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni; s-a introdus în prezentul proces S.R.L. „TERACONS PROIECT" în procedură simplificată a falimentului în calitate de intervenient accesoriu alături de reclamant, (f.d. 45).

Cu referire la fondul cauzei, instanța stabilește următoarele.

După cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei, Serviciul Fiscal de Stat are calitatea de creditor al S.R.L. „TERACONS PROIECT", fiind inclus în tabelul definitiv al creanțelor, cu creanța chirografară de rangul III în cuantum de 583 411,90 lei și creanța chirografară de rangul VI în cuantum de 434 206,38 lei (f. d.15).

Prin urmare, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul are un interes legitim de a depune prezenta cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, interes ce se exprimă prin speranța de a-și stinge creanțele deținute în raport cu societatea debitoare.

Referitor la calitatea pârâtului de subiect al raportului juridic litigios, din cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat rezultă că, acesta a identificat pe ***** în calitate de persoană în raport cu care urmează să fie antrenată răspunderea subsidiară pentru creanțele fiscale neacoperite de masa debitoare a societății insolvabile.

Potrivit informației despre contribuabil prezentată, generată de funcționarul fiscal la data 03.04.2024, ***** a deținut funcția de director începând cu data de 10.02.2012, și funcția de contabil (perioada nu este indicată). De asemenea, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 955 din 17 februarie 2023, administrator al S.R.L. „TERACONS PROIECT" este înregistrat *****.

Conform art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În baza materialelor cauzei instanța va reține ca fiind justificată calitatea de pârât a lui ***** în speță, întrucât, la data adoptării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din20 iunie 2023, prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „TERACONS PROIECT", aceasta era înregistrată în calitate de administrator al debitorului. Circumstanțele stabilite rezultă în mod indubitabil din informația înregistrată în sistemul informațional ținut de organul fiscal, înregistrări care sunt efectuate anume în baza informațiilor furnizate de contribuabili. Totodată, aspectele enunțate nu a fost negat de către reprezentantul pârâtului pe parcursul examinării cauzei.

Cu referire nemijlocită la motivele de fapt și temeiurile de drept invocate de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc în susținerea acțiunii, se menționează următoarele.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în

rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Reieșind din sensul normelor legale precitate se denotă că, legislația civilă statuează vizavi de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1998 din Codul civil și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: existența prejudiciului, a faptei ilicite, a legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, vinovăția.

În materia prejudiciului, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a invocat existența acestuia ca fiind format din suma totală de 1 017 618,28 lei, care reprezintă creanțele Serviciului Fiscal de Stat, validate în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „TERACONS PROIECT”, ce nu pot fi acoperite din masa debitoare. Mărimea creanțelor fiscale validate împotriva patrimoniului societății debitoare a fost probată de către deponentul acțiunii prin tabelul definitiv al creanțelor la situația din 25 august 2023.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă Serviciul Fiscal de Stat a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la argumentele invocate în susținerea temeiului menționat de atragere la răspundere subsidiară, instanța de insolvabilitate menționează că, temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acțiuni alternative:

1. ținerea unei contabilități fictive;
2. ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;
3. contribuirea la dispariția documentelor contabile;
4. contribuirea la dispariția documentelor de constituire.

Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, pot fi înțelese acțiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Instanța notează că, pentru a putea reține temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 pentru a angaja răspunderea subsidiară a lui *****, urmează să se constate fapta săvârșită de către acesta, materializată prin una din acțiunile menționate la pct. 1 – 4.

Circumstanțele de fapt evidențiate de către deponentul acțiunii în susținerea acestui temei de atragere la răspundere subsidiară pot fi rezumate în următorul mod: organele de conducere ale S.R.L. „TERACONS PROIECT” au admis încălcări în ținerea contabilității, care au fost constatate de Serviciul Fiscal de Stat prin actul de control nr.5-712161, prelungit pe formularele nr. 5-72162, nr. 5-72163 și nr. 5-72164 din 28.08.2021, și anume:

- majorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2016 cu 82995 lei, care vor constitui 0 lei;
- micșorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2017 cu 75017 lei, care vor constitui 75517 lei; perioada fiscală A/2018 cu 32541 lei, care vor constitui 32541 lei; perioada fiscală A/2019 cu 90261 lei, care vor constitui 90261 lei.
- diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada A/2016 în suma de 1799 lei;
- diminuarea TVA aferentă bugetului în suma totală de 414797 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/12/2018 cu 1928 lei, L/06/2019 cu 1863 lei, L/07/2019 cu 54471 lei, L/12/2019 cu 26456 lei, L/01/2020 cu 5054 lei, L/03/2020 cu 58744 lei, L/04/2020 cu 52887 lei; L/05/2020 cu 155925 lei și L/06/2020 cu 57469 lei;
- majorarea TVA spre deducere pentru perioada ulterioară cu 84399 lei, care la situați 31.08.2020 va constitui 26143 lei;
- eschivarea de la calcul impozitului pe venit reținut din salariu în sumă totală de 21959 lei;
- diminuarea impozitului pe venit reținut din salariu cu 48875 lei;
- eschivarea de la calculul primelor dc asigurare obligatorii dc asistență medicală în sumă de 19674 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale: T/03/2016 - 1924 lei; T/04/2016 - 1215 lei. T/01/2017 - 4404 lei; T/02/2017 - 9194 lei, T/03/2017 -1013 lei și T/04/2017-1924 lei;
- diminuarea primelor de asigurare obligatorii dc asistență medicală în sumă totală de 42921 lei;
- tăinuirea fondului de salarizare în mărime totală de 678849 lei, inclusiv pentru L/09/2016-L/12/2016 în mărime de 18375 lei, pentru A/2017 în mărime de 183719 lei, pentru A/2018 în mărime de 148125 lei, pentru A/2019 în mărime de 95795 lei și pentru L/01/2020-L/08/2020 în mărime de 232835 lei;
- necalcularea și neplata contribuțiilor dc asigurări sociale de stat obligatorii datorate de către angajator (23%/18%) în suma totală dc 135971 lei;
- necalcularea și neplata contribuțiilor individuale de asigurări sociale (6%) în suma totală de 40739 lei;
- încălcarea modului de completare a dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor dc asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale dc stat obligatorii calculate (forma IPCI8) pentru perioadele fiscale L701/2018 - 1708/2020, fapte care au generat obligații suplimentare față dc buget pentru perioadele menționate; declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (forma VEN12) pentru perioadele fiscale A/2016 - A/2019, fapte care au generat apariția obligațiilor suplimentare fată de buget pentru perioada fiscală A/2016; declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/10/2016-L/04/2017 și L/06/2017-L/08/2020, fapte care au generat apariția obligațiilor suplimentare la buget privind TVA pentru perioadele fiscale

L/12/2018,L/06/2019,L/07/2019,L/12/2019,L/01/2020,L/03/2020,L/04/2020,L/05/2020 și L/06/2020;

- neplata în termenii stabiliți a impozitului pe venit reținut din salariu pentru perioadele fiscale: L/09/2016 -L/08/2020; impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2016; taxei pe valoarea adăugată pentru perioadele fiscale pentru perioadele fiscale L/12/2018,L/06/2019, L/07/2019,L/12/2019,L/01/2020 și L/03/2020-L/06/2020; primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală pentru perioadele fiscale: L/09/2016 – L/08/2020;
- neprezentarea la Serviciul Fiscal de Stat a dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV14) pentru perioadele fiscale L/09/2016 – L/12/2017, fapte care au generat obligații suplimentare față de buget pentru perioadele menționate; notelor de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și impozitul pe venit reținut din acestea (IALS14, IALS18) pentru perioadele fiscale A/2016 - A/2019; raportului privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru perioadele fiscale T/03/2017 și T/04/2017;
- prezentarea tardivă la Serviciul Fiscal de Stat a dării de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPCI8) pentru perioada fiscală: L/l 1/2018 la data de 25.01.2019. fapt care a generat apariția obligațiilor suplimentare fată de buget.

În rezultatul constatării abaterilor enumerate, organul fiscal a emis decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de S.R.L. „TERACONS PROIECT” nr. 665/3640AV din 24 septembrie 2021, prin care s-a micșorat/ majorat pierderile fiscale; s-a încasat la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului; s-au încasat majorări de întârziere (penalitate), s-au aplicat amenzi pentru încălcarea legislației fiscale, (f.d. 20-25).

Prin actul de control nr. 5-728062 din 19 iulie 2023, prelungit pe formularul nr. 5-728063 și nr. 5-728064 și nr. 3-622402, întocmit în rezultatul efectuării controlului fiscal prin metoda verificării totale în cadrul S.R.L. „ TERACONS PROIECT” privind perioada de activitate 01 decembrie 2020-31 mai 2023, s-au constatat următoarele abateri:

- majorarea pierderilor fiscale pentru perioadele fiscale A/2020 și A/2021;
- diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 227 880 lei;
- diminuarea TVA aferență bugetului în sumă totdală de 62 400 lei,
- majoarerea TVA aferență bugetului în sumă totală de 48 311 lei;
- majorare TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 15 980 lei;
- diminuarea impozitului pe venit reținut din salariu în sumă totală de 5 788 lei;
- diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă totală de 4 770 lei;
- diminuarea contribuțiilor de asigurare sociale de stat obligatorii virate de angajatori (24%) în sumă totală de 12 720 lei;
- nerespectarea modului de întocmire a declarațiilor; dărilor de seamă; notelor de informare privind salariu și alte plăți;
- neplata în termenii stabiliți a impozitului pe venit, taxei pe valoare aduăgată, primelor de asigurare obligatorii, contribuțiilor de asigurare sociale de stat, (f.d. 44).

În rezultatul constatării abaterilor enumerate, organul fiscal a emis decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de S.R.L. „TERACONS PROIECT” nr. 769/2473 din 16 august 2023, prin care s-a micșorat/ majorat pierderile fiscale; s-a încasat la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului; s-au încasat majorări de întârziere (penalitate), s-au aplicat amenzi pentru încălcarea legislației fiscale, (f.d. 34-37).

Astfel, susține că, prin acțiunile ilegale ale membrilor organelor de conducerea ale S.R.L. „TERACONS PROIECT”, privind eschivarea de la calculul şi plata obligațiilor fiscale a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în sumă de 1 017 618,28 lei.

Instanța menționează faptul că, încălcările constate de organul fiscal de stat prin actele de control evidențiate *supra* nu sunt suficiente pentru angajarea răspunderii subsidiare a lui ***** în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Or, reclamantul urmează să probeze faptul că acțiunile pârâtului au contribuit în mod direct și cauzal la apariția sau agravarea stării de insolvabilitate a debitorului.

La caz, reclamantul nu a făcut dovada faptului că ținerea contabilității contrar prevederilor legale sau alte acțiuni imputate membrilor organelor de conducere au generat nemijlocit insolvabilitatea debitorului. Totodată, nu s-a constat existența unei legături de cauzalitate directe între încălcările stabilite prin actele fiscale evidențiate supra și imposibilitatea de plată a datoriilor exigibile a debitorului.

Instanța evidențiază și faptul că, răspunderea subsidiară nu poate fi aplicată în lipsa individualizării exacte a perioadei în care s-au produs faptele invocate. Reclamantul nu a delimitat concret ce acțiuni îi sunt imputate personal lui ***** și în ce interval exact ultimul a provocat situația patrimonială deficitară întreprinderii insolvabile.

Totodată, instanța notează că, sarcina probațiunii în materia răspunderii subsidiare aparține exclusiv reclamantului, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța atestă faptul că, la caz lipsește legătura cauzală dintre pretinsele fapte ilicite comise de către ***** și prejudiciul invocat în cerere. Or, vinovăția lui ***** în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în baza temeiului răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „TERACONS PROIECT” prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a fost constatată, motiv pentru care temeiul respectiv nu poate fi reținut de către instanță.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța menționează următoarele.

În partea acestui temei, reclamantul a invocat faptul că, debitorul nu și-a onorat obligațiile de plată față de bugetul public național, stabilite prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 655/3640 AV din 24.09.2021. Astfel, ***** urma să depună cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor până la 24 decembrie 2021.

În contradictoriu cu argumentele invocate de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, reprezentantul pârâtului a menționat faptul că, controlul fiscal prin verificare totală a activității S.R.L. „TERACONS PROIECT” pe perioada anilor 2016-2020 a durat mai mult de 12 luni, inițiat la 05.10.2020 prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 87538/25 din 25.09.2020 și finalizat prin decizia nr. 655/3640AV din 24.09.2021, perioadă în care activitatea debitorului a fost paralizată. În rezultatul controlului fiscal, potrivit deciziei nr. 655/3640AV din 24.09.2021, s-au calculat plați de bază - 509 231 lei, majorări de intirziere - 256 876 lei și amendă în mărime de 272591 lei. Astfel, debitorul a stins obligațiile fiscale la plata de bază a impozitelor și o parte din sancțiunile aplicate în urma controlului fiscal, cu sumele aflate

pe conturile societății asupra cărora era aplicat sechestru de către Serviciul Fiscal de Stat. Însă, din motiv că organul fiscal a aplicat sechestru la contul curent a societății debitore a fost blocată activitatea acesteia, motiv pentru care la data de 04 aprilie 2023 ***** în calitate de administrator al companiei a depus cererea introductivă în privința S.R.L. „TERACONS PROIECT”.

Instanța remarcă că, conform art. 14 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii acestora.

Instanța de judecată menționează faptul că, neexecutarea deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 655/3640 AV din 24.09.2021, prin sine însăși nu este susceptibil să demonstreze incapacitatea de plată a S.R.L. „TERACONS PROIECT” apărută la data de 24 decembrie 2021. Or, survenirea temeiului general de intentarea a procesului de insolvabilitate poate fi determinat doar în coraport cu starea financiară generală a societății comerciale, existența sau lipsa bunurilor mobile şi imobile, a rulajelor financiare pe conturile bancare deținute, precum și alte date care descriu tabloul patrimonial al debitorului la data indicată.

Însă, totalitatea circumstanțelor descrise nu au fost elucidate de către reclamant și nici nu pot fi stabilite de instanță în baza probelor prezentate. Astfel se evidențiază că, în executarea obligației de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale - obligație ce se incubă reclamantului prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat s-a rezumat la acumularea și prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în probarea argumentelor invocate.

În consecință, instanța constată neîntrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

După analiza faptelor ilicite imputate pârâtului și stabilirea lipsa întrunirii acestora instanța notează că, existența legăturii cauzale dintre prejudiciul solicitat în sumă de 1 017 618,28 lei și faptele ilicite invocate este obligatorie, în contextul în care prejudiciul pretins

de reclamant poate fi reparat doar în cazul și în măsura în care este consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către *****.

Iar, vinovăția reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă şi urmările pe care aceasta le produce. Vinovăția poate fi săvârșită cu intenție sau din imprudență.

Cu referire la acestea din urmă elemente ale delictului civil se reține că, conform art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 20 alin. (1), (2) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Instanța apreciază că, lipsa cel puțin a unei fapte ilicite săvârșite de către pârât în calitate de membru al organelor de conducere ale S.R.L. „TERACONS PROIECT” face imposibilă stabilirea legăturii cauzale și vinovăției în modul enunțat.

Subsidiar instanța de insolvabilitate observă că, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară nu a identificat și delimitat creanțele apărute după expirarea termenului în care pârâtul se presupune că urma să execute obligația de depunere a cererii introductive, incluzând în suma prejudiciului pretins creanțele validate a Serviciului Fiscal de Stat în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „TERACONS PROIECT” și neacoperite de masa debitoare. Or, persoana culpabilă nu poate fi atras la răspundere, decât pentru fapte care nu reprezintă consecința directă și certă a prejudiciului pretins.

Concluzionând, instanța apreciază cererea depusă de director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui *****, privind atragerea la răspunderea subsidiară, ca fiind neîntemeiată, urmând să o respingă integral.

În conformitate cu art. 5 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform prevederilor art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de către director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „TERACONS PROIECT”, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arhip Alexandru**