Dosarul nr. 4r-1423/2024 *(4-23015872-02-4r-29032024)*
Judecător: Angela Catană

***D E C I Z I E***
***În numele Legii***

04 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs*, fără participarea părților* recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Triboi Cristi împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024 la contestația cet. Țapeș Artur împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 11 ianuarie 2023, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) din Codul contravențional -

***Termenul de examinare a cauzei:***
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 01.02.2023 – 26.01.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 29.03.2024 – 04.12.2024.
***Procedura înștiințării legal executată.***

Asupra recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Triboi Cristi împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

***C O N S T A T Ă:***

**1.**La data de 11 ianuarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Triboi Cristi, a emis Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, seria/nr.DCA01228651, prin care Țapeș Artur a fost sancționat cu amendă în mărime de 4,5 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 225 lei și trei puncte de penalizare, în

baza art.229 alin.(2) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 11 ianuarie 2023, ora 19:20 min., în mun. Chișinău, str. bd. Dacia 23, nu a supus automobilul de model Toyota cu n/î *****, reviziei tehnice obligatorie de stat.

**2.**La 25 ianuarie 2023, Țapeș Artur a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.01.2023, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional în privința sa.

În motivarea contestației, Țapeș Artur, a indicat că, la data de 11.01.2023, orele 19:31, în preajma str. Dacia 23 mun. Chișinău, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că nu a respectat cerințele p.120 RCR. Agentul constatator a încadrat acțiunile presupus săvârșite de el, potrivit prevederilor art.229 alin.(2) din Codul contravențional și i-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă. Indică că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece el a respectat regulile prevăzute de RCR. Automobilul ce îi aparține cu drept de proprietate, a fost parcat iar el a fost sesizat în baza datelor din registrele de stat, ca urmare fiind atras la răspundere contravențională pe motiv că este stăpânul automobilului și nicidecum făptuitorul contravenției imputate. De către agentul constatator nu i-a fost prezentată nici o probă 2 ce ar confirma acuzațiile invocate. Totodată, menționează că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional și anume: descrierea faptei este una abstractă și lipsită de temei, deoarece agentul constatator nicidecum nu a putut stabili la moment dacă vehiculul a fost parcat, deoarece autovehiculul a fost oprit fortuit, nu au fost indicate careva probe ce ar demonstra comiterea de către el a contravenției imputate, neconsemnarea procesului-verbal pe fiecare pagină de către agentul constatator și contravenient. Mai menționează că nu iau fost explicate drepturile și obligațiile de care dispune.

**3.***Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024*, s-a admis contestația/recursul cet. Țapeș Artur împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01228651 din 11.01.2023, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 229 alin.(2) Cod contravențional. S-a anulat Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01228651 din 11.01.2023, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, prin care cet. Țapeș Artur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 225 lei și trei puncte de penalizare.

**4.***Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI,* Triboi Cristi a declarat

recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

*În motivarea recursului s-a indicat că*, agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale, prezentând probele acumulate în cadrul dosarului contravențional.

În conformitate cu art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, avocatul și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului prin intermediul poștei electronice și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

**5.***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

**6.**Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01228651, emisă la 11.01.2023, de către agentul constatator Triboi Cristi, din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, cet.Țapeș Artur a fost sancționat cu amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 225 lei și trei puncte de penalizare în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, „la data de 11 ianuarie 2023, ora 19:20 min., în mun.Chișinău, str.bd.Dacia 23, nu a supus automobilul de model Toyota cu n/î *****, revizie tehnice obligatorie de stat”, ignorând astfel prevederile pct.120 din Regulamentul Circulației Rutiere.

În fapt, potrivit acestei decizii asupra cauzei contravenționale, petiționarul Țapeș Artur a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la la data de 11 ianuarie 2023, ora 19:20 min., în mun.Chișinău, str. bd. Dacia 23,

nu a supus automobilul de model Toyota cu n/î *****, reviziei tehnice obligatorie de stat", ignorând astfel prevederile pct.120 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit prevederilor art. 451[1] Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. (2). În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Art. 451[3] Cod contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Potrivit art. 451[5] din Codul contravențional, acordul de colaborare poate fi inițiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârșirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

**7.** În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității

recursului, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024 este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art. $451^4$ alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01228651, emisă la 11.01.2023 în temeiul art. 240 alin (2) Cod contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

**8.**Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Triboi Cristi și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, în privința lui Țapeș Artur.

**9.**În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

***D E C I D E:***

*Respinge recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Triboi Cristi împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024* prin care a fost admisă contestația/recursul cet. Țapeș Artur împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01228651 din 11.01.2023, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional, fiind anulată decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01228651 din 11.01.2023, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, prin care cet. Țapeș Artur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) Cod

contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 225 lei și trei puncte de penalizare, *ca fiind inadmisibil.*

Decizia este irevocabilă.

***Preşedintele şedinţei, judecător:***
***Oxana Robu***

***Judecător:***
***Vitalie Budeci***

***Judecător:*** ***Vladislav Schibin***