Dosarul nr. 4r-4260/24 /4-23090562-02-4r-041020247/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E
în numele Legii

05 decembrie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Marcel Juganari
Judecătorii Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator al INSP, Cucoș Cristi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința cet.*****, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 23.06.2023 – 31.01.2024;
în procedura Curții de Apel Chișinău, 04.10.2024 – 05.12.2024
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La 29 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cristi Cucoș, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 000931 prin care ********** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 900 lei şi 4 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 29 mai 2023, ora 20:00, în *****, str. *****, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, conducând mijlocul de transport de motel BMW cu n.î. *****,

ignorând pct. 47 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. La 13 iunie 2023 **********, prin intermediul serviciului poștal a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 000931, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

3. În motivarea contestației, petiționarul, a indicat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție deoarece fapta contravențională a fost constatată de către agentul constatator în flagrant și făptuitorul a recunoscut fina, astfel coincide petiționarul că agentul constatator urma să emite decizie asupra cauzei contravenționale în baza acordului de colaborare, și nu proces-verbal cu privire la contravenție, tot în acest context a invocat și faptul că agentul constatator i-a aplicat o sancțiune peste limită. A mai invocat petiționarul că nu iau fost explicate drepturile și obligațiile sale, motiv din care cauza nu a fost examinată într-o procedură simplificată, menționând că, vina a recunoscut-o integral, din acest motiv, consideră, că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil. La fel, petiționarul a mai invocat și faptul că nu i-ai fost prezentate certificatul de instruire a agentului constatator cu privire la utilizarea mijloacelor tehnice de măsurare a vitezei, precum și certificatul de verificare metrologică a mijlocului tehnic utilizat în constatarea contravenției.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2024 a fost admisă contestația depusă de către **********. S-a anulat procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 000931, încheiat de Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, prin care cet. **********, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicare a 4 (patru) puncte de penalizare. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. **********, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

5. La 15 aprilie 2024 agentul constatator Cucoș Cristi a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

6. În motivarea recursului, invocând prevederile art. 374, 385, 425, 440 și 442 din Codul contravențional, indică recurentul că la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator pornește procesul contravențional, cu întocmirea actelor procesuale și desfășoară activitatea, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.
7. În baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.
8. În contextul celor indicate, recurentul susține că în calitate de agent constatator, subsemnatul a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet.*****.

9. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*
10. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
11. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
12. Potrivit art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.
13. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al

contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

14. Totodată, conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. Potrivit art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

16. În contextul factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 000931, ********** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 900

lei şi 4 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 29 mai 2023, ora 20:00, în *****, str. *****, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, conducând mijlocul de transport de motel BMW cu n.î. *****, ignorând pct. 47 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

17. La 13 iunie 2023*****, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 000931, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2024 a fost admisă contestația depusă de către **********. S-a anulat procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 000931, încheiat de Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, prin care cet. **********, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicare a 4 (patru) puncte de penalizare. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. **********, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

19. Pentru a hotărî în sensul soluției pronunțate, instanța de fond a reținut, că agentul constatator la caz a omis emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționale, în condițiile prevăzute de art. 451^1 alin. (1) Codul contravențional, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VI1, art. 451^1-451^4 Cod contravențional. Instanța de fond a reținut, că agentul constatator urma să procedeze la încheierea unei decizii asupra cauzei contravenționale, fără să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură simplificată, or, agentul constatator nu s-a prezentat în ședință de judecată pentru a-și argumenta poziția și explica faptul omiterii întocmirii unei decizii asupra cauzei contravenționale.

20. În concluzie, instanța de fond a reținut, că prin emiterea unui proces verbal cu privire la contravenție, în lipsa unei decizii asupra cauzei contravenționale, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a actului și deciziei adoptate, dar și s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, în sensul căruia, acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitate contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca s-și poată organiza apărarea într-un mod valabil.

21. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

22. În conformitate cu art. 442 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. În acest sens, din materialele cauzei Colegiul penal constată, că pentru constatarea existenței contravenției imputate lui***** şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 000931 din 29 mai 2023;
- O planșa fotografică;
- Copia buletinului de verificare metrologică seria I 000982, nr. 3.3-084, valabil în perioada 26 decembrie 2022 - 29 noiembrie 2023;
- Copia certificatului nr.34/17-7669 din 11 octombrie 2022, de admitere a agentului constatator ION URSU, la utilizarea mijloacelor tehnice.

24. În sensul respectiv, contrar celor reținute de instanța de fond, Colegiul penal adnotează, că examinarea faptei contravenționale în baza „constatărilor personale ale agentului constatator” se referă la procesul prin care autoritățile competente analizează o fapta contravențională, pe baza celor observate *direct de către agentul constatator*, iar acestea din urmă se referă la observațiile directe și înregistrările făcute de agentul constatator, în urma cărora acesta stabilește dacă a fost săvârșită o faptă contravențională, fără a fi necesar administrarea probelor.

25. Mai mult, însăși din norma la care face referire instanța de fond în sensul soluției pronunțate, și anume art. 451^1 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, reglementează expres, că, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe, respectiv această normă nu este aplicabilă situației la caz, or, pentru constatarea existenței contravenției imputate lui***** şi constatarea vinovăției acestuia, de către agentul constatator au fost administrat un șir de probe, specificat supra.

26. În altă ordine de idei, Colegiul penal atestă, că contravenientului***** i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențial, care la rândul său, face parte din categoria contravențiilor în domeniul circulației rutiere, reglementat de Capitolul XIII.

27. Corespunzător, în cazul de față, agentul constatator a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravențional, care prevede, că în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată *cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic*, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

28. Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

29. Totodată, la caz, în corespundere cu art. 395 alin. (1^1) teza a doua, Cod contravențional, care prevede, că contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția, agentul constatator a transmis după competență contestația, procesul-verbal şi materialele cauzei contravenţionale în instanța de judecată.

30. Conform art. 445 Cod contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în

cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

31. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional și anulând procesul verbal cu privire la contravenție din motive formale.

32. Astfel, Curtea a menționat în pct. 42 din Hotărârea din data de 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și art. 461 Cod Contravențional că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră incit cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

33. Totodată, Colegiul reține că, judecătorii trebuie în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

34. Instanța de recurs consideră că instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar şi anume: nu a stabilit şi nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat şi cercetat toate probele pro şi contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor , părților şi a agentului constatator, or prin cererea de recurs declarată de agentul constatator s-a invocat mai multe circumstanțe cărora instanța de judecată nu le-a dat nici o apreciere corespunzătoare.

35. Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond la cercetarea materialului probator nu a dat nici o apreciere a probelor prin coroborarea reciprocă a acestora, precum și nu a luat în considerație declarațiile contravenientului care a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate.

36. Instanța de recurs conchide că instanța de fond la cercetarea materialului probator nu a dat nici o apreciere a probelor prin coroborarea reciprocă a acestora, precum și nu a luat în considerare faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit, cu

respectarea rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

37. Subsidiar, instanța de recurs ține să menționeze, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 000931, a fost întocmit în prezența lui*****, căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale procedurale în special dreptul de a fi informat despre învinuirea adusă într-o limbă pe care o cunoaște, dreptul la apărate şi dreptul la egalitatea armelor, fapt confirmat prin semnătură contravenientului la toate rubricile procesului-verbal, inclusiv, inclusiv și la rubrica 18 (Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez). De asemenea la acest capitol Colegiu evidențiază, că***** nu a obiectat în privința întocmirii procesului contravențional, mai mult ca atât nu a solicitat examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

38. Conform art. 374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

39. Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

40. Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional.

41. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește aprecierea tuturor probelor prezentate de agentul constatator. Or, conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

42. La caz, instanța de recurs subliniază că, deși instanța de fond era obligată să efectueze o analiză a probatoriului administrat la materialele cauzei, instanța de judecată s-a limitat la constatarea neaplicării la caz a prevederilor ce urmau a fi aplicate de către agentul constatator (art. 451^1 Cod contravențional), și din același considerent a anulat de drept procesul-verbal cu privire la contravenție.

43. Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

44. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

45. Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților.

46. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

47. La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența

cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare".

48. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

49. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator al INSP, Cucoș Cristi, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința cet.*****, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Ion Bulhac

Judecător Vitalie Pîslariuc