Dosarul nr. 2-24106325-08-20092024 (3-39/24)

**H O T Ă R Â R E**
**Î N N U M E L E L E G I I**
Dispozitiv pronunțat public la data de 12 noiembrie 2024
Cerere de apel înaintată la data de 02 decembrie 2024
Hotărâre integrală întocmită la data de 10 ianuarie 2025

12 noiembrie 2024 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
Instanța de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul specializat pentru examinarea
acțiunilor în contencios administrative Olga Fiodorov
grefier Vladislava Bîrcă

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ inițiată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi, terț Moraru Marin cu privire la anularea pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii", anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024",-

**a c o n s t a t a t:**

***Argumentele participanților la proces:***

La data de 20 septembrie 2024, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus în Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi, terț Moraru Marin cu privire la anularea pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii, anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024".

În susținerea acesteia a invocat că în cadrul efectuării controlului de legalitate a actelor administrative emise de autorităţile administraţiei publice locale, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (l) lit. a) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, pct. 9 alin. (2) lit. b) şi pct. 13 lit. c) Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, s-au constatat circumstanţe în fapt şi în drept ce servesc temei de înaintare a prezentei acţiuni.

Indică că, în fapt la data de 21 iunie 2024 Consiliul orășenes Anenii Noi a adoptat Decizia nr. 4/21 „Cu privire la examinarea cererii", prin care potrivit pct. 2 se ia act de cererea cet. Moraru Marin, privind eliberarea certificatlui de urbanism pentru proiectare; 2.1 Se exprimă acordul în vederea eliberării de către emitent, a certificatului de urbanism pentru proiectare cet. Moraru marin, în scopul elaborării documentației și executarea lucrărilor de proiectare a casei de

locuit individuale, a construcțiilor accesorii – cazangerie, terasă, pivniță, pe terenul cu nr. cadastral *****, cu adresa amplasării – *****, cu modificarea schemei de amplasare a construcțiilor (coordonată cu APL).

Menționează că, potrivit art. 5 din Codul Administrativ nr. 116/2018, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Indică că, conform art. 5 alin. (l) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, Autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive.

Susține că, potrivit art. 6 alin. (l) din norma precitată, stabileşte că, Consiliile locale şi cele raionale, primarii şi preşedinţii de raioane funcţionează ca autorităţi administrative autonome, soluţionând treburile publice din sate (comune), oraşe (municipii) şi raioane în condiţiile legii.

A invocat că în corespundere cu art. 10 alin. (2) din Legea nr. 436/2006, Competenţele autorităţilor publice locale sînt delimitate în condiţiile prezentei legi între competenţele autorităţilor publice deliberative şi executive de nivelurile întîi şi al doilea.

Menționează că, art. 53 Codul Administrativ nr. 116/2018 stabileşte expres, (1) Competenţa reprezintă totalitatea atribuţiilor acordate autorităţilor publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative.

(2) Competenţa se stabileşte la momentul iniţierii procedurii administrative.

(3) Modificarea dispoziţiilor legale privind competenţa pe parcursul derulării procedurii administrative nu afectează competenţa stabilită iniţial, cu excepţia cazului în care autoritatea publică este desfiinţată sau dacă pentru procedurile administrative în desfăşurare legea prevede în mod expres transferul de competenţă.

Susține că, având în vedere competențele de bază a consiliului local conform art. 14 din Legea nr. 436/2006, remarcă că consiliul local nu are competenţă legală de exprimare a acordului în vederea eliberării, de către emitent (autoritatea executivă) a certificatului de urbanism.

Comunică că, potrivit art. 21 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, certificatele de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se emit de către primarii municipiilor, oraşelor, comunelor şi satelor pentru construcţii (lucrări de construcţie/desfiinţare) de orice destinaţie şi tip de proprietate.

A invocat că, pentru obiecte complexe (magistrale de transport şi comunicaţii), amplasate pe terenuri ale mai multor unităţi administrativ-teritoriale, certificatele de urbanism pentru proiectare şi autorizaţiile de construire/desfiinţare se emit de către preşedinţii raioanelor în baza avizelor eliberate de către primarii localităţilor pe ale căror teritorii se vor desfăşura activităţile preconizate.

Susține că primarul localității va emite avizul stabilit la alin. (2) în cel mult 10 zile lucrătoare de la data primirii solicitării. Avizul va conţine informaţii necesare pentru elaborarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi autorizaţiei de construire/desfiinţare.

A invocat că, în corespundere cu art. 22 din Legea nr. 163/2010, certificatul de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se semnează de primar sau, după caz, preşedintele raionului, de secretarul consiliului local şi de arhitectul-şef. Dacă în structura autorităţii administraţiei publice locale de nivelul I nu este prevăzută funcţia de arhitect-şef, actele menţionate la alin. (l) se semnează de către arhitectul-şef al autorităţii administraţiei publice locale de nivelul II, cu

respectarea termenelor prevăzute de prezenta lege. Activităţile în cauză vor fi realizate de emitent fără implicarea solicitantului (beneficiarului).

În această ordine de idei, cu trimitere la normele legale precitate, stabilește că emiterea certificatelor de urbanism este prerogativa dreptului exclusiv a primarului în temeiul competenţelor atribuite acestuia de cadrul legal în vigoare, or, exprimarea acordului de către autoritatea deliberativă nu va duce la neexercitarea atribuţiilor de către autoritatea executivă în temeiul normelor *jus cogens* stabilite în Legea nr. 436/2006 şi Legea nr. 163/2010.

Reține la caz, că conform art. 68 alin. (l), (4) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, care prevede că în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.

Menționează că, conform art. 68 alin. (3) norma precitată anterior, în cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3) autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Susține că, procedura prealabilă, Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, la data de 24.07.2024 a notificat actul administrativ considerat ilegal, în conformitate cu art. 68 alin. (3) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, solicitând în termen de 30 zile, abrogarea pct.2 (subpct.2.1) al Deciziei Consiliului orăşenesc Anenii Noi, rnul Anenii Noi nr. 4/21 din 21.06.2024 ,,Cu privire la examinarea cererii".

Menționează că, la data de 29.08.2024 a fost publicat în RSAL Decizia Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr. 6/11 din data de 28.08.2024 ,,Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3 - 435 din 24.07.2024" prin care a fost examinată şi respinsă Notificarea OT Căuşeni nr. 1304/OT3 - 435 din 24.07.2024.

În drept, și0-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 69 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, art. 189, art. 196 alin.(l), art. 206 alin. (l) lit. e), art. 211, art. 212, art. 214 Cod Administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, art. 166, 167, 192 alin. (2), art. 277 şi art. 278 Cod de procedură civilă nr. 225 din 30.05.2003.

Solicită instanței de judecată anularea pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 ,,Cu privire la examinarea cererii", anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din 28 august 2024 ,,Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024".

La data de 16 octombrie 2024, reprezentantul pârâtului Consiliul orășenesc Anenii Noi, avocatul Cotună Andrian, a depus în adresa instanței de judecată referință la cererea de chemare în judecată privind anularea actului administrativ.

În susținerea acesteia a invocat că, potrivit art. 141 alin. (1) - (3) Cod Administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-1 poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49

alin. (1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate li identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege. In cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar li emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Indică că, conform art. 145 alin. (2) Cod Administrativ, aprecierea legalităţii sau ilegalităţii unui act administrativ individual se face în funcţie de situaţia la momentul emiterii lui, iar în cazul desfăşurării unei proceduri prealabile - de situaţia la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Menționează că, contrar celor invocate de partea reclamantă, în speţă nu sunt prezente temeiurile invocate de nulitate a actului administrativ, fiind anume că prezenta ipoteză în care Consiliul or. Anenii Noi, exercitându-şi dreptul discreţionar, a întreprins o măsură pentru a asigura respectarea la caz a prevederile Legii privind administraţia publică locală cât şi a Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.

A invocat că, după cum atestă extrasul anexat din Registrul Bunurilor Imobile pentru lotul de teren cu nr. cadastral *****. în calitate de coproprietari ai lotului de teren în cauză, cu suprafaţa de 0,1233 ha figurează Moraru Marin şi Moraru Natalia cu o cotă parte ideală de 56,80% cât şi oraşul Anenii Noi cu o cotă parte ideală de 43,20%**,** înregistrată în baza Legii nr. 981-XiV din 11.05.2000.

Indică că, la caz, pct. 2 (subpunct 2.1.) al Deciziei Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21.06.2024 „Cu privire la examinarea cererii" nu reprezintă nimic alt ceva decât faptul că, „proprietarul (coproprietarul) bunului imobil cu nr. cadastral ***** a permis/şi-a exprimat acordul în vederea eliberării de către Primarul or. Anenii Noi a certificatului de urbanism solicitat, dl Moraru Marin, coproprietarului cu 56,80% din lotul de teren cu nr. cadastral *****.

Efectiv, susține că nu este vorba că a intervenit Consiliul or. Anenii Noi în „atribuţiile" Primarului or. Anenii Noi în calitate de „emitent" a actului permis, certificatului de urbanism dar este prezentă ipoteza că. partea pârâtă, consiliu local a acţionat în calitate de coproprietar al lotului de teren şi care. în comun cu un alt solicitant, coproprietar a solicitat Primarului or. Anenii Noi eliberarea actului permisiv fiind prezentă în sensul legii - „cererea proprietarilor" de eliberare a actului permisiv.

Susține că, Consiliul orăşenesc Anenii Noi la adoptarea deciziei contestate nu şi-a depăşit atribuţiile prevăzute de Legea privind administrația publică locală, or, Consiliul orăşenesc Anenii Noi prin Decizia enunţată nu a eliberat certificatul de urbanism sau autorizaţia de construire/desjiinţare care se emite de către primar. dar şi-a exprimat acordul în vederea eliberării de către emitem, a cerii ficatului de urbanism pentru proiectare.

Accentuează că potrivit art. 4 alin. (3) şi (4) Cod Civil, legislaţia civilă se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Constituția Republicii Moldova. Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, precum şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. La interpretarea şi aplicarea legislaţiei civile se ţine cont de nevoia de a promova aplicarea uniformă a dispoziţiilor legale, buna-credinţă. precum şi certitudinea juridică.

Indică că, în mod evident, dacă legiuitorul a prevăzut eliberarea certificatului de urbanism la „cererea proprietarilor", nu este în drept Primarul or. Anenii Noi să emită un astfel de act permisiv fără a deține în acest sens acordul ambilor proprietari, la fel cum la caz, acordul coproprietarului, Consiliului or. Anenii Noi ţine de atributul acestei autorităţi de a administra bunurile proprietate privată şi publică a oraşului Anenii Noi, or, potrivit art. 16 alin. (1) Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta

între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală.

Prin urmare, susține că emiterea actului administrativ individual în baza dreptului discreţionar presupune rezistenţa unui test legal în persoana autorităţii publice: autorităţii publice i se oferă discreţie pentru a decide indiferent dacă ar trebui să acţioneze sau nu într-un caz specific, ceea ce înseamnă testul de selecţie a măsurii; la discreţia autorităţii publice, trebuie să fie determinată o consecinţă legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz. Astfel, potrivit testului respectiv autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură.

Menționează că, în speță Consiliul or. Anenii Noi a întreprins o măsură legală, reieşind din dreptul discreţionar deţinut, asigurând respectarea legii cât şi a dreptului şi interesului cetăţeanului (la fel recunoscut de lege) de aşi exercita atribuţiile dreptului de proprietate asupra imobilului deţinut, inclusiv prin proiectarea şi ridicarea pe acesta a unui imobil.

Solicită instanței de judecată a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat către Consiliul orăşenesc Anenii Noi privind anularea pct. 2 (subpunct 2.1.) al Deciziei Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21.06.2024 „Cu privire la examinarea cererii” şi Deciziei Consiliului orăşenesc Anenii Noi nr. 6/11 din 28.08.2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT23 - 435 din 24.07.2024”.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nu s-a prezentat deși a fost legal înștiințat despre data și ora ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliului orășenesc Anenii Noi, avocatul Cotună Andrian, a invocat că pârâtul și terțul nu sunt de acord cu cererea înaintată, solicită respingerea acțiunii, este anexat extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, sunt coproprietari ai lotului de teren. A invocat că, certificatul de urbanism pentru proiectare urma să fie eliberat în baza unei cereri. S-a adoptat decizie prin care și-a expus acordul, și-a exprimat voința. Moraru Marin va proiecta și va construi construcția. Consiliul orășenesc nu a eliberat certificatul de urbanism, bunurile domeniului public administrează Consiliul orășenesc – art. 14, a fost exprimată voința de Consiliului orășenesc Anenii Noi, Consiliul emite acordul pentru a ajuta cetățeanul, autoritatea publică locală și-a exprimat dreptul discreționar, consideră că în conformitate cu art. 141, 145, terenul e proprietate publică a orașului, pledează pentru respingerea acțiunii. Reiterează lipsa de temei a acțiunii Cancelariei de Stat, APL a acționat în limita dreptului discreționar.

În cadrul ședinței de judecată, terțul Moraru Marin, a comunicat că la data de 21 s-a adresat primarului pentru a-i elibera certificatul de urbanism pentru proiectare, i s-a spus că cererea sa va trece prin Consiliul orășenesc, i-a fost eliberat certificatul de urbanism, pretenții nu are față de Consiliu, urmează să-și construiască o locuință. Este mulțumit Consiliului orășenesc, nu are pretenții asupra lor, consideră că s-a acționat legal.

***Aprecierile instanței de judecată:***

Audiind participanții prezenți, analizând lucrările dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea inițiată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi, terț Moraru Marin cu privire la anularea pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii”, anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr.

1304/OT3-435 din 24 iulie 2024”, este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat prin acțiunea în contencios administrativ depusă a solicitat anularea pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii”, anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024”.

Astfel, în sensul art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În acord cu art. 207 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin.(1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

În acord cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

La rândul său, art. 209 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că acţiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a

altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

În accepțiunea art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Totodată, Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 „Cu privire la examinarea cererii” a fost adoptată la data de 21 iunie 2024, notificarea OTC al Cancelariei de Stat adresată Consiliului orășenesc Anenii Noi datează cu 24 iulie 2024, Decizia nr. 6/11„Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024” datează cu 28 august 2024, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 20 septembrie 2024 cu respectarea termenului de 30 de zile de la data notificării cererii privind reexaminarea și abrogarea actului administrativ.

Instanța de judecată subliniază că, prezenta acțiune a fost formulată de Cancelaria de Stat, prin intermediul oficiului teritorial competent, în vederea exercitării controlului de stat asupra activității administrației publice locale, în temeiul art. 63 alin. (1) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va conchide despre temeinicia pretențiilor formulate de reclamant, astfel că acțiunea urmează a fi admisă.

În condițiile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea și soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la

proces se citează; în citaţie se comunică locul, data și ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea și soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor și/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În consonanță cu art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile și obiecţiile părţilor și ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Astfel, s-a constatat că la data de 21 iunie 2024, cet. Moraru Marin a înaintat că primarul or. Anenii Noi Mațarin Alexandru, cerere de liberare a certificatului de urbanism pentru proiectare pentru imobilul/terenul cu nr. cadastral ***** situat în *****. A invocat că certificatul de urbanism pentru proiectare este necesar pentru proiectarea casei de locuit tip p, construcție accesorie tip S+P (f.d. 9).

La data de 21 iunie 2024, Consiliul orășenesc Anenii Noi a adoptat Decizia nr. 4/21 „Cu privire la examinarea cererii”, potrivit căreia examinând cererile parvenite în adresa Primăriei or. Anenii Noi, în temeiul art. 4 al Legii nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă; în

temeiul art. 14 al Legii 236/2006 privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare; Codul funciar al RM nr. 828/1991; în temeiul legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție; Codul administrativ al RM nr. 116/2018; având avizul comisiilor de specialitate, Consiliul orășenesc Anenii Noi a decis:

1. Se acceptă cererea cet. Grigoreanu Maxim, domiciliat or. Anenii Noi, str. Gorkii nr. 23 privind atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei de locuit și se înregistrează în „Registrul de evidență a cererilor de solicitare a lotului de teren pentru construcția casei de locuit individuale", conform rândului stabilit.

2. Se ia act de cererea cet. Moraru Marin, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare.

2.1 Se exprimă acordul în vederea eliberării de către emitent, a certificatului de urbanism pentru proiectare cet. Moraru Marin, în scopul elaborării documentației și executarea lucrărilor de proiectare a casei de locuit individuale, a construcțiilor accesorii – cazangerie, terasă, pivniță, pe terenul cu nr. cadastral *****, cu adresa amplasării – *****, cu modificarea schemei de amplasare a construcțiilor (coordonată cu APL).

3. prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin plasarea în registru de Stat al Actelor Locale, pe pag web și panoul informativ al instituției.

Prezenta decizie poate fi notificată autorității publice emitente de Oficiul Teritorial Căușeni al cancelariei de Stat în termen de 30 zile de la data includerii actului în Registrul de Stat al Actelor Locale.

4. prezenta decizie poate fi contestată de persoana interesată prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) (or. Aneni Noi, str. Mărțișor nr. 15) în termen de 30 zile de la comunicare.

5. Controlul asupra executării prezentei decizii se atribuie dlui Mațarin A., primar (f.d. 4).

Prin Notificarea nr. 1304/OT3-435 din data de 24 iulie 2024 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat în temeiul prevederilor art. 68 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, precum și pct. 9 subct. 2 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a solicitat Consiliului orășenesc Anenii Noi examinarea prezentei notificări în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea și abrogarea pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii" (f.d. 5-6).

Prin Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024", s-a luat act de Notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024 și s-a respins Notificarea; s-a menținut în vigoare integral (inclusiv pct. 2) din decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii".

În opinia instanței de judecată, Consiliul orășenesc Anenii Noi, prin adoptarea Deciziei contestate în prezenta cauză și-a depășit competențele legale, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 3 alin. (2) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, (în vigoare la momentul emiterii actului administrativ), autorităţile

administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitându-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Potrivit art. 141 alin. (1) – (3) Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de fapta penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege. În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Conform art. 145 alin. (2) Cod administrativ, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei procedurii prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

Conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, competenţele autorităţilor publice locale sînt delimitate în condiţiile prezentei legi între competenţele autorităţilor publice deliberative şi executive de nivelurile întîi şi al doilea.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: a) decide punerea în aplicare şi modificarea, în limitele competenţei sale, a impozitelor şi taxelor locale, a modului şi a termenelor de plată a acestora, precum și acordarea de facilităţi pe parcursul anului bugetar; b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii; f) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condiţiile Legii cu privire la locuinţe, precum şi a întregii infrastructuri economice, sociale , medicale şi de agrement de interes local; f[1]) decide, în condiţiile legislaţiei în vigoare, asupra tăierii, defrişării arborilor şi arbuştilor din spaţiile verzi proprietate publică a unităţii administrativ-teritoriale şi/sau asupra strămutării lor; h) decide înfiinţarea instituţiilor publice de interes local, organizează serviciile publice de gospodărie comunală, determină suportul financiar în cazul cheltuielilor bugetare, decide asupra regulilor de asigurare a curăţeniei în localitate; i) decide, în condiţiile legii, înfiinţarea întreprinderilor

municipale şi societăţilor comerciale sau participarea la capitalul statutar al societăţilor comerciale; i[1]) decide asupra atribuirii terenurilor pentru amplasarea stupinelor; i[2]) decide, în condițiile legii, în scopul dezvoltării locale, înființarea asociațiilor nonprofit, apolitice, în bază de parteneriat teritorial stabilit la nivel local între sectoarele public, antreprenorial și civic, cu statut de persoane juridice, denumite grupuri de acțiune locală, precum și stabilește suport financiar în cazul cheltuielilor bugetare; i[3]) decide participarea la constituirea asociațiilor de dezvoltare intercomunitară sau aderarea la acestea; j) decide, în condiţiile legii, asocierea cu alte autorităţi ale administraţiei publice locale, inclusiv din străinătate, pentru realizarea unor lucrări şi servicii de interes public, pentru promovarea şi protejarea intereselor autorităţilor administraţiei publice locale, precum şi colaborarea cu agenţi economici şi asociaţii obşteşti din ţară şi din străinătate în scopul realizării unor acţiuni sau lucrări de interes comun; j[1]) decide, după caz, delegarea competenței de aprobare a tarifelor pentru serviciile publice de gospodărie comunală către asociațiile de dezvoltare intercomunitară, în condițiile stabilite la art. 15[1] din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402/2002; j[2]) decide cooperarea cu alte autorități ale administrației publice locale, inclusiv prin intermediul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în vederea organizării și exercitării activităților în scopul realizării atribuțiilor stabilite prin lege autorităților administrației publice locale, în special, dar fără a se limita la acestea, în domeniile privind activitățile de control, auditul intern, contabilitatea, achizițiile publice, urbanismul și arhitectura, cadastrul, relațiile funciare și perceperea fiscală sau decide delegarea activităților respective altor autorități ale administrației publice locale; k) decide stabilirea de legături de colaborare, cooperare, inclusiv transfrontalieră, şi de înfrăţire cu localităţi din străinătate; k[1]) decide în privința amalgamării voluntare a unității administrativ-teritoriale respective cu alte unități administrativ-teritoriale de nivelul întâi, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la amalgamarea voluntară a unităților administrativ-teritoriale și ale altor acte normative; l) aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama şi efectivul-limită ale primăriei, ale structurilor şi serviciilor publice din subordine, precum şi schema de salarizare a personalului acestora; l[1]) aprobă anual, la propunerea primarului, mărimea indemnizației lunare stabilite pentru personalul din primărie încadrat în conformitate cu statul de personal avizat de Cancelaria de Stat, inclusiv pentru persoanele cu funcții de demnitate publică; m) aprobă statutul satului (comunei), oraşului (municipiului), cu excepţia statutului municipiului Chişinău şi statutului municipiului Bălţi, care se reglementează prin legi organice,şi regulamentul consiliului pe baza statutului-cadru şi a regulamentului-cadru, aprobate de Parlament; aprobă alte regulamente şi reguli prevăzute de lege; n) aprobă decizia bugetară anuală, precum şi decizii privind modificarea bugetului local; n[1]) decide asupra constituirii fondului de rezervă şi aprobă regulamentul privind modul de utilizare a acestuia; n[2]) decide angajarea sau acordarea împrumuturilor în/din contul bugetului local, precum şi privind aplicarea altor instrumente financiare conform cadrului legal; n[3]) audiază raportul semianual privind executarea bugetului local şi aprobă raportul anual privind executarea bugetului local; n[4]) audiază rezultatele auditurilor publice externe și recomandările Curții de Conturi; o) decide, în condițiile legii, finanțarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului pentru localitățile din componența unității administrativ-teritoriale; o[1]) asigură integrarea şi implementarea principiului egalităţii între femei şi bărbaţi în politici, programe, acte normative și investiții financiare la nivel local și aprobă programe și contribuie la organizarea campaniilor de informare în acest domeniu în condiţiile legii; examinează şi adoptă decizii pe marginea rapoartelor şi a informaţiilor primarilor, informaţiilor consilierilor despre situaţia în domeniu la nivel local; dezvoltă parteneriate cu organizaţii necomerciale şi internaţionale pentru realizarea politicilor locale în domeniu; p) aprobă studii,

prognoze şi programe de dezvoltare social-economică şi de altă natură; p[1]) aprobă, conform necesităţilor comunităţii, programe de dezvoltare a serviciilor sociale; q) aprobă, în condiţiile legii, norme specifice şi tarife pentru instituţiile publice şi serviciile publice de interes local din subordine, cu excepţia tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu energie termică şi de alimentare cu apă tehnologică, inclusiv aprobă cerinţe privind regimul de lucru al întreprinderilor comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerţul. q[1]) aprobă regulamentul de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respectivă; r) aprobă limitele admisibile de utilizare a resurselor naturale de interes local; s) aprobă simbolica unităţii administrativ-teritoriale, atribuie sau schimbă denumirile de străzi, pieţe, parcuri şi de alte locuri publice în aer liber, stabileşte data celebrării hramului localităţii respective, conferă cetăţenilor Republicii Moldova şi celor străini cu merite deosebite titlul de cetățean de onoare al satului (comunei), oraşului (municipiului), în condiţiile legii; s[1]) aprobă regulile de întreţinere a cîinilor, a pisicilor şi a altor animale domestice; t) alege, la propunerea primarului, viceprimarul (viceprimarii), precum şi îl (îi) eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi; u) numește, în condițiile Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, secretarul consiliului, modifică, suspendă și încetează, în condițiile legii, raporturile de serviciu ale acestuia, deleagă primarului competența evaluării performanțelor profesionale ale secretarului consiliului; v) contribuie la organizarea de activităţi culturale, artistice, sportive şi de agrement de interes local; înfiinţează şi organizează tîrguri, pieţe, parcuri şi locuri de distracţie şi agrement, baze sportive şi asigură buna funcţionare a acestora; v[1]) contribuie, în condiţiile legii, la protejarea patrimoniului cultural imobil (monumente arheologice, monumente de istorie şi cultură), a patrimoniului cultural imaterial şi mobil, a monumentelor de for public, a rezervaţiilor culturale și naturale, situate pe teritoriul administrat; v[2]) asigură, susține și dezvoltă serviciile de bibliotecă pe teritoriul administrat prin realizarea competențelor atribuite de Legea nr. 160/2017 cu privire la biblioteci; w) desemnează reprezentantul său în instanţele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate şi în cele care rezultă din raporturile cu alte autorităţi publice; formează, din rîndul membrilor săi, în funcţie de specificul şi necesităţile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componenţa acestora; w[1]) formează comisii administrative conform legislaţiei în vigoare; x) contribuie, în condiţiile legii, la asigurarea ordinii publice, adoptă decizii privind activitatea poliţiei municipale, serviciului (postului) teritorial de salvatori şi pompieri şi formaţiunilor de protecţie civilă de interes local, propune măsuri de îmbunătăţire a activităţii acestora; x[1]) aprobă cuantumul mijloacelor financiare ce se alocă pentru întreţinerea serviciului (postului) teritorial de salvatori şi pompieri din raza teritoriului administrat în funcţie de numărul de locuitori ai unităţii administrativ-teritoriale; y) contribuie la realizarea măsurilor de protecţie şi asistenţă socială, asigură protecţia drepturilor copilului; decide punerea la evidenţă a persoanelor socialmente vulnerabile care au nevoie de îmbunătăţirea condiţiilor locative; înfiinţează şi asigură funcţionarea unor instituţii de binefacere de interes local; y[1]) decide instituirea funcţiei de mediator comunitar în localităţile compact sau mixt populate de romi; y[2]) decide instituirea funcţiei de specialist pentru protecţia drepturilor copilului; z) examinează informațiile consilierilor, ia decizii pe marginea lor; audiază dările de seamă și informațiile primarului, ale conducătorilor de subdiviziuni, întreprinderi municipale și instituții publice din subordine; ridică mandatul consilierilor în condițiile Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local; inițiază, după caz, și decide desfășurarea referendumului local în condițiile Codului electoral; z[1]) dispune consultarea publică, în conformitate cu legea, a proiectelor de decizii în problemele de interes

local care pot avea impact economic, de mediu şi social (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice), precum şi în alte probleme care preocupă populaţia sau o parte din populaţia unităţii administrativ-teritoriale.

La caz, instanța de judecată constată că, potrivit competențelor de bază a Consiliului local prevăzute de art. 14 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul local nu are competența legală de exprimare a acordului în vederea eliberării, de către emitent (autoritatea executivă) a certificatului de urbanism.

Conform art. 21 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, (1) Certificatele de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se emit de către primarii municipiilor, oraşelor, comunelor şi satelor pentru construcţii (lucrări de construcţie/desfiinţare) de orice destinaţie şi tip de proprietate.

(2) Pentru obiecte complexe (magistrale de transport şi comunicaţii), amplasate pe terenuri ale mai multor unităţi administrativ-teritoriale, certificatele de urbanism pentru proiectare şi autorizaţiile de construire/desfiinţare se emit de către preşedinţii raioanelor în baza avizelor eliberate de către primarii localităţilor pe ale căror teritorii se vor desfăşura activităţile preconizate.

(3) Primarul localităţii va emite avizul stabilit la alin. (2) în cel mult 10 zile lucrătoare de la data primirii solicitării. Avizul va conţine informaţii necesare pentru elaborarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi autorizaţiei de construire/desfiinţare.

În corespundere cu prevederile art. 22 din legea sus citată, (1) Certificatul de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se semnează de primar sau, după caz, preşedintele raionului, de secretarul consiliului local şi de arhitectul-şef.

(2) Dacă în structura autorității administrației publice locale de nivelul I nu este prevăzută funcţia de arhitect-şef, actele menţionate la alin.(1) se semnează de către arhitectul-şef al autorităţii administraţiei publice locale de nivelul II sau de către arhitectul din cadrul asociației de dezvoltare intercomunitară din care face parte unitatea administrativ-teritorială respectivă, cu respectarea termenelor prevăzute de prezenta lege. Activităţile în cauză vor fi realizate de emitent fără implicarea solicitantului (beneficiarului).

În circumstanțele sus constatate cu trimitere la normele legale precitate, instanța de judecată stabilește că emiterea certificatelor de urbanism este prerogativa dreptului exclusiv a primarului în temeiul competențelor atribuite acestuia de cadrul legal în vigoare.

Raportând prevederile legale enunţate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată găsește întemeiate argumentele invocate de reclamant în susținerea acțiunii înaintate referitor la faptul că, pârâtul Consiliul orășenesc Aneni Noi prin adoptarea decizii contestate și-a depășit atribuțiile, or, Consiliul orășenesc Aneni Noi ca autoritate deliberativă nu are competența de a exprima acordul în vederea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare.

*Inter alia*, instanța de judecată menționează cu titlu de practică judiciară că, Curtea de Apel Chișinău, pe cazuri similare, prin decizia din 20 octombrie 2024 (cauza 2-23121784-02-3a-25032024), s-a expus că emiterea certificatelor de urbanism este prerogativa dreptului exclusiv a primarului în temeiul competențelor atribuite acestuia de cadrul legal în vigoare.

Prin prisma celor enunţate mai sus, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea de contencios administrativ, ca fiind întemeiată, din care motive urmează a anula ca fiind ilegal actul administrativ contestat și anume pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii”.

De asemenea, instanţa de judecată reiterează că, reclamantul Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat efectuând controlul legalităţii deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii”, a înaintat Consiliului orășenesc Anenii Noi Notificarea nr. 1304/OT3-435 din data de 24 iulie 2024 prin care a solicitat Consiliului orășenesc Anenii Noi examinarea prezentei notificări în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea și abrogarea pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii”, însă prin Decizia Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024”, s-a luat act de Notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-436 din 24 iulie 2024 și s-a respins Notificarea; s-a menținut în vigoare integral (inclusiv pct. 2) din decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii”.

În acest context, având în vedere cele constatate, prin prisma art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin adoptarea unei hotărâri de anulare a actelor administrative individuale de către instanța de judecată, aceasta va servi drept temei de anulare și a Deciziei Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din data de 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024” or aceasta reprezintă soluționarea notificării înaintate de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, prin care s-a solicitat abrogarea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi și anume a pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii” şi prin urmare, reprezintă o pretenție subsecventă care urmează soarta pretenției principale.

În conformitate cu art. art. 219, 224 alin.(1) lit. a), 225, 226, 229 și 232 ale Codului administrativ, instanța de judecată,-

**h o t ă r ă ş t e:**

Acțiunea de contencios administrativ inițiată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, r. Anenii Noi, terț Moraru Marin cu privire la anularea pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii”, anularea Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024”, se admite integral.

Se anulează pct. 2 (subpct. 2.1) al Deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 4/21 din 21 iunie 2024 „Cu privire la examinarea cererii”.

Se anulează Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/11 din 28 august 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-435 din 24 iulie 2024”.

Se explică părţilor că instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanţii la proces, în termen de 15 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 15 zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul specializat pentru examinarea**
**acțiunilor în contencios administrativ** **Olga Fiodorov**

**Copia corespunde originalului**
**Judecător** **Olga Fiodorov**