dosar nr.1-559/2025
1-25100127-09-1-14072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 octombrie 2025
mun.BălţiR.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Nona Moroșan,
cu participarea: - procurorului Reaboi Oleg , -avocatului Boldesco Tatiana,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a

POSTOLACHI SERGHEI *****, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s.*****, r-ul *****, tel. *****, celibatar, supus serviciului militar, angajat militar prin contract Brigada 1 Infanterie Motorizată dislocată în m.Bălți str.31 August, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: repartizat 14.07.2025, pronunțată sentința 23.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.Cet. POSTOLACHI SERGHEI, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de vătămare a integrității corporale, conștientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale și dorind aceasta, la data de la 12.05.2025, orele 02:40, aflându-se în fața clubului de noapte „Jackson” amplasat pe str.Alexandru cel Bun, 1A, în procesul unui conflict iscat cu Rotaru Denis, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu piciorul în diferite părți ale corpului, fiindu-i cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0260 din 29.05.2025 leziuni corporale sub formă de fractura procesului stiloid al osului ulnar pe dreapta, edem al buzei inferioare, echimoză la nivelul rebordului costal pe stînga, care putea apărea în timpul şi circumstanțele indicate în ordonanţă, în urma acţiunii nu mai puţin de 3 ori al unui (unor) corp contondent, au condiționat o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în conformitate cu acest, criteriu se califică la vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Fractura procesului stiloid pe dreapta separat, condiționează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi putea apărea în urma acţiunii, posibil şi de o singură dată al unui corp contondent-dur.

Fapta cet. Postolachi Serghei a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art.152 alin.(1) Cod Penal - Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că „învinuirea e clară, vina recunosc. La 12.05.2025, orele 02:40, aflându-se în fața clubului de noapte „Jackson" str.Alexandru cel Bun, 1A, în procesul unui conflict iscat cu Rotaru Denis, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu piciorul. Regretă de cele comise. Referitor la pedepsa solicit de la instanta pedeapsa mai blîndă /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

- declarațiile părții vătămate Rotaru Denis că la data de 12 mai 2025 a plecat la clubul de noapte "Jackson" ***** str. Al. cel Bun 1 A, să se odihnească, să se relaxeze. A stat la masă, a servit viscki cu cola, bere. În jurul orelor 02:40, precis nu-și amintește, el a decis ca să iasă afară din club, pentru a discuta cu o persoană, un vechi cunoscut, pe nume Valeriu, care după cum a observat, acela ieșise afară.La ieșire a fost oprit de un angajat al pazei Clubului, numele a aflat ulterior, Roman. Acela era îmbrăcat în cămașă de culoare neagră, cu ecuson la piept. Paznicul a spus că nu-i permite să iasă cu paharul clubului afară. Apoi de ei s-a mai apropiat un angajat al pazei clubului, dacă nu se greșește, tot în haine de culoare neagră, care tot a spus că nu se permite să iasă cu paharul din club. El a spus, că iese doar pînă afară pe puțin timp, și se întoarce. Între timp de ei s-a apropiat și administratoare clubului, pe nu Oxana. Ea tot a spus că nu se permite să iasă afară cu paharul, la ce el a spus, că dacă trebuie, el lasă în gaj 100 lei, iese afară, iar cînd se întoarce cu paharul în club, ea îi întoarce banii. Administratoarea nu a fost de acord. Între ei s-a iscat o discuție ,, aprinsă,, fără careva vulgaritate. În timpul discuției cu administratoarea, de ei se apropiau mai multe persoane lui necunoscute pînă atunci, care după cum a aflat ulterior, erau angajați ai clubului sau foști angajați. La moment deja știe că pe unul îl cheamă Pavel, pe unul, Maxim, precum și careva vizitatori ai clubului, adică clienți, care interveneau în discuție. După ce a servit băutura din pahar, el a dat paharul administratoarei clubului, adică lui Oxana. El a vrut să plece în sală, dar Oxana a spus, ca să iasă afară ca să se liniștească. În timpul discuției unul din angajații pazei clubului, cum a stabilit ulterior, îl cheamă Pavel, a deschis ușa și a spus să iasă afară, apoi împreună cu alte persoane l-a împins afară din club. Fiind afară, în urma sa au ieșit un grup de persoane, inclusiv administratoare Oxana. În discuție cu Oxana, el a fost înconjurat de mai multe persoane. În timpul acelei discuții, o persoană cu chipiu în cap, care a spus, că este de la Recea, la moment știe că îl cheamă Andrian și este din s.Recea, fără a spune ceva, s-a dat la spatele lui, l-a apucat de gât și a încercat să-l dea la pământ. El a opus rezistență și nu a căzut. Pe el aceasta l-a mirat, deoarece el nu a avut un oricare

conflict cu Andrian, nici verbal și nici fizic. El s-a dat puțin într-o parte, și nu înțelegea ce v-or ei de la el. În discuție, Oxana se apropia de el, iar în spatele ei mai erau niște tineri. Nu neagă faptul că în timpul discuției și el și acei tineri, înafara de Oxana întrebuințau cuvinte necenzurate. La un moment, Pavel când el discuta cu Oxana, s-a apropiat din partea dreaptă a lui și l-a lovit cu pumnul în față în partea dreaptă. Lovitura a fost puternică, dar el nu a căzut. După ce a primit lovitura, el a început ca să se dea în urmă, adică mai departe de ei, dar toți veneau spre el. El a spus că de ce ei vin toți asupra lui, dar să vină cineva ca să se clarifice unul la unul. Cineva din ei l-a apucat de haină i-a rupt maioul și bluza. Cine l-a apucat de haină, și i-a rupt haina, el nu-și amintește. Nu-și amintește cine anume. Nu-și amintește circumstanțele, dar el mergând cu spatele în urmă s-a împiedicat și a căzut jos. S-a ridicat de la sol, și în acel timp, un tânăr pe nume Serghei, s-a dat spre el cu piciorul ca să-l lovească în față sau în piept, dar el a pus mâna și Serghei l-a lovit puternic cu piciorul în peste brațul mânii drepte. Accentuează că Serghei din toată puterea l-a lovit cu piciorul în mâna dreaptă. De la acea lovitură, el a simțit o durere foarte acută, dacă nu se greșește a pierdut pe o secundă-două cunoștința, apoi imediat și-a revenit. În timpul când a fost lovit peste mîină i s-a deteriorat telefonul mobil de model ”iPhone 11” s-a deteriorat capacul din spate, și a apărut vre-o 3 pete mici pe ecranul telefonului. Tot atunci a fost lovit de către cineva, dar nu-și amețește de cine, dar a simțit lovitură în coaste. Vrea să spună ferm că peste mâna dreaptă a fost lovit puternic doar de către Serghei. La un timp, cei sus arătați, după ce a fost lovit puternic la mîină și puțin se pierduseră, băieții l-au lăsat în pace și s-au dus în direcția clubului. El a plecat în urma lor și întreba de ce ei au sărit ca cânii, toți asupra lui, când el era de unul singur. Între ei iar a apărut o ceartă. El de la telefonul său mobil a apelat serviciul 112, și a solicitat ajutor. El a spus că a fost agresat de un grup de persoane. Apelând poliția el s-a prezentat ca Victor Postolache, și la întrebarea dacă are nevoie de ajutor medical, el a spus că la moment nu are nevoie de ajutor medical, dar are nevoie de intervenția poliției. În timpul așteptării echipajului de poliție, între el, de o parte și Serghei Postolachi , Andrei Berezovschi și Crușinschi Pavel, sau dacă nu se greșește, dar bănuiește că Maxim Guțu, de altă parte, s-a iscat un conflict verbal, în urma la ce cei trei (Serghei, Andrei ori Pavel ori Maxim), l-au agresat fizic, lovindu-l cu pumnii pe diferite părți ale corpului, dar nu peste mâna dreaptă, la care el la acel moment simțea durere acută ca urmare a loviturii aplicate de Serghei, și el ferea mîna de lovituri. Între timp a văzut că cei trei l-au lăsat și s-au dus spre club. Atunci a observat, că spre ei venea un echipaj de poliție. Din momentul sosirii poliției, careva agresări fizice sau verbale nu au mai fost. Totodată vrea să spună, că a sosit un echipaj de salvarea, cu care a fost transportat la Spitalul Clinic Bălți, unde a fost investigat. În urma radiografiei, la el s-a stabilit, fractura osului mânii drepte, de asemenea au fost depistate și alte leziuni corporale, dar nu așa de grave precum fractura osului mânii drepte. Concretizează, că în conflictul sus arătat, el a fost agresat fizic, de către, Crușinschi Pavel, Berzovaschi Andrei, Postolachi Serghei și Guțul Maxim, și o persoană pe nume Andrei, care confirma atunci că el este din s. Recea. Consideră că conflictul a început din cauza lui Andrei de la Recea, care fără nici un motiv, l-a apucat de gât, din spate intenționând să-l doboare la pământ (dar nu știe din care motiv). Concretizează, că

Serghei Postolachi l-a lovit cu piciorul peste mâna dreaptă și în regiunea feței. Conflictul a avut loc, în apropierea clubului ”Jackson” pe trotuar. Pe partea carosabilă, conflictul nu a avut loc. Conflictul a durat în jur de 15 minute. La întrebarea, în timpul conflictului sus arătat, D-lui pe cine a lovit din cei ce îl agresau, cu ce anume i-a lovit, de câte ori și pe ce părți ale corpului, a răspuns că el nu a lovit pe nimeni, chiar în timpul când se apăra de lovituri, el nu lovea pe nimeni, doar ținea mâinile la față, ca să nu fie lovit la față, iar când deja i-a fost traulată mâna, el doar ferea mâna, să nu fie iar lovit la mână. La întrebarea, cine când anume și în urma căror circumstanțe a fost deteriorat telefonul, au fost rupte hainele, a răspuns că telefonul bănuiește că a fost deteriorat, când a lovit Serghei cu piciorul la mîină, deoarece la acel moment el ținea telefonul în mîină. Hainele nu-și amintește anume cine i le-a rupt, că era învălmășeală, dar a fost în perioada când era în deal lângă magazinul ”Wain Haus” în perioada cînd a fost lovit de către Serghei, dar cine anume l-a întins de haine și i le-a rupt nu-și amintește, că nu a observat cine anume l-a agresat fizic atunci/f.d.7-8/

- Declarațiile martorului Roșca Andrian, că la data de 12 mai 2025, el a plecat la clubul de noapte „Jackson„ amplasat pe str. Alexandru cel Bun, m. Bălți ca să se odihnească. La club a ajuns pe la orele 00:30, precis nu-și amintește. A stat la masă, a servit diferite băuturi alcoolice. Cît anume nu-și amintește. În jurul orelor 02:40, precis la moment nu-și amintește, el aflîndu-se în coridorul de la ieșirea din club a auzit gălăgie. Erau mai multe persoane. El s-a apropiat și a văzut, că un tânăr, cum a afla mai târziu, Rotaru Denis, care avea un pahar cu cola sau cu altă băutură în mîină, voia să iasă cu paharul din club la ce administratoarea clubului, pe nume Oxana a spus că nu se permite de a ieși din club, cu bunurile clubului. Între ei a început o discuție aprinsă s-a implicat agenții de pază a Clubului. După cîte își amintește, acolo era mai multe persoane, pe unii din ei pînă atunci nu-i cunoștea, dar cum a aflat ulterior îi cheamă, Crușinschi Pavel, Guțu Maxim, Berezovschi Andrei, Bejenari Roman, Zamfir Alexandr, și mai era cineva, dar el nu-și amintește acum. Toți îi explicau lui Denis că nu se permite ieșirea din club cu paharul. Denis a început a se comporta brutal, striga, nu da ascultare nici chiar administratoarei clubului, d-nei Oxana. Nu-și amintește circumstanțele că era servit, dar la un moment Denis a fost scos din club afară, dar deja era fără pahar. Unde dispăruse paharul nu a observat. Fiind afară Denis continua să se comporte brutal, vorbea cuvinte necenzurate. Toți îi spuneau să se liniștească. D-na Oxana i-a spus lui Denis, ca să se liniștească, că acolo e loc public, și nu-i frumos cum să comportă el. Denis , după cîte își amintește, vorbea vulgar și în adresa lui Oxana. El îi spunea , după cîte își amintește, „ăi, fa.. cobîla„ și alte cuvinte urâte. El nu a putut să rabde comportamentul lui Denis față de o doamnă, și s-a apropiat de el din spate, l-a apucat cu mîna de gît, și l-a tras spre pământ, dar Denis a opus rezistență și nu a căzut la pământ. Denis s-a întors spre el, și a strigat către el vulgar, de ce îl agresează. El a spus ca nu-l agresează, dar încearcă să-l liniștească. Denis continua să vorbească agresiv și vulgar în adresa celor prezenți, și cineva din băieții de acolo, adică care discutau cu el l-a lovit pe Denis cu mîna peste față. Cinstit să spună, el nu-și amintește cine anume l-a lovit, dar după aceasta Denis s-a dus în deal, adică s-a depărat puțin mai în deal de club, strigînd către ei , ca să iasă cineva unul la unul cu el. Toți s-au dus încolo. Acolo s-a început o învălmășeală, o bătaie, nu se

înțelegea cine pe cine lovește. El doar auzea că se aplicau lovituri, dar cine pe cine lovea nu a observat. El s-a întors și a și s-a dus în club. Cînd a ieșit din club, afară deja era poliția, și în prezența poliției, Denis arăta spre el, și spunea către polițiști,că el este unul din provocatorii conflictului. Vrea să spună, că Denis pe el personal nu l-a lovit, de a lovit Denis pe cineva, el nu a observat. Accentuează, că el nu l-a lovit pe Denis, doar o dată l-a apucat de gît, din spate și l-a tras la pămînt, adică l-a dezechilibrat, dar lovituri nu i-a aplicat/f.d.21/

- Declarațiile martorului Crușinschi Pavel a declarat, că la data de 12 mai 2025, el se afla în clubul ,,Jackson" amplasat pe adresa m. Bălți str. Al. Cel Bun 1. Era atunci în serviciu, în calitate de agent de securitate, ulterior s-a transferat cu serviciul la clubul ,,Bently". În jurul orelor 02, precis nu-și amintește, a văzut în club un tânăr, cum a aflat ulterior îl cheamă Rotaru Denis, care fiind în stare de ebrietate, se purta agresiv, vorbea necenzurat. În jurul orelor 02:40, el era în coridorul clubului, cînd Denis a vrut să iasă din club avînd un pahar în mâna. Administratoarea clubului, Tcaciuc Oxana, i-a spus lui Denis că nu se poate ca să iasă cu paharul din club. Denis a început să se certe cu administratoarea. El s-a apropiat de Denis și a spus ca să se liniștească, că o dată ce nu se permite, înseamnă că nu se permite, că mai sunt persoane care ies din club cu pahare sau cu alte obiecte și nu se întorc, și astfel cauzează clubului prejudiciu. De Denis s-a apropiat Bejenari Roman care în acel schimb era la stagiune și agentul de securitate, Berezovschi Andrei (Andrian) care tot iau spus lui Denis ca să lase paharul, și poate să iasă. Denis nu voia să asculte, și mai mult ca atît, a stat agresiv și îi numea cu cuvinte necenzurate. De Denis s-a apropiat agentul de pază, Alexandr Zamfir, care tot îl liniștea pe Denis. De Denis s-a apropiat și Maxim Guțu, care anterior lucrase în clubul lor, în calitate de agent de securitate. Denis nu da ascultare nimănui. Chear și cînd un tînăr pe nume Boboc Ion i-a spus lui Denis să se liniștească, Denis și în adresa lui Ion a vorbit cuvinte necenzurate. Cu Denis s-a discutat un timp îndelungat, dar el nu înțelegea. Nu-și amintește circumstanțele, dar la un moment, paharul deja era în mînă la Oxana. Deja cînd paharul era în mînă la Oxana, toți îi spuneau lui Denis ca să se liniștească și să iasă din club, că doar el dorea tare ca să iasă din club. Acela continua ca să-i înjure pe toți cu cuvinte necenzurate. El i-a deschis ușa clubului și l-a rugat pe Denis ca să iasă din club. Denis a început să vorbească cuvinte necenzurate în adresa lui Oxana, atunci el l-a împins pe Denis , ca acela să iasă afară. În cele din urmă ajutat de către mai mulți agenți de pază, Denis a fost scos afară. Afară, Oxana i-a spus ca să se liniștească, și mai bine ar fi să plece acasă, că este în stare de ebrietate. Denis a spus în adresa lui Oxana ,,Tî cobîla,, În acel timp Andrian Roșca s-a dat la spatele lui Denis, l-a apucat de gît sau de haină și la dat spre pământ, Denis nu a căzut la pământ, ci s-a întors, și a alergat la marginea trotuarului, de acolo el continua să vorbească cuvinte necenzurate în adresa lui Oxana și a celorlalți băieți, inclusiv și în adresa lui. El s-a apropiat de Denis și i-a spus să se liniștească, la ce Denis l-a numit vulgar. El l-a lovit o dată pe Denis cu palma mînii stângi în față. Denis continuând să-i numească cu cuvinte necenzurate, a alergat în direcția magazinului ,,Win Haus". Mai multe persoane, inclusiv și el a plecat încolo. Acolo Denis a spus cuvinte necenzurate în adresa lui Serghei Postolachi, apoi și în adresa părinților aceluia. După cîte își amintește Serghei, o dată s-au de două ori la lovit

pe Denis cu piciorul, știe că o dată Serghei la lovit pe Denis cu piciorul în mîna dreaptă, cînd acela ținea mâna la piept. Unde l-a lovit a doua oară Serghei pe Denis , el nu a observat, dar după cîte își amintește, Serghei s-a dat de două ori cu piciorul spre Denis. El nu a observat cine l-a mai lovit pe Denis, el personal mai mult nu l-a lovit. La un moment toți l-au lăsat pe Denis și s-au dus spre ușa clubului. Denis venind spre ușă, striga în adresa lor cuvinte urâte și spunea mereu ca să iasă cineva cu el unul la unul. Denis îi provoca la acțiuni fizice asupra lui. După cîte știe Denis a chemat poliția, dar și după aceasta spunea ca să iasă cineva cu el unul la unul. Între timp a venit poliția. Denis singur i-a provocat pe ei la acel conflict. Denis era în stare de ebrietate, și spunea că el este hoț în lege, că se v-a răfui cu ei, și altele de felul acesta, vorbind în adresa lor cuvinte necenzurate. Denis pe el nu l-a lovit. De a lovit Denis pe cineva, el nu a observat, dar cu agresivitatea aceluia , nu neagă că ar fi lovit pe cineva /f.d.22/

- Declarațiile martorului Berezovschi Andrei și Guțu Maxim ce au depus declarații analogice celor depuse de martorul Crușinschi Pavel /f.d.23, 25/

- Declarațiile martorului Boboc Ion că lă la data de 11.05.2025 în jurul orelor 23, el a plecat la clubul ”Jackson” amplasat în mun.Bălți, str.Al.cel Bun, ca să se odihnească. În jurul orelor 02:40, precis nu-și amintește, era deja data de 12 mai 2025, el era în coridorul clubului, când un tânăr pe care până atunci nu-l cunoștea, era în stare de ebrietate și se dădea ba către unul, ba către altul, îi întreba de unde ei sunt, și în cele din urmă s-a apropiat și de el și l-a întrebat de unde el este. Cum a aflat ulterior pe tânăr îl cheamă Denis. El a spus lui Denis, că de la Catranic, dar care este problema și de ce se interesează de unde este. Denis a spus că el este de la Coada Iazului. El ia spus lui Denis, ca să fie sănătos și s-a întors de la Denis. El a observat că Denis era în stare de ebrietate și vedea că Denis provoca ba pe unul, ba pe altul la conflict. La un moment Denis având un pahar cu băutură în mînă a vrut să iasă afară, cineva din agenții de pază a clubului a spus, că nu se permite de ieșit din Club cu pahare sau cu alte bunuri ale clubului. Denis a spus către agentul de pază (la moment nu-și amintește cu cine anume a discutat atunci), că el va ieși din club cînd v-a dori și cu ce v-a dori el, și nimeni nu-l va încurca. Între timp de Denis s-a apropiat un alt angajat al clubului pe nume Alexandr, care era îmbrăcat în haine de culoare neagră, și i-a spus lui Denis, că nu se poate de ieșit din club cu paharul. În discuția lor a intervenit administratoarea clubului, pe nume Oxana, care ia explicat și ea lui Denis că nu se permite a ieși din club cu paharul. Denis a devenit foarte agresiv și a început a vorbi în adresa agenților de pază a clubului și a lui Oxana, cuvinte necenzurate. La un moment, Denis a împins brutal paharul în piept la Oxana, și ea de abia a dovedit să ia paharul din mâna lui Denis. După ce Oxana a luat paharul, i-a spus lui Denis că odată ce el tare voia să iasă afară, poate așa iasă deja. Denis a spus brutal că el deja nu vrea să mai iasă afară, că el se duce în sală și vorbea cuvinte necenzurate și amenința cu răfuiala angajații clubului. Oxana ia spus, că el este în stare de ebrietate, este agresiv și nu-i permite să intre la moment în sală, dar să iasă puțin afară să se calmeze, apoi v-a intra. Denis a spus, că el v-a face ceia ce va dori el și nimeni n-o să-l încurce. Un agent de pază a clubului, a deschis ușa lui Denis, ca acela să iasă din club, dar el nu dorea, vorbind cuvinte necenzurate în adresa angajaților clubului. Nu-și amintește circumstanțele, dar în cele din urmă Denis a fost scos afară din club. El tot era afară, când Oxana s-a apropiat de

Denis și a spus ca să se liniștească, să nu vorbească cuvinte necenzurate în adresa angajaților clubului. După câte își amintește, de Denis din spate s-a apropiat un tânăr necunoscut până atunci, după cum a aflat ulterior îl cheamă Andrian, de la Recea, care era îmbrăcat în scurtă de culoare neagră și chipiu pe cap. Acela s-a apropiat din urmă de Denis și l-a apucat de haină sau de gât, el precis nu poate să spună. Apoi de Denis s-a apropiat un alt angajat al clubului, dar nu-și amintește cine, că nu-și amintește toate circumstanțele că el era servit. De l-a lovit sau nu, angajatul clubului pe Denis, el nu-și amintește, sau poate nu a atras atenție, dar știe că la un moment Denis a alergat în deal spre restaurantul ”Wain Haus” unde încolo au plecat mai multe persoane. După câte își amintește, el nu plecase încolo, căci el comandase un taxi și aștepta taxiul ca să plece acasă. Încolo în deal în întuneric se auzea gălăgie înjurături, cineva a lovit pe altcineva, dar el nu a atras atenție cine pe cine a lovit. El personal nu a lovit pe nimeni, și pe el nimeni nu l-a lovit, inclusiv Denis. Referitor la Denis poate să spună, că acela era foarte agresiv, amenința pe toți cu răfuială fizică, striga mereu ca să iasă cineva cu el să se bată unul la unul, dar nimeni nu a ieșit să se bată cu Denis unul la unul. Denis era vulgar și chiar când sosise angajații de poliție. Deja era chemată poliția, toți se liniștiseră, dar Denis tot striga cu cuvinte necenzurate, provoca la conflict și mereu striga ca să vină cineva să se bată cu el unul la unul. Concretizează, că el nu a atras atenție ca cineva să lovească pe Denis sau acela să lovească pe cineva, dar nu neagă faptul că între Denis și cineva pe care el îi provoca la conflict, și în adresa cui el vorbea cuvinte necenzurate, s-ar fi bătut cu Denis, în deal, dar încolo era întuneric și el așteptând taxiul a stat mai mult aproape de ușa clubului. Asta după cum își amintește, căci el că după cum a spus, tot era servit. Vrea să adauge, că careva conflict, în deal, lângă restaurantul ”Wain Haus” a fost, care a durat vre-o 5-10 minute, în decurs la care se auzea strigăte, inclusiv se auzea glasul lui Denis, care striga agresiv și vulgar, încolo plecase mai multe persoane, inclusiv angajații clubului, dar cine anume nu-și amintește /f.d.24/

- Declarațiile martorului Tcaciuc Oxana, că la data de 12.05.2025, ea se afla la serviciu, în calitate de administrator a clubului ”Jackson” amplasat pe adresa mun.Bălți, str. Alexandru cel Bun 1 A. În jurul orelor 02:40, precis la moment nu-și amintește, un tânăr necunoscut până atunci, cum a aflat ulterior îl cheamă Denis Roratu, a vrut să iasă din club cu un pahar cu băutură în mînă. Angajatul serviciului securitate a clubului, nu-și amintește la moment cine anume, posibil stagiarul, Bejenaru Roman, i-a spus că nu se permite de a ieși din club cu careva bun a clubului, inclusiv cu paharul, din motivul că unele persoane ies din club cu pahare sau alt bun, și nu mai întorc bunurile și clubul suferă pagube. Denis intenționa de a ieși din club cu paharul, în acel moment de Denis s-a apropiat agentul de securitate a clubului Zamfir Alexandru, care i-a explicat și el lui Denis, că nu se poate să iasă din club cu paharul, dar să lase paharul, să iasă din club, apoi la întoarcere își va lua paharul. Ea văzând că băieții nu-l pot convinge pe Denis, pentru a evita un conflict între Denis și angajații clubului, s-a apropiat de Denis și i-a spus, că ea este administratoarea clubului, l-a rugat să se liniștească și să lase paharul, să iasă din club și l-a întoarcere va lua paharul. Denis a spus, vulgar că el lasă 100 lei, gaj, iese afară cu paharul, apoi la întoarcere să-i întoarcă banii. Ea a spus, că nu poate nimeni din angajații clubului să ia de la client bani în gaj, pur și simplu el, să lase paharul, apoi la

întoarcere l-a lua. Denis a început a vorbi în adresa ei și a altor angajați, cuvinte necenzurate, insultând-o. Ea a spus de mai multe ori lui Denis să se liniștească, dar Denis a devenit foarte agresiv, și aproximativ peste vre-o jumate de oră, precis nu-și amintește, când el băuse băutura din pahar, brutal și pe neașteptate a împins brusc paharul spre pieptul ei, că ea abia de a dovedit ca să ia paharul din mâna de la Denis. Acțiunile lui Denis au fost ofensatoare pentru ea. Ea i-a spus lui Denis să se liniștească. El continua să vorbească necenzurat. Ea a spus că poate să iasă din club, odată ce tare voia să iasă din club. El a spus, că când va dori el, atunci va ieși din club, dar acum el vrea să plece în sala clubului. Ea i-a spus, că el este agresiv, în stare de ebrietate, și nu-i permite să intre în sală. Ea i-a propus lui Denis ca să iasă afară pe puțin timp să se liniștească, apoi va intra în club. Denis a început a o numi cu cuvinte necenzurate. El vorbea cuvinte necenzurate și în adresa ei și acelor prezenți în club. Ea a decis ca să evite o bătaie sau mai bine zis o agresare fizică în club, din partea lui Denis, care după cum a spus era foarte agresiv, a decis ca ar fi mai bine ca acela să iasă pe un timp afară. Ea a deblocat ușa de la intrarea în club ca să se poată deschide ușa vraiște și angajații clubului să-l însoțească pe Denis la ieșirea din club. Pavel Crușinschi, un fost angajat a clubului, a deschis ușa și l-a rugat pe Denis să iasă din club, la ce Denis a refuzat. Atunci mai mulți bărbați, l-au împins pe Denis spre ieșire și l-au scos din club. Văzând că Denis este foarte agresiv, ea a ieșit afară și i-a spus lui Denis să se liniștească. El a numit-o pe ea cu cuvinte necenzurate. În timpul discuției cu Denis, un client a clubului, Roșca Andrian, s-a apropiat de Denis din spate și apucându-l, de gât sau de haină, la moment nu-și amintește, a încercat să-l doboare la pământ, dar Denis a opus rezistență și nu a căzut la pământ, doar s-a întors brusc spre Andrian, apoi s-a dus spre marginea trotuarului, continuând să numească cu cuvinte necenzurate în adresa ei și a altor persoane prezente acolo. Ea s-a apropiat de el și l-a rugat să se liniștească, la ce el nu reacționa la rugămintea. Pavel s-a apropiat de Denis și cu mâna stângă la lovit pe Denis în față. Denis a alergat în deal spre restaurantul ”Wain Haus”, strigând cuvinte necenzurate și chema pe băieți să vină spre el, ca să se răfuiască pe ei. Cineva din băieți, inclusiv Serghei Postolachi, Pavel, Maxim, și alți băieți au plecat spre Denis, dar ea a spus, ca să se liniștească toți. Denis i-a spus lui Serghei Postolachi că el este „Pios... și alte cuvinte necenzurate”. Serghei doar i-a spus să se liniștească, dar Denis continua să vorbească cuvinte necenzurate în adresa lui Serghei și neprimind de la Serghei nici o reacție, a spus că și părinții aceluia sunt ”Piosi și...” alte cuvinte necenzurate. Serghei s-a inervat și l-a lovit o dată pe Denis cu piciorul în mâna dreaptă, posibil Serghei a vrut să-l lovească pe Denis cu piciorul în piept, dar Denis ținea mâna dreaptă la piept, și lovitura de picior s-a primit peste mâna dreaptă a lui Denis. După câte își amintește în acel conflict, Seghei l-a lovit pe Denis de două ori cu piciorul. Ea a strigat ca toți să se liniștească și au plecat toți spre club. Denis striga în adresa lor cuvinte necenzurate și chema la răfuială. El striga ca să se ducă cineva să se bată cu el unul la unul. Totodată ea a văzut că Denis a telefonat și a chemat poliția. Chiar după ce a făcut apel la poliție, Denis continua să provoace băieții la conflict, strigând că ei sunt fricoși și ca să iasă cineva să se bată cu el unul la unul, sau chiar mai mulți să se bată cu el. Nimeni din băieți nu s-au dus să se bată cu Denis. Între timp a venit un echipaj de poliție, apoi încă unul. La acel moment deja toți se liniștiseră, și la momentul sosirii

poliției, conflictul se terminase, doar Denis mai striga ca să iasă cineva cu el unul la unul, dar nimeni nu reacționa la chemarea lui. Chiar la sosirea poliției, Denis se comporta agresiv. La întrebarea, cine i-a rupt maioul lui Denis Rotaru și în urma căror circumstanțe, a răspuns că nu știe, ea nu a observat careva moment, când anume i-a fost rupt maioul lui Denis, cinstit să spună, ea nici nu a văzut moment când cineva l-a întins de haine pe Denis. Poate în momentul când Roșca Andrian a încercat să să-l doboare pe Denis la pământ apucîndu-l din spate și Denis s-a întors brusc, a fost rupt maioul. Ea nu a observat moment când cu fermitate ia fost rupt maioul lui Denis. Poate a fost ceva în lipsa ei, că ea în timpul conflictului sus arătat mai intra în club ca să vadă care este situația în club/f.d.27-28/

- Declarațiile martorului Zamfir Alexandr, că la data de 12.05.2025, el se afla în serviciu, în calitate de agent de securitate (de pază) a clubului ”Jackson” amplasat în mun.Bălți, str.Al.cel bun 1 A. În jurul orelor 02:40, când s-a apropiat de ușa clubului (nu-și amintește că venise de afară sau din sală), la ușă era un tânăr, cum a aflat ulterior îl cheamă Denis Rotaru, care avea un pahar cu băutură, în mâna. Acela voia să iasă cu paharul afară, dar stagiarul, Bejenari Roman îi explica că nu se permite de a ieși din club cu paharul. El apropiindu-se, i-a explicat lui Denis că nu se permite să iasă din club cu paharul. Denis a început a vorbi cuvinte necenzurate, explicând că ei nu știu cine este el, că el este hoț în lege, apoi a spus că el este stăpânul lor, mai în scurt, fiind în stare de ebrietate, vorbea ”multe și mărunte” și la un moment de ei s-a apropiat administratoarea clubului, Tcaciuc Oxana, care i-a spus liniștit lui Denis că nu se permite să iasă din club cu paharul, dar să lase paharul, să plece, dacă dorește afară, apoi când se v-a întoarce, v-a lua paharul. Denis a început să spună cuvinte necenzurate în adresa lui Oxana, injuriind-o cu cuvinte necenzurate. De ei s-au mai apropiat agenți de pază și foști agenți de pază a clubului, precum și clienți care îi explicau lui Denis că odată ce nu se permite să iasă cu paharul afară, înseamnă că nu se poate, doar înafara de el, nu iese nimeni cu paharul afară, doar aceasta nu se referă doar la el, ci la toți vizitatorii clubului. Denis a început să discute vulgar și cu cuvinte necenzurate și față de vizitatorii clubului, cum a fi Boboc Ion, Roșca Andrian, Guțu Maxim și alții. Aceasta a durat în jur la vre-o 20-25 minute, precis nu poate să spună, până când Denis a băut băutura din pahar, apoi pe neașteptate a împins brusc paharul către pieptul Oxanei, că aceia abia de a dovedit să ia paharul de la Denis din mâna. Nu-și amintește de a spus Denis ceva când a împins paharul spre Oxana sau nu. În orice caz, Oxana a luat paharul și i-a spus lui Denis că odată ce el a dorit să iasă afară, poate să iasă. Denis a început a înjura și a zis, că cînd a vrea el, atunci v-a ieși afară, că el ce vrea aceia va face. Denis a spus că acum el vrea să se ducă în sală, totodată a spus cuvinte necenzurate în adresa angajaților clubului. Deoarece Denis era în stare de ebrietate, emoționat și vulgar, Oxana i-a spus, că la moment nu-i permite să intre în sală, dar ar fi mai bine ca să iasă puțin afară să se liniștească, apoi va intra. Denis iar a spus cuvinte necenzurate în adresa Oxanei. Oxana a deblocat suportul de la ușă ca ușa să se poată deschide mai ușor, Pavel Crișinschi a deschis ușa clubului și a spus lui Denis ca să iasă afară. Denis a spus, cuvinte urâte în adresa lor, inclusiv referitor la careva răfuială și Pavel a trecut la spatele lui Denis și l-a rugat să iasă din club. Văzând că Denis se împotrivește, mai mulți tineri l-au împins pe Denis din incinta clubului scoțindu-l afară.

Fiind afară Denis a început a striga cuvinte necenzurate. Oxana a ieșit afară și i-a spus să se liniștească, la ce Denis a început să o numească pe Oxana cu cuvinte necenzurate. În acel timp, un vizitator a clubului, și anume Roșca Andrian, s-a dus la spatele lui Denis, și fără ai spune ceva l-a apucat de gît, sau de haine, precis nu-și amintește, și l-a tras spre pământ, dar Denis a pus rezistență, nu a căzut la pământ, dar s-a întors brusc cu fața spre Andrian, și a spus ceva în adresa aceluia, apoi s-a dus spre marginea trotuarului, spunând în adresa tuturor cuvinte necenzurate. După câte își amintește, Oxana iar s-a apropiat de Denis și i-a spus să se liniștească, că se află în loc public. Denis a numit-o urât pe Oxana, și în acel moment, după câte își amintește, Pavel s-a apropiat de Denis și la lovit cu palma, sau cu pumnul peste față. Denis s-a dus în direcția restaurantului ”Wain Haus” strigând în direcția băieților ce l-au scos afară cuvinte necenzurate. În direcția ceia s-au dus mai multe persoane. El s-a dus încolo, dar nu s-a apropiat de Denis, după câte își amintește, cu Denis discuta cu un vizitator al clubului (un client) Postolachi Serghei, care îi explica lui Denis, că nu-i frumos cum se comportă el, la ce Denis ia spus lui Serghei că el e ”pios” și alte cuvinte necenzurate, și i-a spus ca să se ducă, spunând cuvinte necenzurate. Serghei s-a întors spre club, când Denis a spus către Serghei că și părinții aceluia sunt ”Pioși” și alte cuvinte necenzurate, Serghei s-a întors spre Denis și s-a dat cu piciorul spre acela intenționând să-l lovească cu piciorul în piept, dar după câte își amintește, Denis i-a blocat cu mâna lovitura, mai bine zis a dus mâna la piept și Serghei l-a lovit cu piciorul peste mînă. Dacă nu se greșește, Serghei în acea seară de două ori l-a lovit pe Denis cu piciorul, în regiunea pieptului, sau a coastelor, nu-și amintesc cu precizie. În cele din urmă toți se liniștiseră, dar Denis tot striga cuvinte necenzurate. Băieții au venit spre club, dar Denis, după câte își amintește, a telefonat la poliție, dar necătînd la aceasta, Denis continua să-i provoace pe băieți la conflict, strigând cuvinte necenzurate, și chema ca să se ducă cineva să se bată cu el unul la unul. Nimeni nu da ascultare cuvintelor lui Denis. Nimeni nu a plecat să se bată cu el. El (Zamfir A.) s-a dus în club, și în scurt timp a sosit un echipaj de poliție, apoi a mai venit unul. Și în prezența poliției Denis se comporta agresiv și vulgar, vorbea cuvinte necenzurate. După câte își amintește, ulterior mai sosise și un echipaj de poliție. După câte își amintește, Denis a fost agresat fizic doar de către Andrian Roșca, care a încercat din spate să-l dea la pământ, de Pavel Crușinschi, care l-a lovit cu palma peste față și de către Serghei Postolachi, care l-a lovit o dată sau de două ori cu piciorul, mai mult el nu a văzut să-l mai fi lovit cineva pe Denis. El personal pe Denis nu l-a lovit, adică nu l-a agresat fizic, și nici Denis nu l-a agresat fizic, adică nu l-a lovit pe el, că nici nu avea motiv, doar el nu l-a agresat pe Denis. De a lovit Denis pe cineva, el nu a observat. La întrebarea, cine a rupt maioul lui Denis, a răspuns că nu știe, el nu a văzut. După cum a spus, el nu s-a dus aproape de Denis. El nu a văzut ca să-l întindă pe Denis cineva de haine/f.d.29-30/

Alte probe:

- procesul-verbal de consemnare a plângerii orale din 20.05.2025 prin care partea vătămată îl denunță pe învinuit /f.d.4/;
- raportul din punctul traumatologic din 12.05.2025 potrivit căruia la cet.Rotaru Denis s-au stabilit leziunile corporale /f.d.5/;

- raportul de constatare nr.202510P0183 din 19.05.2025 prin care au fost stabilite leziunile medii la cet.Rotaru D. /f.d.11-12/;
- procesul-verbal de ridicare din 23.05.2025 a înregistrării video /f.d.17/;
- procesul-verbal de examinare din 23.05.2025 a înregistrării video /f.d.18-19/;
- raportul de expertiză judiciară nr.202510D0260 din 29.05.2025 leziuni corporale sub formă de fractura procesului stiloid al osului ulnar pe dreapta, edem al buzei inferioare, echimoză la nivelul rebordului costal pe stînga, care putea apărea în timpul şi circumstanțele indicate în ordonanţă, în urma acţiunii nu mai puţin de 3 ori al unui (unor) corp contondent, au condiționat o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în conformitate cu acest, criteriu se califică la vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Fractura procesului stiloid pe dreapta separat, condiționează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi putea apărea în urma acţiunii, posibil şi de o singură dată al unui corp contondent-dur /f.d.72-73/.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzută de art. art.152 alin.(1) Cod Penal - Vătămarea intenţionată medie a integrității corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal.

Potrivit prevederilor art.61 CP, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse condiționate conform art.90 CP.

Avocatul şi inulpatul au solicitat liberarea de răspundere penală a inculpatului, cu tragere la răsundere contravenţională, în temeiul art.55 CP.

Sancțiunea art. 152 alin.(1) Cod Penal prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani, potrivit art.16 CP, este infracțiune mai puțin grave.

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave,

Circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal lipsesc.

Potrivit art. 55 din Codul Penal, (1) Persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracțiunilor prevăzute la art. 181[1], 256, 303, 314, art. 326 alin. (1) şi (1[1]), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335[1] alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancţiuni contravenţionale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unităţi convenţionale;b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;c) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii pe un termen de la 3 luni la un an;d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani;e) privarea de dreptul special de a deţine armă şi de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;f) muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 10 la 60 de ore;g) arest contravenţional de pînă la 30 de zile.

Potrivit prevederilor art.332 al.(1) CPP În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.391 al.(1) p.7) CPP, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

De menţionat că inculpatul este fără antecedente penale și contravenționale, la evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru nu se află, a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvîrșite, are ocupație utilă fiind angajat militar prin contract Brigada 1 Infanterie Motorizată , comandant grupă RATD, la locul de trai și lucru se caracterizează pozitiv.

În cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravenţională, aplicîndu-i amendă.

La fel la adoptarea sentinței, instanța de judecată ia în considerație că potrivit prevederilor art.67 al (4) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract.

În speță aplicarea pedepsei cu închisoare, chiar și condiționate, nu ar răsunde scopului pedepsei penale și criteriilor de individualizare a pedepsei.

În susținerea legalității se invocă și practica Curții Supreme de Justiție pe un caz similar, Decizia cu privire la recurs din 25 septembrie 2025, învinuirea lui Vladislav Cazacov, art. 366 Cod penal, (Dosarul nr. 1ra-1582/2023 Nr. PIGD: 1-22042874-01-1ra-18092023), prin care s-a admis recursul declarat de către Vladislav Cazacov și apărătorul acestuia Gheorghe Cobzac. Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023 și menține sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 24 iunie 2022.

În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Vladislav Cazacov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și

liberat de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal. Instanța i-a aplicat o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 100 de unități convenționale. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința, l-a recunoscut pe inculpat vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și i-a aplicat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore.

Potrivit p.21 din Decizia CSJ, Completul constată că condamnatului, militar prin contract, i-a fost aplicată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, sancțiune care, în temeiul art. 67 alin. (4) Cod penal (a se vedea para. 14), nu poate fi impusă acestei categorii de subiecți. Statutul lui Vladislav Cazacov era cunoscut instanței de apel, întrucât chiar fapta incriminată a fost săvârșită în legătură cu serviciul militar. Completul reține că instanța de apel nu a valorificat circumstanțele relevante și a aplicat o sancțiune contrară legii, motiv pentru care recursul apărării urmează a fi admis, cu menținerea soluției primei instanțe.

Potrivit art.2 din cu privire la Curtea Supremă de Justiţie nr. 64 din 30.03.2023 (în vigoare 06.04.2023) Monitorul Oficial al R. Moldova nr.117-118 art.190 din 06.04.2023, Rolul Curţii Supreme de Justiţie, (1) Curtea Supremă de Justiţie este instanţa judecătorească supremă din Republica Moldova. (2) Rolul Curţii Supreme de Justiţie constă în asigurarea interpretării şi aplicării uniforme a legislaţiei în sistemul de justiţie.

Or, Curtea Supremă de Justiție prin decizia vizată contribuie la rolul său principal - asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție.

8. Măsură preventivă față de inculpat nu a fost aplicată. Temei de aplicare a măsurii preventive la acestă etapă instanța de judecată n-a stabilit.

9. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Se explică părții vătămate dreptul adresării în instanța de judecată conform procedurii civile, cu acțiune civilă privind repararea prejudiciului material, moral, cauzat în urma infracțiunii, separat de procesul penal, după pronunțarea sentinței.

10. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu acuzarea a atribuit la cheltuieli de judecată efectuarea constatărilor și expertizei judiciare în suma de 768 lei /f.d.11-12, 69-70/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Avocat și inculpatul a fost deacord să achite cheltuieli de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării

inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare la efectuarea constatărilor și expertizei judiciare în suma de 768 lei, pentru raportul nr.202510P0183 din 19.05.2025 (448 lei) /f.d.11-12/ și raportul de expertiză judiciară nr.202510D0260 din 29.05.2025 (320 lei) /f.d.69-70/, ce urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de*

la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

11. Corp delict, 8 înregistrări video, pe un CD-R anexat pe coperta din spate, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării/f.d.20/.

12. În conformitate cu prevederile art. 55 cod penal, art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal în privinţa lui POSTOLACHI SERGHEI privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 al.(1) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.55 din Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 uc egal 7.500 /șapte mii cinci sute/ lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corp delict, 8 înregistrări video, pe un CD-R anexat pe coperta din spate, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la POSTOLACHI SERGHEI in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma 768 lei (șapte sute șasezeci și opt) lei, suportate efectuării constatării și expertizei judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei