Dosarul contravențional nr. 5r-93/2024
Nr. electronic 4-24126309-09-5r-06112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2024
orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul:
Diana Balan
Grefier:
Dumitrița Crigan

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Grigore Burduja, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP al IGP, Adrian Sîrbu, din 10 octombrie 2024, învinuit în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2024, de către agentul constatator din cadrul DP Nord al INSP al IGP, Adrian Sîrbu a fost întocmit în privința lui Grigore Burduja, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 686127, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, și anume pentru faptul că, Grigore Burduja la 10 octombrie 2024, ora: 12:36, aflându-se în Sîngerei, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți și conducând vehiculul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP al IGP, Adrian Sîrbu, adoptată la 10 octombrie 2024, Grigore Burduja a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent a 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La 24 octombrie 2024, Grigore Burduja a depus prin intermediul cancelariei DP Nord al INSP al IGP contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 10 octombrie 2024.

În motivarea contestației, Grigore Burduja a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece efectiv nu avea posibilitatea să ignore cerințele marcajului rutier enunțat, or, s-a deplasat exact în urma automobilului de poliție, iar ulterior a fost stopat de către aceștia, fiind invocat faptul dat.

Girgore Burduja se consideră nevinovat, fapt care poate fi confirmat de către martorul care se afla cu el în autoturism. Totodată, consideră că, agentul constatator a instrumentat pripit și superficial cazul contravențional, or, acuzarea formulată de către agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente. În general, nefiind anexate careva probe materiale sub formă de imagini video sau foto, iar simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate fi temei de sancționare a persoanei.

Astfel, Grigore Burduja solicită încetarea procesului contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În ședința de judecată petentul Grigore Burduja, a solicitat admiterea contestației înaintate. Totodată, a specificat că, la ieșirea din orașul Sîngerei a preselectat prima bandă de circulație – dreapta.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul DP Nord al INSP al IGP, Adrian Sîrbu a pledat pentru respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. La fel, a concretizat că, prima bandă de deplasare este destinată transportului public care urma să staționeze la stație, a doua bandă de deplasare este destinată tuturor vehiculelor, iar a treia bandă de circulație este destinată pentru vehiculele care ies din orașul Sîngerei.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, ***(1) pct. 2)*** *Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.* ***(1^1)*** *Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.*

Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).*

La 24 octombrie 2024, prin intermediul cancelariei DP Nord al INSP al IGP, Grigore Burduja a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 686127 din 10 octombrie 2024. Astfel, instanța de judecată

constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform rigorilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, *de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 686127, încheiat la 10 octombrie 2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor şi obligațiilor sale, prevăzute de art. 384, 387 şi 448 din Codul contravențional.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecții şi probe suplimentare, în acest sens, făptuitorul a înaintat obiecții, indicând asupra faptului că, s-a oprit la semnalul polițistului.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că, agentul

constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat datele respective în procesul-verbal cu privire la contravenție, care sunt stipulate clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța consideră că, a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație şi a celui destinat vehiculelor de rută se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Potrivit anexei nr. 4 din Regulamentul Circulației Rutiere, *1.1.1 Linia îngustă continuă semnifică delimitarea: a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație; b) benzilor pe părțile carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol; c) locurilor pe partea carosabilă unde intrarea este interzisă; d) locurilor pentru staționarea vehiculelor; e) marginii părții carosabile pe drumurile din afara localităților, altele decât autostrăzile. f) racordările marginilor părții carosabile din intersecții şi pe minimum 20 m de o parte şi cealaltă a acestor racordări. g) părții carosabile cu marcaj rezonator în zonele curbelor deosebit de periculoase, pe poduri şi pe pasaje rutiere.*

Conform art. 10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, ***(1)*** *Contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență.* ***(2)*** *Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în*

mod conştient survenirea acestor urmări. ***(3)*** *Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă..*

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, ***(3)*** *Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, ***(2)*** *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:* ***procesul-verbal cu privire la contravenţie,*** *procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod,* ***explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional****, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* ***(3)*** *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.* ***(4)*** *Nici o probă nu are valoare prestabilită.* ***(5)*** *Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În acest sens, instanța reamintește că, unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Grigore Burduja, la 10 octombrie 2024, ora: 12:36, aflându-se în Sîngerei, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți și conducând vehiculul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Vinovăția lui Grigore Burduja este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 686127 din 10 octombrie 2024, cazierul contravențional eliberat în privința lui Grigore Burduja, cât și explicațiile oferite în cadrul ședinței de judecată de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, unde, ultimul a recunoscut faptul că, la ieșirea din orașul Sîngerei,

direcția de deplasare spre mun.Chișinău, a preselectat prima bandă de circulație – dreapta.

Aici, instanța de judecată evidențiază explicațiile agentului constatator oferite în cadrul ședinței de judecată, din care rezultă că, la ieșirea din orașul Sîngerei, direcția de deplasare spre mun. Chișinău, pe partea dreaptă a carosabilului există 3 benzi de circulație, prima bandă este destinată transportului public care urma să staționeze la stație, a doua bandă de deplasare este destinată tuturor vehiculelor, iar a treia bandă de circulație este destinată pentru vehiculele care ies din orașul Sîngerei.

Deci, instanța de judecată reține că, la ieșirea din orașul Sîngerei direcția de deplasare spre mun. Chișinău, participanții la trafic au dreptul să se deplaseze doar pe banda a treia de circulație (extremă stânga), care este delimitată de banda a doua de circulație prin marcajul rutier nr. 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere. La fel, banda a doua de circulație este delimitată de banda întâi de circulație prin același marcaj rutier nr. 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Reieșind din cele enunțate, instanța de judecată apreciază ca fiind dovedită vinovăția lui Grigore Burduja în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, or, ultimul a recunoscut faptul că, la ieșirea din orașul Sîngerei, direcția de deplasare spre mun. Chișinău, a preselectat prima bandă de circulație – dreapta, acțiune prin care indubitabil a neglijat cerințele marcajului rutier 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Este de menționat și faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției şi statutul polițistului şi normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Totodată, lui Grigore Burduja i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale şi fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă acesta nu a prezentat careva probe în acest sens și nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată relevă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția lui Grigore Burduja în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanța de judecată notează că, în cursul cercetării judecătorești s-a adeverit prin probe verosimile şi pertinente că, Grigore Burduja a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, pentru care fapt a şi fost sancționat.

Totodată, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate şi temeinicie, prezumție care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, Grigore Burduja nu au prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional şi în limitele stabilite de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța consideră neîntemeiate şi declarative argumentele lui Grigore Burduja, acestea fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția ultimului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Mai mult ca atât, instanța reține că, poziția lui Grigore Burduja de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Grigore Burduja vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator Adrian Sîrbu a respectat prevederile Codului contravențional şi a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Grigore Burduja în contestația sa să nu aibă un caracter de a

evita răspunderea contravențională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție şi hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către Grigore Burduja, şi va menține procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/numărul MAI06 686127 din 10 octombrie 2024, adoptate în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, de către agentul constatator Adrian Sîrbu, ca fiind legale şi temeinice.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 457-458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Grigore Burduja, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 686127 și a deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Adrian Sîrbu, din 10 octombrie 2024, întocmite în privința lui Grigore Burduja în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se menține decizia agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Adrian Sîrbu din 10 octombrie 2024, întocmită în privința lui Grigore Burduja în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**