Dosarul nr. 2r-3075/23 (dosar electronic 2-20032045-02-2r-30082023)
Judecătoria Chișinău, judecător Eugenia Culinca

D E C I Z I E

mun. Chișinău 17 octombrie 2023

Colegiul civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primarului mun. Chișinău, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 14 iunie 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău împotriva lui Potorac Ion, intervenient accesoriu Î.S. „Calea Ferată din Moldova" cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală, -

c o n s t a t ă :

La 5 martie 2020 Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Potorac Ion, solicitând încasarea datoriei în sumă de 269392 lei pentru folosirea terenului, penalității în sumă de 24246 lei și a sumei de 7,95 lei ce reprezintă cheltuieli poștale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 mai 2020, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă, cu stabilirea termenului de examinare a cauzei civile, de prezentare a referințelor, probelor și înaintarea cererilor și demersurilor necesare.

Pe parcursul derulării procesului, pârâtul a depus referință prin care și-a exprimat dezacordul cu pretențiile înaintate de reclamant. Totodată partea pârâtă a înaintat cerere privind excepția de tardivitate, în temeiul art. 186[1] Cod de procedură civilă, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv, în partea solicitării încasării sumei de 67348 le cu titlu de plată pentru arenda pentru anul 2016, care urma să fie efectuată până la data de 22 aprilie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 14 iunie 2023 a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de avocatul Capbătut Sergiu, din numele și în interesele pârâtului Potorac Ion. S-a respins, ca tardivă, cererea de chemare în judecată depusă Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău împotriva lui Potorac Ion, intervenient accesoriu Î.S. „Calea Ferată din Moldova" cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală, în partea

pretențiilor de încasare a datoriei în sumă de 67348 cu titlu de plată pentru arendă, pentru anul 2016.

În motivarea soluției sale instanța a reținut, că pretenția Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău cu privire la încasarea datoriei din contul pârâtului Potorac Ion, în sumă de 67348 lei, cu titlu de plată pentru arendă pe anul 2016, a fost depusă în instanță cu omiterea termenului de prescripție. Or, însăși reprezentantul reclamantului a declarat că ultima achitare a fost efectuată de către pârât la data de 15 mai 2015, pentru perioada 22 aprilie 2015 -22 aprilie 2016. Respectiv, la data de 22 aprilie 2016, suma de 67348 lei, cu titlu de plată pentru arenda pe anul 2016 a devenit exigibilă și, prin urmare, de la această dată a început să curgă termenul de prescripție extinctiv, de 3 ani, în interiorul căruia reclamantul era în drept să înainteze o acțiune în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor și intereselor sale, în ceia ce privește încasarea datoriei formate pentru anul 2016.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 iunie 2023 reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primarului municipiului Chișinău, Arbuz Oleg, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia, cu soluționarea în fond a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și emiterea unei noi soluții, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea respectivă, cu trimiterea cauzei în aceiași instanță pentru judecarea în fond.

În motivarea recursului declarat recurentul a invocat, că în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 2/19-1 din 02.04.2015 Cu privire la stabilirea relaţiilor funciare de arendă a lotului de pământ din Petru Rareş, 77 mun. Chișinău cu Potorac Ion de către Autoritatea administraţiei publice locale a fost perfectat şi încheiat cu arendaşul Potorac Ion contractul de arendă nr. 6625/2015 din 22.04.2015.

În acest context, susține reprezentantul părții, că la 15 mai 2015 Potorac Ion a achitat suma arendei de 67348 lei, iar începând cu anul 2016 nu şi-a mai onorat obligaţiunile contractuale şi nu a mai achitat careva sume din contul datoriei acumulate pentru arenda lotului de teren.

Se mai invocă în cererea de recurs, că la 26 iunie 2019 Potorac Ion inițiază împreună cu Î.S. „Calea Ferată din Moldova” o acţiune de contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chişinău cu privire la anularea actului administrativ și, anume, a deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 2/19-1 din 2 aprilie 2015. Subsidiar a relevat că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Rîşcani/ din 3 decembrie 2019 acţiunea depusă de Î.S. „Calea Ferată din Moldova” către Consiliului municipal Chişinău cu privire la anularea deciziei CMC nr. 2/19-1 din 2 aprilie 2015 Cu privire la stabilirea relaţiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Petru Rareş, 77 cu Potorac Ion a fost declarată inadmisibilă. Astfel, în perioada imediat următoare şi, anume, la 28.01.2020 Autoritatea administrației publice locale a înaintat către Potorac Ion reclamaţia nr. 01/1-08-184, privind plata datoriei pentru arendă și, deoarece notificarea prealabilă a rămas fără rezultat, s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune civilă.

La cererea de recurs intimatul Potorac Ion a prezentat referință, solicitând respingerea recursului.

La cererea de recurs intimatul Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, deși a fost informat despre ședința instanței de recurs, nu a prezentat referință și nu și-au expus opinia referitor la problema dedusă judecății.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea actului judecătoresc atacat și soluționarea prin decizie a problemei dedusă judecății din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat din data comunicării încheierii.

Colegiul constată, că recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Arbuz Oleg este depus în termen, deoarece încheierea contestată a fost emisă la 14 iunie 2023, iar recursul a fost depus la data de 22 iunie 2023, adică în a 8-a zi din data emiterii actului judecătoresc atacat. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în interiorul termenului prevăzut de Lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cauzei.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform dispozițiilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit prevederilor art. 184 Cod de procedură civilă, încheierea privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare se emite de către judecător, fără înştiinţarea participanţilor la proces, în decursul a 15 zile de la data la care s-a dat curs cererii de chemare în judecată, cu enumerarea actelor ce urmează a fi efectuate pentru pregătirea cauzei şi cu indicarea termenelor îndeplinirii lor.

Conform dispozițiilor art. 186/1 Cod de procedură civilă:

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se

examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recursat.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen și/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

În corespundere cu dispozițiile art. 113 Cod de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de

repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform dispozițiilor art. 271 Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia.

În corespundere cu prevederile art. 272 alin. (1) Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Materialele cauzei denotă faptul că, la data de 5 martie 2020, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Potorac Ion, solicitând încasarea datoriei în sumă de 269392 lei pentru folosirea terenului, penalității în sumă de 24246 lei și a sumei de 7,95 lei, ce reprezintă cheltuieli poștale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 mai 2020, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă, cu stabilirea termenului de examinare a cauzei civile.

Pe parcursul derulării procesului, prin încheierea protocolară a instanței de fond din 2 februarie 2023, parte componentă a procesului verbal al ședinței de judecată, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Î.S. „Calea Ferată din Moldova”.

La data de 13 iulie 2020 reprezentantul pârâtului Potorac Ion, avocatul Capbătut Sergiu a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu pretențiile înaintate de reclamant în acțiune, solicitând respingerea acestora ca fiind nefondate. În continuare, pe parcursul examinării cauzei, în cadrul ședinței de judecată din 2 februarie 2023 partea pârâtă a înaintat cerere privind excepția de tardivitate, în temeiul art. 186^1 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv în partea solicitării încasării sumei de 67348 le, cu titlu de plată pentru arenda pentru anul 2016, care urma să fie efectuată până la data de 22 aprilie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 14 iunie 2023 a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de avocatul Capbătut Sergiu, din numele și în interesele pârâtului Potorac Ion. S-a respins, ca tardivă, cererea de chemare în judecată depusă Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău împotriva lui Potorac Ion, intervenient accesoriu Î.S. „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală, în partea

pretențiilor de încasare a datoriei încasării datoriei în mărime de 67348, cu titlu de plată pentru arendă pe anul 2016.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 iunie 2023 reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Arbuz Oleg, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia, cu soluționarea în fond a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și emiterea unei noi soluții, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea respectivă, cu trimiterea cauzei în aceiași instanță pentru judecarea în fond.

Colegiul, analizând materialele pricinii și înscrisurile anexate la dosar atestă cererea de recurs ca fiind întemeiată și necesar a fi admisă, deoarece la adoptarea soluției de către prima instanță nu au fost luate în calcul prevederile și exigențele normelor procesual-civile impuse pentru procedura de aplicare a excepției de tardivitate.

În acest sens Colegiul conchide două momente principale, care impun adoptarea soluției de respingere a cererii privind excepția de tardivitate.

În primul rând Colegiul reamintește că, potrivit prevederilor art. 186/1 alin. (1) Cod de procedură civilă cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, **a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces**, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Corespunzător, norma numită indică clar și cert care este etapa procedurală, în cadrul căreia poate fi invocată excepția de tardivitate.

După cum a fost indicat anterior, instanța de fond prin încheierea din 27 mai 2020 a pus pe rol și a acceptat pentru examinare în procedură civilă generală, contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău împotriva lui Potorac Ion, intervenient accesoriu Î.S. „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală. Prin aceiași încheiere instanța a stabilit termenul pentru pregătirea pricinii pentru dezbateri, prezentarea probelor și referinței până la 13 iulie 2020, numind ședința de pregătire pentru data de 28 iulie 2020, părțile fiind informate că acest termen este unul de decădere, actul judecătoresc fiind comunicat pârâților încă în data de 05.06.2020.

În continuare, la data de 13 iulie 2020 reprezentantul pârâtului Potorac Ion, avocatul Capbătut Sergiu a depus referință, după care, la 15 noiembrie 2021 înaintează cererea privind ineficiența actelor juridice și, doar la 2 februarie 2023 înaintează cerere privind excepția de tardivitate a acțiunii, în partea solicitării de încasare a sumei de 67348 lei, cu titlu de plată pentru arenda pentru anul 2016.

Respectiv, Colegiul atestă că partea pârâtă a înaintat cererea privind excepția de tardivitate la o etapă, când de acum era decăzută din acest drept. Or, după cum a fost

indicat anterior, instanța de fond a stabilit părților termen pentru înaintarea cererilor și demersurilor, prezentarea probelor, referințelor, opiniilor la referințe și la probe, termen care a fost data de 13 iulie 2020. Ulterior, instanța de fond a stabilit ședința de examinare a cauzei, stabilind în mai multe rânduri termene noi pentru examinarea cauzei, dar nu pentru pregătirea pricinii pentru dezbateri, situație care cert și indubitabil se desprinde din conținutul proceselor verbale a ședințelor de judecată și din dispozitivul încheierilor de stabiliri a unui nou termen pentru examinarea cauzei (încheierea din 17 decembrie 2020 și încheierea din 11 martie 2021).

În al doilea rând, Colegiul atestă că reclamantul nici nu a încălcat termen de prescripție pentru înaintarea acțiunii, în acest sens fiind întemeiate argumentele prezentate de partea recurentă.

Or, după cum a fost indicat anterior, în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 2/19-1 din 02.04.2015 Cu privire la stabilirea relaţiilor funciare de arendă a lotului de pământ din Petru Rareş, 77 mun. Chișinău cu Potorac Ion, APL a perfectat şi încheiat cu ultimul contractul de arendă nr. 6625/2015 din 22.04.2015. Întru executarea obligațiilor sale, la 15 mai 2015 Potorac Ion a achitat suma arendei de 67348 lei pentru anul 2015, iar începând cu anul 2016 nu şi-a onorat obligațiile contractuale şi nu a mai achitat careva sume din contul datoriei acumulate pentru arenda lotului de teren. Totodată, Colegiul relevă că la 26 iunie 2019 Potorac Ion inițiază împreună cu Î.S. „Calea Ferată din Moldova" acțiune civilă în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chişinău, solicitând anularea actului administrativ și, anume, a deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 2/19-1 din 2 aprilie 2015, în temeiul căreia a fost semnat contractul de arendă și în temeiul căreia pârâtul avea obligația de a achita arenda pentru terenul nominalizat. Însă, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Rîşcani/ din 3 decembrie 2019 acțiunea depusă în acest sens, cu privire la anularea deciziei CMC nr. 2/19-1 din 2 aprilie 2015 Cu privire la stabilirea relaţiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Petru Rareş, 77 cu Potorac Ion a fost declarată inadmisibilă. Ca consecință, imediat după soluționarea respectivului litigiu, la 28.01.2020 APL Chișinău a înaintat către Potorac Ion reclamaţia nr. 01/1-08-184, privind plata datoriei pentru arendă. Deoarece notificarea prealabilă a rămas fără rezultat, la 05.03.2020 Consiliului municipal Chişinău și Primarul municipiului Chișinău s-au adresat în instanță cu prezenta acțiune civilă.

Corespunzător, Colegiul relevă că în perioada de până la soluționarea irevocabilă a litigiului inițiat de Î.S. „Calea Ferată din Moldova" și Potorcac Ion împotriva APL Chișinău, acțiunea având ca obiect anularea deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 2/19-1 din 2 aprilie 2015, act administrativ în temeiul căreia a fost semnat contractul de arendă și în temeiul căreia pârâtul avea obligația de a achita arenda pentru terenul din str. Petru Rareş, 77 mun. Chișinău, dreptul APL de a cere plata de arendă era unul contestat și, corespunzător, până la soluționarea litigiului respectiv Administrația publică locală nu putea pretinde plata convenită, acest drept fiind confirmat doar după ce instanța de judecată s-a expus irevocabil în privința litigiului inițiat în acest sens de părțile actualului proces și, anume, de pârâtul Potorcac Ion și intervenientul accesoriu Î.S. „Calea Ferată

din Moldova”. Astfel Colegiul reiterează că, în situația când dreptul APL Chișinău de a pretinde plata pentru arendă a fost contestat, situația fiind clarificată irevocabil de instanța de judecată doar la finele anului 2019, corespunzător, termenul pentru adresare cu prezenta acțiune pentru APL a început a curge după acest moment, circumstanță care indică la reținerea incorectă din partea instanței de fond a circumstanțelor de fapt a pricinii.

În circumstanțele expuse, Colegiul relevă că instanța de fond contrar prevederilor art. art. 186 alin. (1) și 186/1 alin. (1) Cod de procedură civilă, cum și cu reținerea incorectă a circumstanțelor pricinii în partea stabilirii perioadei de când a început a curge pentru reclamant termenul de prescripție a admis excepția de tardivitate înaintată de avocatul Capbătut Sergiu, în numele și în interesele pârâtului Potorac Ion și a respins parțial, ca tardivă, cererea de chemare în judecată depusă Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău împotriva lui Potorac Ion, intervenient accesoriu Î.S. „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală, în partea pretențiilor de încasare a datoriei încasării datoriei în mărime de 67348 lei, cu titlu de plată pentru arendă pe anul 2016.

Urmare a celor relatate și, având în vedere faptul că încheierea emisă de prima instanţă la caz este neîntemeiată și contravine, atât situației faptice real existente, cât și cadrului legal aplicabil raportului juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și a Primarului mun. Chișinău, ca fiind unul fondat și întemeiat, a casa încheierea adoptată de instanța de fond, cu pronunțarea unei noi soluții, de respingere a cererii privind excepția de tardivitate invocată de partea pârâtă.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 14 iunie 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău împotriva lui Potorac Ion, intervenient accesoriu Î.S. „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală și, soluționând prin decizie problema dedusă judecății, adoptă o nouă hotărâre potrivit căreia:

Respinge cererea avocatului Capbătut Sergiu, în numele și interesele pârâtului Potorac Ion privind excepția de tardivitate parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău împotriva lui Potorac Ion, intervenient accesoriu Î.S. „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 67348 lei, cu titlu de plată pentru arendă pe anul 2016

și restituie pricina pentru continuarea examinării în aceiași instanță - Judecătoria Chișinău /sediul Centru/, același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai