Dosarul nr.2-19846/23

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

03 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Centru
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia, Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de Suruceanu Veronica împotriva ”Ștefancu-Com” SRL, intervenient accesoriu Suruceanu Viorel privind încasarea sumelor bănești cu titlu de cheltuieli de judecată și a

C O N S T A T A T :

I Aspecte de procedură.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru la data de 29.09.2023, reclamanta Suruceanu Veronica a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul ”Ștefancu-Com” SRL, intervenient accesoriu Suruceanu Viorel, solicitând încasarea sumelor bănești cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.6-8).

Cererea înaintată nu a fost timbrată cu taxă judiciară, incidente fiind prevederile art.85 din Cod de procedură civilă al RM.

Potrivit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 02.10.2023 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 04.10.2023, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită procedura cererilor cu valoare redusă, ulterior prin încheierea din 13.11.2023 cauza civilă a fost primită în procedură contencioasă (f.d. 60, 92).

II Soluționarea cererii.

La data de 03 iulie 2025 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis acțiunea formulată de Suruceanu Veronica împotriva ”Ștefancu-Com” SRL, intervenient accesoriu Suruceanu Viorel privind încasarea sumelor bănești cu titlu de cheltuieli de judecată.(f.d.128).

III Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 03 iulie 2025 de către reprezentantul pârâtului ”Ștefancu-Com” SRL împuternicit avocațial, avocata Guțcal Rodica a fost promovată cererea de apel fiind înregistrat la secretariatul instanței în data de 30.07.2025 și transmise completului de judecată la data de 26.08.2025 prin intermediul grefei, care au fost recepționate la aceeași dată nemijlocit către judecător, avându-se în vedere perioada aflării în concediu anual programat (07.07.2025-26.08.2025), motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța, la data de 26.08.2025, a întocmit hotărârea integrală.

IV Argumentele părților.

Reclamanta Suruceanu Veronica în motivarea acțiunii a învederat că la data de 29 decembrie 2020 „Ștefancu-Com” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel, prin care a solicitat declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****septembrie *****a bunului imobil, apartamentul nr. *****situat în mun. *****, str. ***** *****cu evacuarea pârâților din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea

Judecătoriei ***** sediul Centru din 02.12.2021, cererea de chemare în judecată depusă de „Ștefancu-Com” S.R.L. către Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. La *****decembrie 2021 avocatul Rusu Dorel, în numele și interesele „Ștefancu-Com” S.R.L., a declarat apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral. Prin decizia Curții de Apel ***** din *****, a fost respins apelul declarat de „Ștefancu-Com” S.R.L. și menținută hotărârea Judecătoriei ***** sediul Centru din 02.12.2021 pronunțată în cadrul cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de „Ștefancu-Com” S.R.L. către Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel privind rezoluțiunea contractului, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată. Pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de „ȘtefancuCom” S.R.L. către Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel cu privire la declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, pârâta Suruceanu Veronica a fost nevoită să suporte cheltuieli de asistență juridică. Astfel, aceasta menționează că pentru examinarea cauzei în instanța de fond a achitat suma de 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria DAA nr. *****din ***** și suma de 7 000 lei pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel (bonul de plată seria DAA nr. *****din *****). Așadar, urmare a cererilor de chemare în judecată înaintate de „Ștefancu-Com” S.R.L., Suruceanu Veronica a fost nevoită să suporte cheltuieli de asistență juridică, cheltuieli ce urmează a fi încasate de la „Ștefancu-Com” S.R.L.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art.art., 94, 96, 276/2-276/4 C.pr.civ.

Reclamanta cere să fie încasat de la pârât sumă bănească în mărime de 17.000 MDL lei cu titlu de cheltuieli de judecată privind asistența juridică și suma de 3.500 lei.

Pârâtul ”Ștefancu-Com” SRL prin intermediul reprezentantului său împuternicit avocațial, avocatul Guțcal Rodica a recunoscut parțial acțiunea, motivând că la data de 29.12.2020 “ȘTEFANCU-COM” SRL s-a adresat în judecată cu cererea de chemare în judecată către SURUCEANU VERONICA și SURUCEANU VIOREL privind rezoluțiunea Contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.***** din*****.*****(conform cărui a fost vândut apartamentul nr.*****situat pe adresa mun. *****, str, *****, nr. cadastral *****la prețul 15. 000,00 EUR. cu condiția achitării în două rate în decurs de 2 ani și evacuarea forțată din încăpere. Vânzătorul “ȘTEFANCU-COM” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cererea cu privire la rezilierea contractului și evacuarea forțată fiindcă cumpărătorul Suruceanu Veronica nu și-a onorat obligațiile contractuale în termenul de 2 ani stabilt de contract. Este necesar de menționat că pe parcursul examinării SURUCEANU Veronica a pledat că este un cumpărător de bună credință, recunoștea datoria sa, și a solicitat respingerea cerințelor privind rezilierea Contractului de vânzare-cumpărare, dar datoria față de “ȘTEFANCU-COM” SRL nu achita. Datoria a fost achitată parțial la data de ***** în suma de 169.679,00 lei ce constituie 8.832,16 euro prin ordin de plată din nr.*****din *****.

Pîrîtul menționează că la examinarea cauzei anterioare SURUCEANU VERONICA nu a prezentat nici o dovadă de achitare a cheltuielilor de asistența juridică, în pofida faptului că din documentele prezentate la examinarea prezentei cauzei sunt bonuri de plată seria DAA ne. *****din ***** în suma de 10.000,00 lei și seria DAA nr.*****din ***** în suma de 7 000-00 lei. Dosarul a fost examinat în instanța de fond în 4 ședințe și în instanța de apel în 3 ședințe, fără desfășurarea a cărorva expertize judiciare, audierea specialiștilor sau -martorilor, de două ori au fost amânate ședințele de avocatul SURUCEANU VERONICA pentru a prezenta instanței careva înscrisuri suplimentare. Considerăm că încasarea cheltuielilor de judecată pentru un proces desfășurat anterior într-o procedura distinctă este decizia SURUCEANU VERONICA și avocatei ei. Dat fiind faptul că reclamanta a achitat servicii de avocat prin Bon de plată seria DAA *****din ***** în suma de 10 000,00 lei și Bon de plată seria DAA *****din ***** în suma de 7 000,00 lei, fiecare dată înainte de participarea avocatului în instanța de judecată, SURUCEANU VEROINICA avea posibilitatea să încaseze aceste cheltuieli la examinarea dosarului anterior, anexând la materialele cauzei dovezi de plată și solicitând încasarea cheltuielilor suportate de la partea care a pierdut proces. Astfel considerăm nerezonabilă solicitarea cheltuitelor pentru asistența juridică în suma de 3 500-00 lei la dosarul în cauza, reieșind din natura speței, care reprezintă dublarea muncii și a onorariului și care putea fi depusă la timp.

Reclamanta Suruceanu Veronica reprezentată de avocatul Ludmila Covganeț s-a prezentat la termenele de judecată atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în pledoarii s-a expus poziția de admitere

acțiunii inițiale și completate pe motivele invocate.

În ședințele de judecată partea pârâtă ”Ștefancu-Com” SRL împuternicit avocațial, avocata Guțcal Rodica a cerut admiterea parțială.

V Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată consideră acţiunea întemeiată și urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al prtențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „*Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „*Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, „*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „*Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii*”.

Din materiale cauzei rezultă că la data de 29 decembrie 2020 „Ștefancu-Com” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel, prin care a solicitat declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****septembrie *****a bunului imobil, apartamentul nr. *****situat în mun. *****, str. ***** *****cu evacuarea pârâților din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

La *****decembrie 2021 avocatul Rusu Dorel, în numele și interesele „Ștefancu-Com” S.R.L., a declarat apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Centru din 02.12.2021, cererea de chemare în judecată depusă de „Ștefancu-Com” S.R.L. către Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 16)

Prin decizia Curții de Apel ***** din *****, a fost respins apelul declarat de „Ștefancu-Com” S.R.L. și menținută hotărârea Judecătoriei ***** sediul Centru din 02.12.2021 pronunțată în cadrul cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de „Ștefancu-Com” S.R.L. către Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel privind rezoluțiunea contractului, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.17)

În continuare, instanța reține că, reclamanta Suruceanu Veronica a achitat serviciile de asistență juridică în suma de 10.000,00 lei, acest fapt fiind confirmat cu anexarea copiei a bonului de pata nr.*****din ***** (f.d.12) și bonul de plată nr. *****din ***** în sumă de 7.000,00 lei (f. d. 3) și bonul de plată nr. *****din ***** în sumă de 3.500,00 lei (f. d. 4).

Din materialul probator existent în cauză s-a făcut dovada efectuării cheltuielilor de judecată în

cuantumul solicitat de reclamantă, reieșind din înscrisurile depuse de acesta în dovedirea susținerilor sale faptul că a achitat suma de bani cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în dosarul la cererea de chemare în judecată formulată de „Ștefancu-Com” S.R.L. către Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel, privind declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****septembrie *****a bunului imobil, apartamentul nr. *****situat în mun. *****, str. ***** *****cu evacuarea pârâților din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu privire la culpa procesuală, reclamanta Suruceanu Veronica a arătat că, în conformitate cu art.94 C.pr.civ., partea care cade în pretenţii este obligată să plătească cheltuielile de judecată efectuate de către cealaltă parte, în mod justificat precizându-se în literatura de specialitate că partea care a căzut în pretenţii trebuie să plătească cheltuielile efectuate de partea care a câştigat procesul deoarece prima este în culpă procesuală, prin atitudinea sa în proces determinând aceste cheltuieli. Fundamentul acordării cheltuielilor de judecată nu îl constituie convenţia părţilor, ci culpa părţii care, „prin atitudinea sa în proces, determinând aceste cheltuieli”, este responsabilă de repararea prejudiciului cauzat. Obligarea părţii căzute în pretenţii la plata cheltuielilor de judecată reprezintă o sancţiune procesuală care are drept scop sancţionarea părţii căzute în pretenţii pentru prejudiciile cauzate celeilalte părţi, prin intermediul procesului.

La fel și art. 90 lit. i) CPC statuează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din același cod - instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Deci, partea care a căzut în pretenţii, a ocazionat, prin exercitarea procesului, celeilalte părţi un prejudiciu, care se impune a fi reparat, prejudiciu evaluat de legiuitor la un cuantum egal cu sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; cheltuielile de căutare a pârâtului; cheltuielile de executare a actelor judiciare; *cheltuielile de asistenţă juridică*; cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; precum şi orice alte cheltuieli pe care partea va dovedi că le-a făcut (art.90 C.pr.civ). Textul menţionat instituie regula reparării integrale a prejudiciului suferit de partea care a câştigat procesul.

Instanța de judecată stabilește că pentru a fi compensate cheltuielile de asistență juridică, acestea trebuie să fie dovedite ca fiind reale, necesare pentru apărarea drepturilor în proces, iar cuantumul lor să fie rezonabil prin raportarea acestuia la complexitatea cauzei, efortul avocatului și tarifele practicate.

Subsidiar, instanța de judecată reține că asistența juridică acordată trebuie să fi fost indispensabilă pentru exercitarea dreptului la apărare și pentru buna desfășurare a procesului, iar cheltuielile să fi fost efectuate în scopul soluționării cauzei și să fie justificate de complexitatea cauzei și natura acesteia.

Se ia în considerare timpul efectiv lucrat, dificultatea problemelor abordate și efortul depus de avocat, aportul profesional al avocatului, calitatea actelor și înscrisurilor depuse în proces sau în fața instanțelor superioare.

Rezonabilitatea cuantumului exclude solicitarea unor sume disproporționate față de natura și valoarea litigiului, precum și față de normele profesionale aplicabile. Dacă se apreciază că cuantumul solicitat este excesiv sau nejustificat, pentru a asigura o compensare echitabilă și proporțională instanța poate ajusta mărimea compensației pentru asistența juridică.

Totodată, potrivit art.63 alin.(1), (2), (4) a Legii nr.1260/19.07.2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Astfel, instanţa constată că reclamanta a suportat cheltuieli cu privire la asistența juridică profesională în cadrul examinării cauzei civile intentă la cererea de chemare în judecată de „Ștefancu-Com” S.R.L. către Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel, privind declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****septembrie *****a bunului imobil, apartamentul nr. *****situat în mun. *****, str. ***** *****cu evacuarea pârâților din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor omului, învestită fiind cu soluţionarea pretenţiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată, a statuat că acestea urmează a fi recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

Aferent solicitării în prezenta cauză, dat fiind concluzia vizavi de temeinicia pretenției reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, luând în considerare că, cuantumurile sumelor solicitate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică sunt probate prin înscrisuri și anume conform bonului de plată nr.*****din ***** (f.d.12) și bonul de plată nr. *****din ***** în sumă de 7.000,00 lei (f. d. 3) și bonul de plată nr. *****din ***** în sumă de 3.500,00 lei (f. d. 4) eliberat de avocat în temeiul Anexei a Contractului de asistență juridică nr. *****din ***** (f.d.3,12) instanța de judecată va dispune compensarea din contul ”Ștefancu-Com” SRL, cheltuieli judiciare suportate în cadrul judecării procesului civil la acțiunea depusă de ”Ștefancu-Com” SRL împotriva Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel privind rezoluțiunea contractului, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 17.000,00 lei și compensarea din contul Ștefancu-Com” SRL cheltuieli de judecată suportate în prezenta cauză alcătuite din onorariu avocațial în mărime de 3.500,00 MDL (trei mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. art. 94, 236-241 CPC, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acţiunea formulată de Suruceanu Veronica.

Se încasează de la ”Ștefancu-Com” SRL în beneficiul Suruceanu Veronica sumă bănească în mărime de 17.000,00 MDL (șaptesprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în cadrul judecării procesului civil la acțiunea depusă de ”Ștefancu-Com” SRL împotriva Suruceanu Veronica și Suruceanu Viorel privind rezoluțiunea contractului, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ”Ștefancu-Com” SRL în beneficiul Suruceanu Veronica cheltuieli de judecată suportate în prezenta cauză alcătuite din onorariu avocațial în mărime de 3.500,00 MDL (trei mii cinci sute) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Potînga Iurie